


**KNOWLEDGE ACQUISITION AND SHARING ACCORDING TO PLATO (PAMPHLET?)**

R. Kljukov, Postgraduate Student  
S. Kljukov, Engineer  
Pryazovskiy State Technical University,  
Ukraine

Unique human capabilities (to feel, consider, understand) have the lower border in transition from feelings to intellect – “Foolishness”. Plato has found the upper “thin line” in transition from intellect to the Reason through the obligatory modeling of Cognition on examples of the ideals - “Non-reason”. It was passed by every creature in the Nature except people unable to understand Plato for more than two thousand years now. By means of ideals we will make a breakthrough surpassing the ancient achievements.

**Keywords:** feelings, intellect, Reason, opinions, ideas, ideals, modeling.

Conference participants,  
National championship in scientific analytics

 Digital Object Identification: <http://dx.doi.org/10.18007/gisap.es.v0i6.825>

**Ч**то есть Познание? Единого ответа нет, налицо имеем много различных альтернативных подходов к решению древнейшего вопроса Пилата: «Что есть Истина?». Пройдёмся по некоторым хорошо устоявшимся «положениям», как по зыбким кочкам пока ещё непроходимого болота Познания. Очень давно замечено, что для умопостижения мира Человек наделён тремя уникальными способностями: *чувствовать, рассуждать и разуметь*. Критически оценивая поведение нашего кота Марсика, можем сразу возразить – «Не только Человек!», – но этот спорный вопрос оставим для другого доклада.

Кант [1 с. 218] утверждал, способность суждения “либо есть, либо её непоправимо нет. Отсутствие суждения есть, собственно, то, что называется Глупостью, и против этого недостатка лекарства нет”. Здесь мнение Канта совпало с Платоновым («Теэтет» 155e): «Есть люди, которые согласны признать существующим лишь то, за что они могут цепко ухватиться руками, действиям (*идеал?*) же или становлениям (*идеи?*), как и всему незримому, они не отводят и доли в бытии, они порядком невежественны. Но есть и другие, более искушённые, любое мнение (*идеи?*) всегда истинно для мнящего так». Глупый не способен «мнить так» и понять это. Границу перехода чувств к рассуждениям Кант хорошо обозначил.

Но мы видим, что он в упор не заметил следующий порог ума, границу верхнего перехода рассуждений к разумению, задолго до Канта, чётко на-

меченную ответом Платона на вопрос («Теэтет» 145e): «Одно ли и то же Знание и Мудрость?». Если Кант скромно умолчал об «отсутствии разумения», то он не способен уразуметь это? Как же нам назвать новую границу? Это уже не «Глупость»! Мы не можем назвать Канта глупцом! Человек «далеко не глуп», очень рассудителен! Но этого недостаточно, чтобы иметь «разумение», быть разумным! Кантом была отмечена между ощущениями и рассудком граница «Глупость», а между рассудком и Разумом тоже существует «тонкая грань», которую многие чувствуют, но выразить, как и Кант, до сих пор не решаются, скромно замалчивают.

Двумя тысячелетиями ранее Канта Платон чётко обозначил эту «тонкую грань» в «Государстве» (VI, 511b-c): «Вот об этом виде умопостижаемого (что можно видеть не иначе как мысленным взором (*рассудок?*)) я тогда и говорил: душа в своем стремлении к нему бывает вынуждена пользоваться предпосылками (*аксиомы?*) и потому не восходит к его началу (*Истина?*), так как она не в состоянии выйти за пределы предполагаемого и пользуется лишь образными подобиями (*формальная логика?*), выраженными в низших вещах, особенно в тех, в которых она находит и почитает более отчетливое их выражение. Пойми также, что вторым разделом умопостижаемого я называю то, чего наш *Разум* достигает с помощью *диалектической* способности. Свои предположения он не выдаёт за нечто изначальное (*истинные*) *аксиомы?*», напротив,

**ПРИБРЕТЕНИЕ И ПЕРЕДАЧА ЗНАНИЯ ПО ПЛАТОНУ (ПАМФЛЕТ?)**

Клюйков Р., аспирант  
Клюйков С., инженер  
Приазовский государственный технический университет,  
Украина

Уникальные способности Человека (чувствовать, рассуждать, разуметь) имеют нижнюю границу «Глупость» перехода от чувств к рассудку. Платоном найдена верхняя «тонкая грань» «Неразумие» перехода от рассудка к Разуму обязательным моделированием Познания по образам идеалов. Её преодолели все в Природе кроме людей, непонимающих Платона уже третье тысячелетие. Применением идеалов совершим прорыв больше античного.

**Ключевые слова:** чувства, рассудок, Разум, мнения, идеи, идеалы, моделирование.

Участники конференции,  
Национального первенства по научной аналитике

они для него только предположения, как таковые, то есть некие подступы и устремления к началу всего (*идеал, Истина?*), которое уже не предположительно».

В диалоге «Теэтет» Платон целым рядом определений Знания запутанно, утомительно, но последовательно доказывает, что истинное Знание можно получить, лишь опираясь на идеальные представления. Имеешь в душе идеал предмета исследования – получаешь истинное Знание о нём! Обратите внимание на серьёзность, простоту, прямолинейность и беспощадность приговора Платона всем людям, и Канту – тоже: сколько идеалов знаете и применяете – столько же в Вас и Разума! А мы с детства «твёрдо» знаем: «Идеалов нет!». Сколько же в нас вместе с Кантом может быть «твёрдого» Разума?

Почему так сложилось? Потому что до сих пор **не понимают** Платона! Даже Нобелевские Лауреаты признают это, например, честный Рассел [2, с. 116]: «Это очень трудный отрывок, и я не претендую на то, что вполне понял его». **Не понимают** «отрывки», отдельные «непроходимые» места! Что же говорить о целостном понимании всего учения?

Где корень зла? Явно, не в Платоне! Он своё дело сделал – открыто заявил и неоднократно многочисленными «Диалогами» красочно и поэтично описал. Вы теперь разбирайтесь и становитесь разумными! Ан нет! Разобраться до сих пор не могут, и всячески, на разные голоса обвиняют именно Платона [3]: «Платон пишет

весьма неясно, иной раз весьма трудно, а иной раз даже неверно!» «Валяют с больных голов на здоровую!»

Первые сведения о реальных вещах и явлениях в виде ощущений мы получаем Первой уникальной способностью – *чувствовать*. Даже Марсик, когда наступают на его хвост, тоже что-то чувствует и мгновенно бросается в драку – чем Первая способность «уникальна»? Платона это тоже возмущало в «Теэтете» (161c): «Почему бы ему [Протагору] не сказать в начале своей «Истины», что мера всех вещей – свинья, или кинокефал, или что-нибудь ещё более нелепое среди того, что **имеет** ощущение!»

Но полученные ощущения – это далеко ещё не желанное Знание, так как Второй уникальной способностью – *рассуждать* – ощущения должны передаться в мозг для образования «идеальных» образов. Маркс в «Капитале» определил их как «материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней». К сожалению, добавить что-нибудь более «научное» современная наука не может, а проблема «идеального» – квинтэссенция нашего сознания, остаётся одной из ключевых проблем философии! Но даже непонятно как явившиеся в сознании «идеальные» образы всё ещё не являются Знанием, так как мы можем такого «намечтать», что «Вам и не снилось!» При этом на одних и тех же ощущениях – каждый своё особое мнение: разные люди – разные *идеи*! Марсик тоже, когда его гладят, нежно впивается когтями, явно видит свои «идеальные образы» и о чём-то, зажмурившись, мурлычет (рассуждает?) – в чём «уникальность» Второй способности?! Разные *идеи* – это всё ещё не истинные представления о реалиях!

Несмотря на высказанные многими Великими, отчаянные предположения различных путей приближения к Истине, до сегодня она остаётся общепризнанно недостижимой. И любой исследователь, благополучно преодолевший порог «Глупости», на пути умопостижения мира начинает наполнять его *неистинными идеями*, разными, изменчивыми, даже противоречивыми: «любит – не лю-

бит», «быть или не быть» и т.п. И уже «наводнили» ими мир настолько, что он «утонул» в новом виртуальном Океане Неистинных идей. Заметьте, Марсик и ему подобная Природа к этому Неподобству – не причастны!

А Истина – одна и неизменна вечно! Как прийти к ней, как «выудить» истинное Знание в целом Океане Неистинных идей? Необходима Третья уникальная способность – *разуметь*!

Платон в диалоге «Теэтет» основательно охарактеризовал все приведенные выше решения как: «*ощущения*» (151a – 187a) – «чувственные наши восприятия, с которыми связаны ощущения и соответствующие им мнения» (*мнения?*); «*правильное мнение*» (187a – 201c) – «имя, которое душа носит тогда, когда сама по себе занимается рассмотрением существующего», «сказать, что это всякое мнение, нельзя, поскольку бывает и ложное» (*неистинные идеи?*); «*истинное мнение со смыслом*» (201c – 210a) – см. ниже (*идеалы с уделами Разума?*). И только последним решением «Знание должно стать соединением чувственности и Разума, и что Разум осмысливает элементы чувственного опыта» (210a).

В следующем диалоге «Менон» мы видим методiku, как осуществить «соединение»: «У человека, который не знает того, чего можно не знать, есть верные понятия о том, чего он не знает... и они вдруг порождаются у него как *сновидение*... Но почерпать знание в самом себе, не значит ли припоминать? (85b-86)... Так как в Природе все имеет родство и душа знала все вещи, то ничто не препятствует ей, припомнив только одно, – такое *припоминание* люди называют наукой, – отыскивать и прочее, лишь бы человек был мужественен и не утомлялся исследованиями (81c-d)... Когда же правильные мнения бывают *связаны*, тогда они сперва становятся Знанием, а потом упрочиваются. От этого-то Знание и ценнее правильного мнения. *Узами*-то и отличается первое от последнего» (97d-98a).

Другие, читавшие эти же поучения Платона, прежде всего видели «*сновидения*» и «*припоминания*», ложились на «диван» и ждали, когда им «припомнятся» обещанные Пла-

тоном идеалы, или хотя бы «явятся в сновидениях». А, не дождавшись, – почём зря ругали Платона! После тысячелетних бесплодных попыток «ожидания на диване» все дружно согласились: «Идеалов нет!». Совершенно не замечая (если дочитать поучение до конца), что Платон этого и не обещал, а призывал самостоятельно «научой отыскивать» идеалы, «быть мужественным и не утомляться исследованиями!» Призывал не «надеяться на дядю», а, «припомнив только одно» – Единицу, самостоятельно «отыскивать и прочие» идеалы сложением следующих единиц. А затем уже сложением полученных результатов предыдущих сложений самостоятельно «отыскивать» новые идеалы сложением новых результатов = многоступенным сложением единиц [5-6], «лишь бы человек был мужественен и не утомлялся!» Где здесь «диван»? Кругом, «чёрная» работа! Но даже этот тяжёлый труд всё ещё не вознаграждается Знанием! Так как завершает лишь первую половину Платоновой диалектики – «восхождение от видов к родам индукцией».

Когда «правильные мнения» бывают *связаны*, «они становятся Знанием!» «*Мнения, связанные узами*» – вторая половина Платоновой диалектики – «нисхождение от родов к видам дедукцией». Это – очередная загадка Платона, во многом сложнее приведенных выше «разнотчений», самая сложная во всей диалектике! В других «Диалогах» она именуется, «синтезом, смесью, смешением», чаще – греческим словом Хора. И если в «разнотчениях» исследователи увидели лишь «диван», то в Хоре привиделись «место, пространство, материя, умная энергия» – всё, кроме истинного замысла Платона – **математическая модель** [4].

В «Теэтете» эта же загадка подаётся как «душа» (184d): «Много ощущений (*идеи?*) сводились к одной какой-то идее, будь то душа или как бы её там ни назвать». В «Федоне» мир чувств до границы «Глупости» Платон тоже клеймит как «тюрьму души». За границей, в идеальном мире – наоборот, «Теэтет» (187a): «Рассуждение, которое душа ведёт сама с собою о том, что она наблюдает. Мысля, она делает

не что иное, как рассуждает, сама себя спрашивая и отвечая, утверждая и отрицая. Когда же она, медленнее или живее уловив что-то, определяет это и более не колеблется, – тогда мы считаем это её **правильным мнением**.

Мы отмечаем это «рассуждение» как начальное представление, набросок Платоном **математического моделирования** [4], в котором идеи, колеблясь между «бытием» и «небытием», уравниваются «правильным мнением» с возможностью и ложного. Это достигается объединением идей в нечто обязательно «целое» – «следует подойти ближе к этому несущемуся бытию и, постучав, посмотреть, раздастся ли звук *целого* или надтреснутого сосуда». «Целое» организуется «смешением» вечно движущегося (179e) Гераклита (*идеи?*) и противоположного ему вечно неподвижного (180e-181b) Парменида (*идеал?*): «Вероятно, тебе кажется странным это слово **«качество»** (*удел Разума?*) и ты не понимаешь его собирательного смысла. Ты ведь помнишь, как прежде мы толковали, что Единое само по себе (*математическая модель?*) есть ничто – не действующее и не страдающее, но из взаимного сочетания того и другого родятся ощущение и осязаемое, и последнее (*идеал?*) становится имеющим качество, а первое (*идеи?*) – осязающим» (182a-b).

Предложенные нами (*обозначения?*) чуть расшифровывают последний «путанный» абзац и показывают необычный для Платона новый термин «собирательного смысла», полученный индукцией скрытый смысл многих идей – удел Разума – и его прямую связь с *идеалами* [6]. И в завершение – ещё несколько замечаний Платона. «Впечатления (*идеи?*) через тело передаются душе, а вот размышления о сущности (*идеал?*) и пользе всего этого (*математическое моделирование?*) появляются с трудом, долгое время спустя, после многих стараний и учения, если вообще это приходит (186c). **Истинное мнение со смыслом есть Знание. В таком случае, Тэтет, мы в этот день и час завладели тем, в поисках чего толпы мудрецов давно состарились, прежде чем это найти**» (202d).

И только по завершению всех этих

тяжких трудов, которыми Платон расшифровывает сложную Третью уникальную способность – **разуметь**, названную им «диалектической», «диалектикой», которая по прошествии времён как мысленный сосуд, наполненный содержанием, оказалась Идеальной математикой Платона [4], «соединением чувственности и Разума», НАКОНЕЦ-ТО («если вообще это приходит!»), в сознании формируется по настоящему идеальный образ, без кавычек, так как выстроен он по образцу настоящего идеала. Диалектика – головоломна, так как с каждым усвоенным идеалом добавляет мозгам очередной удел Разума, а это – больно! Но только так в сознании материальное преобразуется в идеальное! И становится истинным Знанием – тождеством Единого Мирового Разума с многообразием реального мира, его Истиной! Платон гарантирует [4]!

Несмотря на неоднократно декларируемую Платоном сложность описанной диалектики, Марсик освоился в ней, спит на её описаниях, иногда подчёркивая когтями незамеченные нами ошибки. Приходится исправлять и недоумевать: чем же «уникальна» Третья способность и, вообще, – способность приобретать и передавать Знание по Платону? Почему до сих пор считается эта способность недоступной Марсикам, другим животным, растениям – всей Природе, помимо Человека? Мы замечаем проявление этой способности во всём, даже в косяках рыб, увливающих единым целым от ненасытных зубов акул, даже в каменных массивах горных пород, реагирующих землетрясениями на зарвавшуюся человеческую деятельность! А «недоступной» эта способность оказалась как раз именно ЧЕЛОВЕКАМ, единственным обладателям «самодовлеющего разума», возмнившим свою «уникальность» и два с половиной тысячелетия не могли её усвоить и проявить!

Уже и коту понятно, почему до сих пор «не понимают» Платона! Просто, не желают взваливать на себя всю тяжкую, но такую чёткую, полностью подотчётную работу диалектики в сознании [4], обязательно ведущую всех и во всём к Истине. Им намного удобнее продолжать непринуждён-

но творить «не знаю как, неведомо что», как знаменитую украинскую сталь марки ШП – «Шо Получится». А потом рассказывать всем о «муках творчества», «озарении», «интуиции» и бесконечно заверять, что добытыми «знаниями» они приблизились к Истине. Такими «знаниями» из Океана Неистинных идей переполнены все науки! И тысячи тысяч разных по степени и званию исследователей – все при деле!

А если вдруг все поймут Платона [4], и в любом исследовании кто-нибудь ОДИН сразу же придёт к Истине?! Что прикажете делать остальным? Повсеместно применяемый Платон заменит тысячи тысяч исследовательских центров! Это ж сколько безработных?! А кому прикажете раздавать звания и степени?! Все – Платону?! Нет и нет! Спокойнее ещё два с половиной тысячелетия безмятежно и тупо «не понимать» Платона! А потом, хоть потоп...

Осталась одна последняя надежда на Марсиков! Они, по-видимому, быстрее и уж точно без истерик поймут и начнут применять Платона! Более того, идеалы давно им доступны, пользование ими – шанс на выживание. Неидеальное, негармоничное – вымирает! Пусть судьба «братьев наших меньших» станет уроком для тех, кто «не понимает» Платона!

Так был ли Кант разумным? К сожалению, мы с Платоном положительно на это ответить не можем. Он опирался на что-то весьма близкое, очень похожее на идеалы, и, соответственно, получал мысли тоже – «весьма близкие, очень похожие» на разумные. Но эти мысли либо повторяли Платона (бытие; Познание; априорная деятельность, всеобщность и необходимость = трансцендентальность Разума), либо противоречили ему (тождественно, но с обратным знаком) [7,8]. Ни те, ни (тем более!) другие действия назвать разумными нельзя! В результате, Кант выстроил философию, которую помнят лишь как очередное искажение платонизма, и вынуждено тратят время и чрезмерные умственные усилия на уяснение этого, вместо плодотворного **понимания** первоначального, неизвращённого Платона.

Как же правильно назвать грани-

цу «отсутствия разумения», предел рассудка и начало Разума, дабы другим Кантам, упирающимся в «тонкую грань» лбом, неповадно было заявлять, что они разумны? «Недоумием» или «Безумием»? Но эти понятия так смешали с «глупостью» и «тупостью», что использовать сейчас для отражения «тонкой грани» между рассудком и Разумом равносильно обвинению не только в «отсутствии разумения», но и простого «рассуждения» и даже примитивного «мнения». Мы не желаем так обижать заслуженно уважаемого Канта и других. Им нельзя отказать в искусстве предельного запутывания обречённо неистинных рассуждений. Как отметить их упрямую неспособность использовать и применять идеалы Платона? Наиболее безобидно и адекватно будет назвать – «**Неразумием**». Кант вплотную подошёл к горной гряде идеалов, но покорить её не посмел, и, как известная Эзопу Лиса, стал уверять всех, что «идеалы и Виноград – ещё зелёные!» В оправдание себе и Канту Вы можете возразить, что самих идеалов ни Кант, ни кто другой никогда не видели! И будете не правы – Платон-то видел! И мы рисуем Вам идеалы открыто уже с 1997 года, из года в год демонстрируем новые и новые успешные их применения. А в ответ – удивление и тишина... «Неразумие!» «Что-то не так в самой консерватории?»!

Вот в этом и состоит «тонкая грань» между рассудком и Разумом, которую Кант так и не осилил, велеречиво рассуждая очень близко к Разуму, но недотягивая до идеалов и математического моделирования Познания только ими. Это предельно рассудительный человек, но ограниченный «Неразумием!» И, к сожалению, – не разумный! Но «против этого недостатка лекарство» – таки есть [4], единственное! Потому его так долго не могли найти.

Чтобы не остаться в серой зоне где-то между «Глупостью» и «Неразумием», чтобы не утонуть в её Океане Неистинных идей, чтобы, наконец, себе же доказать «Я – Homo sapiens!», не надо выдумывать «велосипеды!» Ибо в этом Океане умственными усилиями Платона уже очень давно открыт, не «кочка на болоте Позна-

ния», а спасительный вечный остров – единственный среди бушующих Неистинных идей [4]. Его крутые скалистые берега неприступны! Об них разбились и потонули многие теории Познания мира. Недостижимые вершины скал образуют идеалы – единственное место в материальном мире, где сияет Истина! Этими вершинами венчается диалектика Платона, его Благо и Мировой Разум. К вершинам ведёт «единственный правильный путь», открытый Платоном. С этих вершин Платон смотрел дальше других и видел за идеалами монолитный мир, гармоничный, упорядоченный, целостный и совершенный. Поэтому однозначно утвердил целью Познания именно этот законченный, безупречный, но – до сих пор «затерянный» идеальный мир.

Вам лишь надо брать за образец (ориентир!) ближайший интуитивно найденный Человечеством идеал Платона и строить свою предельно рассудительную мысль исключительно по нему. Если и отклоняясь, то в сторону либо более простого идеала, либо (и лучше!) в сторону более сложного, но, опять же, – идеала. Только так можно преодолеть «тонкую грань» границы «Неразумия», только тогда Ваша мысль обязательно станет истинной (в пределах выбранного Вами идеала), а Вы – Человеком разумным!

Оставьте разглагольствования Канта (и не только его) в покое! Сделайте небольшое усилие над собой, не колеблясь и не мешкая, определяйте уже найденные Человечеством [4] десять идеалов Путеводной Звездой Ваших размышлений, как это делал Платон в каждом «Диалоге». Например, в «Тимее» (31ab) – образец космоса, в «Государстве» (VIII 592b) – образец государства, в «Евтифроне» (с.299): «А я просил, чтобы ты определил идею (*идеал?*), дабы взирая на неё и пользуясь ею как образцом, я называл одно, подобное этому образцу, благочестивым, другое же, не подобное ему – нечестивым». И Вы непременно станете ровень с Платоном, а может – и превзойдёте его, одарив Человечество новыми, ещё не открытыми идеалами! Таких осталось – всего шесть! Торопитесь! Удачи Вам!

Первыми, по-настоящему, разум-

ными оказались пифагорейцы, то ли благоприятным стечением обстоятельств, то ли гениальным прозрением, а скорее всего – дозрением мировой цивилизации. В длинном ряду их предшественников из египетской, вавилонской, индусской и других культур, а также давно вымерших других народов с несомненными достижениями, именно пифагорейцам досталось первыми дойти до осознания математических принципов Гармонии Природы. Они совершили открытие одного из них – пропорции гармонического сочетания отношений отрезков целого при делении его «золотым сечением», и применить инструментом Познания Порядка в Природе. Платону осталось только объявить эти принципы идеалами, поставить пропорцию третьей в открытом им ряду Гармонии идеалов (натуральные, целые, рациональные, действительные и т.д.- следующие эйдетические числа), указать, что последний шестнадцатый идеал – это Мировой Разум, и заявить в «Тимее» (28с-е): «Конечно, творца и родителя этой Вселенной нелегко отыскать, а если мы его и найдем, о нём нельзя будет всем рассказывать». Разносторонним повсеместным применением осознанно найденных идеалов греческая цивилизация на тысячелетие опередила другие и выделилась в уникальную – «Античную», породившую гениальнейшие, до сих пор непревзойдённые плоды духовного и материального совершенства.

Поддержите предложенное Платоном, повсеместно применяйте его идеалы! И мировая цивилизация сделает новый «греческий» прорыв, гораздо больше античного!

Удачи всем нам! Простите резкости! Авторы не знают, как вернуть Вас Платону иначе...

#### References:

1. Kant I. Sochineniya. Kritika chistogo razuma. [Scientific works. Critique of pure reason]., V.3. - Moskva., Mysl', 1964. – 792 p.
2. Rassel B. Istoriya zapadnoi filosofii [History of Western Philosophy]. – Novosibirsk., Publisher NGU., 2001.
3. Losev A.F. Mif – Chislo – Sushchnost' [Myth - Number - Essence].

– Moskva., Mysl', 1994. - 919 p.

4. Klyuikov R.S., Klyuikov S.F. Ideal'naya matematika Platona [The perfect Mathematics of Plato]. - Saarbrücken, Deutschland: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 134 p; Available at: <https://www.lap-publishing.com/catalog/details/store/gb/book/978-3-659-45724-1/Ideal'naya-matematika-Platona>.

5. Klyuikov R.S., Klyuikov S.F. Ot «khaotichnogo» k «garmonichnomu» modelirovaniyu [From the “chaotic” to “harmonious” modeling]. – London., IASHE, 2014; Available at: <http://gisap.eu/ru/node/48859>.

6. Klyuikov R.S., Klyuikov S.F. Slozheniem edinit k Mirovomu Razumu [Through adding units to the World Reason]. – London., IASHE, 2014; Available at: <http://gisap.eu/ru/node/49869>.

7. A.F. Losev. Platonizm i kantianstvo [Platonism and Kantianism], Teoreticheskii zhurnal “Credo nev”

[Theoretical journal “Credo nev”]. - 2010.

8. Vakhitov R. Sovershil li Kant kopernikanskii perevorot v filosofii? [Did the Kant do the Copernican revolution in Philosophy?], Available at: <http://nevmenandr.net/vaxitov/platokant.php>

#### Литература:

1. Кант И. Сочинения. Критика чистого разума. Т.3. М.: Мысль. – 1964. – 792 с.

2. Рассел Б. История западной философии. Новосибирск, Изд-во НГУ. – 2001.

3. Losev A.F. Миф – Число – Сущность. – М.: Мысль, 1994. - 919 с.

4. Ключиков Р.С., Ключиков С.Ф. Идеальная математика Платона. - Saarbrücken, Deutschland: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 134 с; <https://www.lap-publishing.com/catalog/details/store/gb/book/978-3-659-45724-1/Идеальная-математика-Платона>.

5. Ключиков Р.С., Ключиков С.Ф. От «хаотичного» к «гармоничному» моделированию. // Лондон: МАНВО, 2014; <http://gisap.eu/ru/node/48859>.

6. Ключиков Р.С., Ключиков С.Ф. Сложением единиц к Мировому Разуму. // Лондон: МАНВО, 2014; <http://gisap.eu/ru/node/49869>.

7. Losev A.F. Платонизм и кантианство. // Теоретический журнал “Credo nev”, - 2010.

8. Вахитов Р. Совершил ли Кант коперниканский переворот в философии?; <http://nevmenandr.net/vaxitov/platokant.php>

#### Information about authors:

1. Roman Kljukov – Postgraduate Student, Pryazovskyi State Technical University; address: Ukraine, Mariupol city; e-mail: [uxnuxn@gmail.com](mailto:uxnuxn@gmail.com)

2. Sergei Kljukov – Engineer, Pryazovskyi State Technical University; address: Ukraine, Mariupol city; e-mail: [uxnuxn@gmail.com](mailto:uxnuxn@gmail.com)



International multilingual social network  
for scientists and intellectuals.

International intellectual portal «PlatoNick» is a multilingual, open resource intended to facilitate the organization of multifaceted communication of scientists and intellectuals, promulgate their authoritative expert conclusions and consultations. «Platonick» ensures familiarization of wide international public with works of representatives of scientific and pedagogic community. An innovation news line will also be presented on the «Platonick» portal.

Possibility of the informal communication with colleagues from various countries;

Demonstration and recognition of creative potential;

Promulgation and presentation of author's scientific works and artworks of various formats for everyone interested to review.



<http://platonick.com>