

Copyright © 2015 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava
Has been issued since 1871.
ISSN 2409-4528
Vol. 4, Is. 2, pp. 56-62, 2015

DOI: 10.13187/zngup.2015.4.56
<http://ejournal22.com>



UDC 34

Institute of National Sovereignty: a Theoretical Study

Elena V. Shabanova

Sochi state university, Russian Federation
354000 Krasnodar region, Sochi, Sovetskaya Str. 26 a
Postgraduate student
E-mail: shamaniqs91@mail.ru

Abstract

This article covers the General characteristics of popular sovereignty, i.e. people's independence in the Russian Federation, as well as the main forms of its realization. The article examines the theoretical aspect of the institute's independence from the perspective of its application in the political sphere of society.

Keywords: popular sovereignty, representative and direct democracy, popular representation.

Введение

Институт суверенитета в современной юриспруденции становится наиболее острой проблемой для обсуждения в науке в связи с интеграционными мировыми процессами и изменяющимися тенденциями в развитии международного права и его соотношения с национальными правовыми системами.

Доктрина суверенитета исходит из сложившегося понимания института главенства и независимости власти. Юридическая наука выделяет несколько видов независимости:

1) государственный суверенитет – главенство политической власти внутри страны и ее независимость во внешней политике, т.е. единство всех ветвей государственной власти на территории страны, исключая всякую иностранную власть, а так же непокорность государства властям иностранных стран в сфере международного сотрудничества, кроме случаев ярко выраженного и добровольного согласия со стороны страны на ограничение своей независимости. Независимость как основное свойство политической власти представляет собой как один из признаков государства, определяющий его политико – правовую базу;

2) национальный суверенитет – прежде всего, полновластие целой нации, ее политическая свобода, владеть реальными средствами, чтобы определять характер своей национальной жизни, включая прежде всего умение политически самоопределяться вплоть до подразделения и образования независимого государства;

3) народный суверенитет – полновластие народа, т.е. обладание народом социально – экономическими и политическими имуществами для реального участия в управлении делами общества и государства. Данный вид независимости является одним из главных принципов конституционного строя во всех демократических странах [1].

Вместе с тем зарождение мысли о народном волеизъявлении анализируется как результат интенсивного общественно-государственного развития в XVI–XVII вв. В итоге, данная мысль стала частью для всеобщего правосознания, которая в свою очередь, организовалась под воздействием различных трудов английских, французских и голландских просветителей.

Материалы и методы

Анализ института народного суверенитета в исследованиях философов, просветителей, правоведов базировался на следующих средствах исследования: познания, разработанные наукой и апробированные практикой. Среди которых особое место отводится диалектическому подходу, прибавленный к таким явлениям, как «независимость» «народ», «народовластие», «демократия». Отдельную роль играют системно-структурный, исторический, функциональный, статистический и другие средства познания.

Обсуждение

Теоретическая база народного суверенитета была заложена в ходе конкуренции различных научных теорий известных философов, таких как Жан – Жак Руссо [2] и Шарль – Луи де Монтескье. Французский писатель, правовед и философ Шарль – Луи де Монтескье в своей теории о народном суверенитете важность факта существования народной независимости толковал тем, что сам народ не способен «обсуждать дела» [3]. Таким образом, он говорил, что в свободном государстве каждый человек считается свободным и должен управлять собой самостоятельно, законодательная государственная ветвь власти должна принадлежать только народу, но т.к. в больших странах это невозможно, а в небольших связано с большими неприятностями, то необходимо, чтобы народ с помощью своих делегатов делал все то, чего он не может сделать единолично. В своем труде «О духе законов» (1748 г.) Ш. Монтескье считает, что приоритет избранных представителей в том, что у них есть возможность обсуждать дела. Народ для этого совсем не подходит, что и образует одну из слабых сторон демократии. Нет необходимости в том, чтобы представители народа, получив от своих избирателей общую установку, получили от них еще и частные указания в каждой конкретной ситуации. Это привело бы к бесконечным проволочкам, дало бы каждому представителю власти, над всеми другими и в наиболее неотложными ситуациями, то вся сила народа могла бы быть нейтрализована чьими-то прихотями. В итоге чего на основе этих учений Эммануэлем – Жозефом Сийесом [4] была выдвинута собственная теория народной независимости, которая реализуется и в практике современных стран.

Необходимо отметить, что на основе учения Ж.Ж. Руссо о народной независимости появились государственные учения всеобщего избирательного права и императивного поручения. Условие всеобщего избирательного права вытекала из определения Ж.Ж. Руссо, каждый гражданин является обладателем части суверенитета, т.е. независимости. Если весь народ состоит из 10 000 граждан, то каждому из них принадлежит одна десятитысячная часть суверенитета и все головы должны быть обязательно сочтены. Следовательно, каждый гражданин имеет часть в том мандате, который избиратели дают своему избраннику [5].

Из схемы концепции Ш. Монтескье и Ж.Ж. Руссо революционная эпоха создала нынешнюю концепцию народной независимости, отцом которой в литературе назвали французского политического деятеля Эммануэль – Жозеф Сийеса. Для него приоритет представительской системы заключалось не столько в том, что она может затруднять принятие предвзятых и произвольных решений, сколько в том, что она составляет форму правления, более соответствующую ситуациям нынешних «торговых обществ», в которых человек преимущество занят в экономическом производстве и обмене.

В своей концепции Эм. Сийес вместо понятия «народ», употребленного Ж.Ж. Руссо, внедряют в обращение определение «нация», т.е. народный суверенитет был заменен на суверенитет национальный. Заключалась серьезная замена не сути, а формы. Практически его теория является изложением взглядов Ж.Ж. Руссо в рамках концепции британского педагога и философа Джона Локка. Однако базисное утверждение данной концепции – «власть принадлежит непосредственно нации, однако реализуется через ее делегатов» – открыла путь не только к парламентаризму, но и к властным злоупотреблениям. Ведь все

равно, каким образом реализуется тираническая власть – народом или конкретными его представителями. По теории Эм. Сийеса, любая власть является итогом общей воли, все они возникают от народа (нации). Народ вверяет реализацию государственной власти уполномоченным лицам: их власть является их обязанностью, а не правом, – утверждал Эм. Сийес. Он однажды сказал, что «суверенитет принадлежит прямо народу; но непосредственная реализация независимости невозможно, – и не только потому, что современные государства различаются степенью своих размеров, по численности своего народа, но и потому, что нынешние народы способны к непосредственной реализации власти». «Современные европейские народы», говорил Эм. Сийес, «конкретно отличаются от древних народов. Они больше заняты торговлей, промышленностью, земледелием ..., громадное количество людей превращается, таким образом, в рабочие машины. Однако и этой толпе, лишенной какого – либо образования, поглощенной трудом, не может быть отказано в гражданских правах. Следуя закону, они должны участвовать в осуществлении политической власти – или напрямую содействовать изданию законов, или поручить эту функцию некоторым из своей среды. Не отчуждая своих прав, они передоверяют их реализацию. В интересах народа они назначают представителей более знатных, чем они сами, которые способны понимать их интересы и согласно этому смогут истолковывать волю народа» [6].

Проблема социогенеза личности и государства стала актуальной в условиях формирования правового государства и гражданского общества [7].

Согласно ч. 1 ст. 3 Конституции РФ 1993 г., носителем суверенитета и основным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ [8]. Следовательно, Россия провозглашается государством народовластия или, иначе говоря, демократическим государством [9]. Т.к. демократия (от греч. *demokratia* – народовластие) – в настоящее время форма политического устройства, образуется на признании таких принципов, как главенство конституции и законов, демократии и политического разнообразия, свобода и равенство человека и гражданина, непосредственных прав человека и гражданина. Формой ее проявления выступает республиканская форма правления с разделением на три ветви государственной власти (законодательную, исполнительную и судебную), образованной системой.

Демократия как одна из форм государственного устройства страны зародилась вместе с появлением государства (например, Древние Афины). В современном обществе народовластие означает власть большинства при защите прав меньшинства, реализация выборов основных органов государственной власти, наличие неотъемлемых прав и свобод человека и гражданина, их равноправие, главенство закона, конституционализм, разделение государственных ветвей власти. По мнению Червонюка В.И., различают два основных вида демократии: 1 – непосредственная (прямая) демократия (важные решения принимаются напрямую всеми гражданами на референдумах, сходах) и 2 – представительная (решения принимаются выборными учреждениями – Федеральным Собранием и др.) [10]. Институты демократии свое формирование получают в правовом государстве.

Народ понимает, что является носителем суверенитета только в конкретных условиях (например, референдум, выборы). С совершенствованием гражданского общества изменяется и суть тех правоотношений, которые характеризуются правовыми определениями. Следовательно, некоторые понятия уходят в прошлое, а другие наполняются новыми идеями и правовым содержанием.

Народовластие, означает принцип конституционного строя государства, определяющее достаточную власть многонационального народа нашего государства, признание его главным источником власти, а также свободное применение им этой власти в соответствии с его волей и коренными интересами [11]. Т.к. народное волеизъявление, выражено в юридической и фактической принадлежности всего народовластия. Народ – это единственный источник власти и владеет правом распоряжения ею, т.к. в силу не зависящих от законодательного признания или непризнания определенной страной совокупности принципов, правил, прав и ценностей, вложенный в определение народного суверенитета, народ вправе оказывать сопротивление любой попытке насильственного извращения конституционного строя страны. Чтобы утвердить препятствие попыткам захвата власти и ущемления народного волеизъявления, ч. 4 ст. 3 Конституции РФ

закрепляет в себе следующий принцип: «Никто не может присваивать власть в РФ. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону [12]». Народовластие обладает и другими, наряду с отмеченными, особенностями: прежде всего – публичная политическая власть [13].

Угроза народной независимости носит скрытый характер, т.к. в настоящее время тяжело представить себе какую-либо политическую власть, которая бы открыто не признавала ее, тем более это является правильным для различных политических движений, основанных на идеях либерализма, неоконсерватизма, социальной демократии, которые прямо связаны со свободой народа и его полновластием. Однако по другому обстоят дела с точки зрения правого и левого ультралиберализма, которые на словах признают и рекомендуют народную независимость, а на практике стремятся изменить ее вождизмом и однопартийной властью. Следовательно, народная независимость нуждается в государственной защите. Высшим непосредственным выражением народного волеизъявления являются референдум и свободные выборы. Т.к. волеизъявление граждан служит базой деятельности всех ветвей государственной власти, оно объединено в право. Таким образом, народ прямо формирует законодательную ветвь государственной власти, поскольку представительные органы напрямую выбираются народом. Однако, волеизъявление народа остается системообразующим фактором также для остальных ветвей государственной власти, поскольку они формируются избирательными органами государственной власти или выборным главой государства [14].

Референдум (от лат. *referendum* – то, что должно быть сообщено) – один из главных институтов непосредственной демократии, который представляет собой плебисцит (от лат. *plebs* – простой народ и *scitum* – решение, постановление) граждан по какому – либо вопросу политической жизни. Отличительной чертой референдума от выборов является его объект. Объект референдума – определенный вопрос, который касается международного статуса страны или какая – нибудь внутригосударственная проблема, на территории которого он проводится.

Конституционное право предусматривает разные виды голосования и процедуры их потребления. Некоторые ученые исследователи голосование разделяют на несколько видов: 1 – общенациональные, данный вид голосования проводится на всей территории государства; 2 – местные, этот вид проводится в отдельных субъектах государства, а так же в административно – территориальных единицах; 3 – на конституционные, - предметом является проект новой конституции либо поправки к конституции; 4 – законодательные, - проект закона или уже вступивший в законную силу закон. По юридической важности выделяются консультативные голосования (иногда называются также народными опросами), они проводятся лишь с целью выяснения воли избирательного корпуса по какому – либо вопросу, решение по которому остается за другими органами страны. Данное голосование проводится в таких странах, как Швейцария, Испания, и «решающие» голосования, это когда акт выносится на голосование избирателей для окончательного решения его судьбы. «Решающий» референдум может быть либо санкционированным, если голосующими рекомендуется большинством утвердить акт, еще не вступивший в законную силу. В настоящее время данный вид голосования проводится в Швейцарии и Франции, либо отвергающим, если избирателям рекомендуется большинством голосов отметить акт, уже вступившим в законную силу (например, голосование по вопросам текущего законодательства в Италии). Голосование разделяют на два вида: 1 – обязательные, т.е. существенность которых предусмотрена конституцией или иными нормативно – правовыми актами (например, изменение конституции); 2 – факультативные, в данном виде осуществляется голосование по вопросу, который зависит от воли соответствующего государственного органа власти или избирательного корпуса.

Другим видом непосредственной демократии являются свободные выборы. Выборы это приемы становления органов государственной власти и органов местного самоуправления с помощью плебисцита народа. Реализация народом своего избирательного права является одним из главных видов их участия в управлении страной. Выборы могут делиться на следующие виды: 1 – парламентские и президентские (в зависимости от того, какой орган избирается); 2 – всеобщие или частичные (если избирается часть состава Федерального Собрания); 3 – общегосударственные или местные; 4 – очередные или

досрочные; 5 – однопартийные, многопартийные или беспартийные; 6 – на альтернативной основе и безальтернативные (если выдвигается только один кандидат); 7 – прямые или косвенные (многоступенчатые); 8 – основные или дополнительные.

Следующим видом реализации народного волеизъявления являются органы государственной власти и органы местного самоуправления. Эти органы прямо или косвенно образуются с участием народа, т.е. на основе выборов или подчинения выборным органам. Главной функцией для народа Российской Федерации является проявление своей воли в процедуре как создания государственных органов власти, так и их работы, которые закрепляются некоторыми нормами конституционного права. На определенных требованиях народ передает свои полномочия по распоряжению властью (но не саму власть) и на определенное время своему представителю.

Заключение

Следовательно, народ, который состоит из многочисленных социальных групп и слоев общества, не может лично управлять страной с ее весьма разветвленным политическим аппаратом, что требует особенных профессиональных умений, т.к. в состав политического аппарата входят армия, правоохранительные органы, специализированные учреждения во многих областях (например, тюрьмы). Контроль за реализацией деятельности специализированных органов и учреждений не может быть всенародным, но может быть демократическим, носить яркий характер, хотя и с допущением разумной и законом обусловленной таинственности. Важную роль играют средства массовой информации. Политический аппарат должен создаваться демократическим путем на базе равных возможностей для всего населения страны. Строгое соблюдение демократических принципов в создании и деятельности политического аппарата, является важной стороной народовластия.

На основании выше указанного, можно сделать выводы, что суверенитет, т.е. независимость является одной из основательного разряда теории государства и права. Проблемы суверенитета являются теоретической проблемой, а в примирительном аспекте имеют политический характер, причем главной трудностью по настоящее время является то, что у теоретиков и политиков имеются серьезные противоречия в трактовках определениях.

Примечания:

1. Большой юридический словарь. 3-е изд., доп. и перераб. / Под ред. проф. А.Я. Сухарева. М.: ИНФРА М, 2010.
2. Руссо Жан-Жак. Об общественном договоре: Трактаты / Центр фундамент. социологии; Пер. с фр. А.Д. Хаютин; Коммент. В.С. Алексеев-Попов; Послесл. А.Ф. Филиппов. М.: Канон-Пресс – Ц: Кучково поле, 1998.
3. Монтескье Шарль Луи «О духе законов» / Шарль Луи Монтескье // Избр. произведения. М.: Политиздат, 1955.
4. Сийес Эммануэль-Жозеф. Что такое третье сословие? [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://istmat.info/files/uploads/28691/sieyes_que-un-tel-troisieme-etat.pdf.
5. История буржуазного конституционализма XVII-XVIII вв. / [редкол.: В.С. Нерсесянц (отв. ред.), В.Т. Каленский, П.С. Грацианский; АН СССР, Ин-т государства и права]. М.: Наука, 1983.
6. Депутатский мандат в Российской Федерации: конституционно-правовые основы: учеб. пособие / В.И. Фадеев, М.В. Варлен. М.: Норма, 2008.
7. Багдасарян С.Д., Квачева П.И., Петрова С.В. Генезис института государства: геополитические процессы и личность (теоретико-правовое и региональное исследование). РИЦ ФГБОУ ВПО «СГУ». 2014.
8. Плескач В.Н. и др. Государственное право: учебное пособие для подготовки к итоговой государственной аттестации по Итоговому государственному междисциплинарному экзамену для студентов юридического института СПбГУСЭ государственно-правовой специализации. (Междисциплинарный экзамен по государственному праву) // Под общ. ред. канд. юрид. наук, доц. В.Н. Плескача. СПб.: СПбГУСЭ. 2011.

9. Постатейный научно-практический комментарий к Конституции Российской Федерации коллектива ученых правоведов под руководством ректора МГЮА, академика РАН О.Е. Кутафина. М., 2008.
10. Червонюк В.И. Конституционное право России. // Москва, 2004.
11. Марченко М.Н. Государственный суверенитет: проблемы определения понятия и содержания // Правоведение. 2003. № 1.
12. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6 - ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7 - ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2 - ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11 - ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
13. Югов А.А. Правовые основы публичной власти Российской Федерации. Екатеринбург, 2008.
14. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. Учебник. ИНФРА М., 2014.

References:

1. Big law dictionary. 3-e Izd., EXT. and Rev. / edited by Professor A.I. Sukharev. M.: INFRA M, 2010.
2. Rousseau Jean-Jacques. On the social contract: a Treatise / Center Foundation. sociology; Ed. with FR. A.D. Hawtin; Comments. V.S. Alekseev-Popov; Afterw. A.F. Filippov. M.: Kanon-Press – TS: Kuchkovo field, 1998.
3. Montesquieu Charles Louis "About spirit of laws" / Charles Louis Montesquieu // FAV. works. M.: Politizdat, 1955.
4. Sees Emmanuel-Joseph. What is the third estate? [Electronic resource]. Access mode: http://istmat.info/files/uploads/28691/sieyes_que-un-tel-troisieme-etat.pdf.
5. The history of bourgeois constitutionalism XVII-XVIII centuries. / [recoll.: V.S. Nersessian) (resp. ed.), V.T. Kalensky, P.S. Graciansky; Academy of Sciences of USSR, Institute of state and law]. M.: Nauka, 1983.
6. The parliamentary mandate in the Russian Federation: constitutional-legal bases: proc. textbook / V.I. Fadeev, M.W. Varlen. M.: Norma, 2008.
7. Baghdasaryan S.D., Kuchava P.I., Petrov S.V. Genesis of the Institute of state: geopolitical processes and personality (theoretical and legal and regional research). RIC FGBOU VPO "SGU". 2014.
8. Pleskach V.N. and other. State law: study guide for preparation for final state certification in the Final state interdisciplinary exam for students of the law Institute of SPBASE state legal specialization. (Interdisciplinary examination by state law) // Under the General editorship of the candidate. the faculty of law. Sciences, Assoc. V.N. Pleskach. SPb.: Spbase. 2011.
9. By article scientific and practical commentary to the Constitution of the Russian Federation of scientists lawyers under the guidance of the rector of Moscow state law Academy, member of RAS O.E. Kutafin. M, 2008.
10. Cervonic V.I. Constitutional law of Russia. // Moscow, 2004.
11. Marchenko M.N. State sovereignty: problems of definition and content // Jurisprudence. 2003. № 1.
12. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993 g) (including the amendments made by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of 30.12.2008 № 6. FKZ, from 30.12.2008 № 7. FKZ, dated 05.02.2014 № 2. FKZ, dated 21.07.2014, № 11 - FKZ) // Sz RF. 2014. № 31. PT. 4398.
13. Yugov A.A. Legal basis for public authorities of the Russian Federation. Ekaterinburg, 2008.
14. Baglay M.V. Constitutional law of the Russian Federation. Tutorial. INFRA. M, 2014.

УДК 34

Институт народного суверенитета: теоретическое исследование

Елена Васильевна Шабанова

Сочинский государственный университет, Российская Федерация
354000 Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская 26 а
Аспирант
E-mail: shamaniqs91@mail.ru

Аннотация. Данная статья освещает общую характеристику народного суверенитета, т.е. народной независимости в Российской Федерации, а так же основные формы его реализации. Исследуется теоретический аспект института независимости с позиции применения его в политической сфере общества.

Ключевые слова: народный суверенитет, представительная и прямая демократия, народное представительство.