

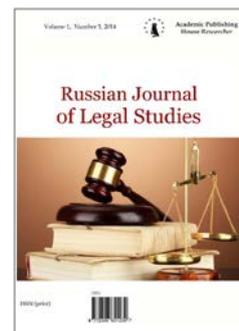
Copyright © 2015 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
Russian Journal of Legal Studies
Has been issued since 2014.
ISSN: 2409-627X
Vol. 4, Is. 2, pp. 88-92, 2015

DOI: 10.13187/rjls.2015.4.88

www.ejournal25.com



UDC 341.1

A Verdict of a Court under of CCP of the Czech Republic

Aleksandr A. Sizov

Kursk Institute of social education (branch of the institute RSSU (Russian State Social University)),
Russian Federation
305029, Kursk, str. K. Marksa, 53
PhD (Legal Sciences), Associate Professor
E-mail: sizov46@yandex.ru

Abstract

This article brings to light the activity of the courts of the Czech Republic. The author provides a number of norms which regulate criminal proceedings of the Czech courts. The author analyzes the operation of the judges and others subjects to act in sphere of criminal verdicts. The larger part of the article is devoted to the formation of a verdict by a court of the Czech Republic.

Keywords: Czech Republic, the courts of the Czech Republic, Code of Criminal Procedure, criminal proceedings, the verdict.

Введение

Правила вынесения приговора и его содержание в Чехии определяются в УПК [1]. Суд [2] постановляет свое решение в форме приговора там, где это прямо предусмотрено УПК. В остальных случаях суд выносит определения.

Материалы и методы

Статья подготовлена на основе анализа законодательства Чехии, специальной литературы. В процессе исследования были использованы следующие методы: проблемно-хронологический, системный и сравнительного правоведения. Суждения базируются на основе проблемно-хронологического метода. Использование системного подхода помогает понять единство концепции приговора по УПК Чехии. Метод сравнительного правоведения позволяет выявить сходство и различия подходов к форме и содержанию приговора в Чехии и РФ.

Обсуждение

Содержание приговора

Содержание приговора регламентировано в § 120 УПК. Приговор должен содержать: а) обозначение суда, о приговоре которого идет речь и имена и фамилии судей, принявших участие в приговоре; б) день и место оглашения приговора; в) вывод приговора с указанием статей закона, которые были применены; г) мотивировку, если закон не устанавливает иного; и д) указание о порядке его обжалования.

В приговоре должны иметься также сведения относительно имени и фамилии подсудимого, дня и места его рождения, роде его занятия и местожительства, и "другие сведения, необходимые для того, чтобы его нельзя было спутать с другим лицом". В случае, когда дело касается военнослужащего, приводится звание подсудимого и часть, к которой он принадлежит. Согласно закону "О вооруженных силах Чешской республики" 1999 г. [3] военную службу несут лица, входящие в состав Вооруженных сил, Военной канцелярии Президента республики, а также Гвардии замка. Приговор выносится "Именем Республики".

Вывод, которым подсудимый признается виновным, или которым он оправдывается, должен точно устанавливать преступление, которого касается вывод. Речь идет не только о наименовании в законе и указанием соответствующих статей закона, но и об указании места, времени и способа совершения и указании других обстоятельств, чтобы деяние было точно идентифицировано.

Согласно § 121 УПК, в обвинительный приговор суд включает также:

а) указание о возмещении вреда, если претензия на его возмещение была предъявлена вовремя (см. ч. 2 § 43).

б) вывод о наказании с указанием законных положений, в соответствии с которыми было назначено наказание, или на основании которых последовал отказ от наказания, и, в зависимости от обстоятельств, с указанием на принятое поручительство (§ 122).

Если было назначено наказание, исполнение которого возможно "условно" отложить, приговор должен содержать и указание о разрешенном условном отложении, или же и об условиях, с которыми оно было связано. Если было назначено наказание лишение в виде лишения свободы, в приговоре должно быть указано о способе отбытия этого наказания (§ 39а, 81 УК [4]). Если осужденный является особо опасным рецидивистом, необходимо указание об этом также включать в приговор.

В оправдательном приговоре должно быть указано, какое из оснований, указанных в § 226 УПК, было использовано для оправдания.

Суд, который постановляет решение по делу, в котором предыдущий приговор, на основании апелляции, жалобы на нарушение закона или заявления о возобновлении дела, был отменен только частично, необходимо включить в новый приговор лишь те выводы, относительно которых он снова принимает решение по делу. При этом суд должен указать на связь этих выводов с выводами, относительно которых предыдущий приговор остался не измененным (§ 123).

Согласно § 124 УПК в приговоре, в котором назначает суммарное наказание, суд должен привести те прежние приговоры, из которых новый приговор отменяет вывод о наказании и заменяет его выводом о суммарном наказании.

В мотивировке приговора суд коротко должен объяснить:

а) какие факты суд счел доказанными и на каких доказательствах он основывает описательную часть;

б) существование каких фактов суд считает (учитывая результаты доказывания) исключенными или сомнительными;

в) какими соображениями суд руководствовался при оценке приведенных доказательств, если они противоречат друг другу, и почему не удовлетворил заявления о исследовании других доказательств.

Из мотивировки приговора должно быть ясно, как суд реагировал на защиту и какими юридическими соображениями он руководствовался при оценке доказанных фактов согласно соответствующим нормам закона в вопросе о вине и наказании. Если в приговор были включены и другие выводы, необходимо мотивировать и эти выводы.

Процессуальные вопросы вынесения приговора

При совещании во время вынесения приговора суд обсуждает, в частности, вопросы:

- а) имело ли место деяние, за которое подсудимый преследуется;
- б) имеет ли это деяние все признаки какого-либо преступления;
- в) совершил ли это деяние подсудимый;
- г) несет ли подсудимый за это деяние уголовную ответственность;
- д) не погашена ли наказуемость деяния давностью;

е) принимает ли поручительство, предложенное общественным объединением за подсудимого;

ж) следует ли, а если да, то какое именно наказание назначить подсудимому;

з) следует ли и в каком именно размере обязать подсудимого возместить потерпевшему вред;

и) какое именно охранное мероприятие следует назначить.

При совещании и голосовании кроме судей и народных заседателей, принявших участие в разбирательстве, которое непосредственно предшествовало приговору никто другой присутствовать не может. О содержании совещания необходимо хранить молчание (§ 126).

Согласно § 127 УПК при голосовании все вопросы решаются большинством голосов. "В случае невозможности достигнуть большинства, голоса, для подсудимого наименее благоприятные, прибавляются к голосам, по сравнению с ними, более благоприятным так долго, пока не будет достигнуто большинство". При возникновении спора о том, какое мнение является для подсудимого более благоприятным, вопрос решается голосованием.

Каждый член суда обязан голосовать, пусть даже он в каком-либо предшествующем вопросе остался в меньшинстве. Однако "при голосовании о наказании могут воздержаться от голосования те, кто голосовали за оправдание; их голоса прибавляются к голосу, для подсудимого наиболее благоприятному". Народные заседатели голосуют раньше судьи. Более молодые народные заседатели судьи голосуют раньше старших. Председатель сената голосует последним. О голосовании составляется протокол (§ 58).

Приговор всех случаях оглашается председателем судебной коллегии или судьей единолично (§ 128). Провозглашаются: вводные слова "Именем Республики"; полный текст вывода; по крайней мере, существенная часть мотивировки; указание относительно порядка обжалования (опротестования). Оглашенный приговор должен быть полностью согласован с содержанием приговора.

Приговор оглашается, как правило, сразу же после окончания разбирательства, предшествовавшего приговору. Если это окажется невозможным, для провозглашения приговора можно отложить на время не дольше трех дней. Каждый приговор необходимо изготовить письменно. Изготовление приговора должно согласоваться с содержанием приговора, так, как он был провозглашен. Если приговор не был письменно изготовлен уже в совещании, то председатель сената должен изготовить его в срок до пяти дней после провозглашения. Он может, однако, поручить его изготовление кому-нибудь из судей, бывших членами судебной коллегии.

Если ни председатель сената, ни другой член суда не может письменно изготовить приговор ввиду препятствия длительного характера, его по решению председателя суда изготовит другой судья. Если выносил судья единолично, то изготавливает приговор судья, назначенный председателем суда.

Изготовление приговора подписывает председатель судебной коллегии и тот, кто его выработал. Если председатель коллегии, ввиду препятствия длительного характера, не может подписать изготовленный приговор, то подпишет его вместо него другой член коллегии. Обоснование этого отмечается на изготовлении приговора.

В соответствии с § 130 УПК копия приговора вручается подсудимому, прокурору [5], гражданскому ответчику и потерпевшему, который предъявил претензию на возмещение вреда, в том числе и в случае, когда они при провозглашении приговора присутствовали. Если у подсудимого имеется защитник [6] или законный представитель, копия приговора вручается и им. Если у гражданского ответчика или потерпевшего имеется законный представитель, копия приговора вручается только законному представителю; если у них имеется представитель, то вручается только представителю. Если в судебном заседании выступал общественный защитник, копия приговора вручается также общественному объединению, которое его послало.

Председатель судебной коллегии может особым определением в любое время исправить опiski протоколиста и другие явные неправильности, имевшие место в изготовлении приговора, так, чтобы изготовление было в совершенном согласии с содержанием приговора, как он был провозглашен. Исправление может предписать и суд вышестоящей инстанции. Копия определения об исправлении вручается всем лицам,

которым была вручена копия приговора. Решение об исправлении может быть обжалованию, что приостанавливает его действие. После вступления определения об исправлении в законную силу исправление производится как в приговоре, так и в копиях, которые с этой целью затребуются от лиц, которым они были вручены.

Любопытные нормы содержатся в УПК о последствиях исправления приговора. Согласно § 133 УПК Чехии если исправление изготовления приговора или исправление копии приговора существенным образом коснется содержания какого-либо из выводов приговора, то для прокурора [7] и лица, непосредственно затронутого исправленным выводом, срок для апелляции начинается с момента вручения копии определения об исправлении, а если определение об исправлении было обжаловано, с момента вручения решения по жалобе. Об этом необходимо дать объяснения лицу, непосредственно выводом затронутому.

Заключение

Таким образом, УПК Чехии подробно регламентирует содержательные и процессуальные вопросы вынесения приговора. Некоторые положения чешского УПК могут быть восприняты и в РФ.

Примечания:

1. Zákon č. 141/1961 Sb., O trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění zákona č. 265/2001 Sb. // URL: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=141&r=1961>.

2. Бирюков П.Н. Суды общей юрисдикции Чешской Республики // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2012. № 6. С. 12-20.

3. Zákon ze dne 21. prosince 1992 o Armádě České republiky a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů // URL: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-15>

4. Zákon ze dne 8. ledna 2009 trestni zakonik // URL: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>.

5. Бирюков П.Н. Роль прокуратуры в уголовном процессе Чехии // Судебная власть и уголовный процесс. 2013. № 2. С. 96-103.

6. Тимофеева А.В. Участие адвоката в уголовном процессе в Чешской Республике // Евразийская адвокатура. 2013. № 4 (5).

7. Бирюков П.Н. О прокуратуре Чешской Республики // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 6. С. 14-17.

References:

1. Zákon č. 141/1961 Sb., O trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění zákona č. 265/2001 Sb. // URL: <http://www.psp.cz/sqw/sbirka.sqw?cz=141&r=1961>.

2. Biriukov P.N. Sudy obshchei yurisdiktsii Cheshskoi Respubliki // Elektronnoe prilozhenie k Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu. 2012. № 6. S. 12-20.

3. Zákon ze dne 21. prosince 1992 o Armádě České republiky a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů // URL: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-15>

4. Zákon ze dne 8. ledna 2009 trestni zakonik // URL: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>.

5. Biriukov P.N. Rol' prokuratury v ugovolnom protsesse Chekhii // Sudebnaya vlast' i ugovolnyi protsess. 2013. № 2. S. 96-103.

6. Timofeeva A.V. Uchastie advokata v ugovolnom protsesse v Cheshskoi Respublike // Evraziiskaya advokatura. 2013. № 4 (5).

7. Biriukov P.N. O prokurate Chekhskoi respubliky // Mezhdunarodnoe ugovolnoe pravo i mezhdunarodnaja yusticia. 2014. № 6. S. 14-17.

УДК 341.1

Приговор суда по УПК Чешской Республики

Александр Александрович Сизов

Курский институт социального образования (филиал РГСУ), Российская Федерация
305029, Курск, ул. К. Маркса, 53
кандидат юридических наук, доцент
E-mail: sizov46@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы вынесения чешскими судами приговоров по уголовным делам. Автор подробно характеризует содержание и правила постановления приговора. Большое внимание уделяется обжалованию приговора.

Ключевые слова: Чешская Республика; суды Чехии; УПК Чехии; уголовно-процессуальные действия; приговор.