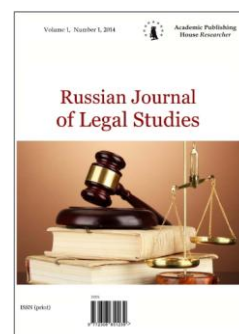


Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
Russian Journal of Legal Studies
Has been issued since 2014.
ISSN: 2409-627X
Vol. 2, No. 2, pp. 76-82, 2014

DOI: 10.13187/issn.2409-627X
www.ejournal25.com



UDC 347

Forms of Peasant Public Self-governed Administration (case study: Black Sea Province). Historic-legal analysis

Olga D. Karnaukh

Sochi State University, Russian Federation
26a, Sovetskay str., Sochi city, 354000
Senior Lecturer
E-mail: urfakultet@mail.ru

Abstract

The article deals with legal administration analysis of peasant communities in the Black Sea Province. Due to the specific of the Black Sea coast colonization, the public self-governed authority had a set of distinctive features. The peculiarities of legal regulation and functioning of a peasant public authority in comparison with central Russian provinces have been analyzed.

Keywords: peasant self-governed authority; village community; village gathering; village head; Governor of the Caucasus; the Black Sea Province; the Black Sea Governor.

Введение

Самоуправление причислено к ценностям, поскольку встречается в самых различных обществах, цивилизациях на разных стадиях их развития. Многие ученые и общественные деятели дореволюционной России высказывали свои взгляды на проблемы местного самоуправления, анализировали законодательство о местном самоуправлении, практику его применения и перспективы развития [1-4]. При этом дискуссии о самоуправлении всегда лежали в плоскости «общество – государство».

В российском законодательстве до 1917 года термин «местное самоуправление» почти не употреблялся, дефиниции этого понятия встречаются в трудах ученых, но не в законодательных актах. Активное обсуждение понятия самоуправления началось в середине XIX века, что было связано с реформированием государственного устройства.

По мнению исследователей Лаптевой Л.Е. и Шутова А.Ю., «пространственная удаленность населенных мест, корпоративно-общинные традиции российского социального устройства непосредственно повлияли на формирование весьма жизнеспособных институтов самоуправления, регулирующих социально-экономические и бытовые проблемы социально-территориальных образований, находившихся в сложных и неустойчивых отношениях с государственными структурами» [5].

Проблемы формирования и функционирования органов крестьянского самоуправления в России актуальны в силу того, что большая часть населения дореволюционной России являлась сельскими жителями. Данные проблемы нашли отражение в работах ряда исследователей: Кучумовой Л.И., Бойко Н.А., Гордиенко Ю.Г., Алексейченко Г.А., Агафоновой Н.Ю., Зозуля И.В. и других [6-15].

Материалы и методы

Статья основывается на различных источниках. Использованы нормативные правовые акты, извлеченные из Полного Собрания Законов Российской Империи, архивные материалы из фондов Государственного Архива Краснодарского края, а также работы ряда исследователей с целью анализа крестьянского общественного самоуправления в Российской Империи. В исследовании использовались как общенаучные методы познания (синтеза, анализа, системный метод), так и частнопроводимые методы познания (формально-юридический, системно-исторический, метод сравнительного анализа).

Обсуждение

Российская деревня в центральных губерниях управлялась через систему крестьянского самоуправления, которое после 1861 года регулировалось на основе «Общего Положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» (далее «Положение») [16]. Общий анализ структуры «Положения» позволяет сделать вывод о том, что большая часть его статей были посвящены устройству сельских обществ и волостей и их общественному управлению. В соответствии с названным Положением создавалось двухуровневое крестьянское самоуправление – в сельских обществах и волостях бывших помещичьих крестьян. Сельское общественное управление составляли: сельский сход и сельский староста. Волостное управление составляли: волостной сход, волостной старшина с волостным правлением и волостной крестьянский суд. Однако распространение данного «Положения» на различные регионы России имело определенную специфику на основании «Правил о порядке введения в действие Положений о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» [17]. Кроме того, применение данного «Положения» было связано с особенностями колонизации ряда регионов, к числу которых можно отнести Черноморское побережье Северо-Западного Кавказа.

Специфику побережья после окончания Кавказской войны составляло его военное управление, пестрый национальный состав жителей вследствие проводимой переселенческой политики царизма, а также низкая плотность населения и малолюдность населенных пунктов Черноморского побережья, что наложило отпечаток на особенности общественного управления в селениях региона.

После образования Черноморской губернии 23 мая 1896 года общественное управление в селениях губернии осуществлялось на Общих основаниях, установленных Положением о крестьянах Закавказья (особ. Прилож. К XI т св. зак., XIX) - § 21 п. II.[18]

На основе изученных архивных материалов можно судить о том, что в Черноморской губернии применялось Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости, но с определенными изъятиями [19], что и показывает специфику общественного управления в селениях побережья.

В связи с малолюдностью деревень Черноморской губернии в конце XIX века несколько соседних деревень объединялись в одно сельское общество, что соответствовало ст. 40 Общего положения. Сельское общество в лице своих высших органов – схода и должностных лиц решало все основные вопросы. Сельские сходы дифференцировались по территориальному признаку: сельские (в сельском обществе) и селенные (малые сходы) в деревнях и селениях, на которых крестьяне непосредственно решали текущие вопросы.

В законоположениях 1861–1866 года о сельском общественном управлении решения общего сельского схода имели юридическую силу и фиксировались в соответствующих документах, которые назывались «приговорами».

На сельские сходы выносились самые важные проблемы жизнеобеспечения крестьянства: землепользование, налоги, финансовые дела, включение в сельское общество новых членов и удаление из него по различным мотивам, а также избрание сельской администрации (сельских старшин, их помощников и сельских судей). По закону сельский сход составляли крестьяне-домохозяева, принадлежащие к составу данного сельского общества и владевшие земельным наделом (ст. 47 Общего положения), на сходах могли присутствовать и представители некрестьянских сословий.

После избрания на сельских сходах именные списки избранных должностных лиц на основании ст. 452 Положения о сельском состоянии, изд. 1902 г., оформленные

приговорами сельских обществ, отправлялись начальниками округов Черноморскому губернатору на утверждение.

Так, например, по Карповскому сельскому обществу Туапсинского округа Черноморской губернии в 1911 году были избраны старшина и кандидат (помощник) в деревне Карповка: в должностях сельских судей – 3 человека (3 кандидата), в деревнях Псебе и Колехо – по 1 человеку в должности сельского судьи и по 1 человеку (кандидатами). Губернатор мог сделать «запрос» начальнику округа относительно характеристик избранных лиц, таким образом, осуществляя контроль за производством выборов сельскими обществами.

Например, губернатор 10 августа 1911 года в дополнение к рапорту начальника Сочинского округа от 19 июля за № 4765, при котором был представлен приговор Высоковского сельского схода от 01 мая под № 15 об избрании кандидатов на должность местного сельского старшины предлагал донести: не привлекались ли избранные обществом поселяне Константин Балукчи и Георгий Сар оглы к судебной ответственности или административным взысканиям (когда и за что) [20].

Согласно ст. 418 Общего Положения о крестьянах (Особое Приложение к т. IX Закона о состояниях, изд. 1902 г.) сельскому старшине предоставлялось право за маловажные полицейские проступки, совершенные подведомственными ему лицами, подвергать виновных взысканиям в указанных (в ст. 418) пределах.

На основании ст. 413 ведомству сельского старшины в полицейском отношении подчинялись все живущие в пределах сельского общества лица бывших податных состояний, а также уволенные в отставку до 25.06.1867 года нижние воинские чины и их семейства, а также мещане, посадские, цеховые и ремесленники, живущие на присоединенных по распоряжению губернатора к каждому сельскому обществу как частных, так и казенных землях (примечание 2 к ст. 413) [21].

Иностранноподданные ведомству сельского старшины не подлежали, но иногда бывали случаи превышения должностных полномочий сельскими старшинами по отношению к ним.

Так, например, турецкоподданный Георгий Чинакджи жаловался на Вельяминовского старшину Корявского за свой незаконный арест. Черноморский губернатор, обращаясь к начальнику Туапсинского округа, предлагал ему рассмотреть дело и привлечь Корявского к ответу [22]. Жалобы от сельских обществ, и от частных лиц на неправомерные действия сельских должностных лиц должны были подаваться по определенной процедуре. Согласно ст. 465 Общего Положения о крестьянах, жалобы должны были подаваться окружному начальнику, который их рассматривал и объявлял жалобщику.

Подобные разъяснения давал губернатор Барановский начальнику Новороссийского округа, ссылаясь на Общее положение о крестьянах (Особое приложение к т. IX Закона о состояниях, изд. 1902 года) [23]. Должна была строго соблюдаться иерархия подчиненности должностных лиц: начальники округов – Черноморский губернатор – Наместник Кавказский.

В Циркуляре Наместника Кавказского от 18 февраля 1913 года Черноморскому губернатору сказано: «Мною неоднократно указывалось... на необходимость в точности соблюдать указанный в законе порядок сношения с центральными установлениями Империи, и все не иначе, как через меня, за исключением срочных...» [24], при этом Наместник Кавказский ссылается на ст. 7³ Учреждения Кавказского (т. II св. зак. по прод. 1906 г.).

Начальники округов обязаны были доносить Черноморскому губернатору об образовании новых поселков с представлением о присоединении поселка к тому или иному обществу по удобству сообщения и по хозяйственной связи. Либо сами переселенцы могли ходатайствовать о присоединении к тому или другому обществу и эти ходатайства с заключением начальника округа представлялись губернатору для окончательного решения вопроса [25].

Так, начальник Сочинского округа извещал Черноморского губернатора 24 января 1913 года, что поселяне переселенческих участков Измайловки, Семеновки и Графского постановили своим приговором 19 ноября 1912 года и ходатайствуют о причислении их к Новогинскому сельскому обществу. В свою очередь, поселяне названного сельского

общества в приговоре 12 декабря 1912 года выразили желание принять переселенцев упомянутых переселенческих участков в свое общество. Начальник Сочинского округа доносил Черноморскому губернатору, что «к удовлетворению ходатайства упомянутых переселенцев препятствий не встречается» [26].

Для решения вопросов о присоединении переселенческих участков к сельским обществам Черноморский губернатор распорядился начальникам округов входить в «сношения с заведывающим переселенческим делом губернии и по соображении интересов переселенцев и сельских обществ» [27].

Таким образом, по мере продолжения миграционных процессов и создания новых переселенческих поселков, они входили либо в старые сельские общества, либо образовывали новые. Это происходило под контролем местной администрации не без учета интересов самих переселенцев, когда это не вызывало возражений властей.

В одном из документов Черноморского губернатора на имя начальника Туапсинского округа выражается обеспокоенность по поводу введения общественного управления в одном из поселков (Березники): «... находя, однако, необходимым во всех переселенческих поселках ввести сельское общественное управление, предлагаю Вам представить мне свои соображения о присоединении поселков к существующим сельским обществам или образовании из некоторых особых сельских обществ» [28].

Сельский сход был органом для решения насущных вопросов сельского общества. Как высший орган самоуправления он решал основные вопросы как сельского общества в целом, так и отдельных его членов. Сельские сходы решали вопросы о расходовании финансовых средств на различные общественные нужды.

Однако, вынося свои приговоры, они должны были подать обоснованные ходатайства начальнику округа, который в рапорте на имя губернатора высказывал свое мнение (заслуживает или нет просьба удовлетворения), и только затем губернатор выносил свое решение [29].

Например, на сельском сходе поселян деревни Адлер 26 февраля 1912 года из 20 домохозяйств был принят приговор № 18 и составлено ходатайство помощником старшины о решении израсходовать из общественного капитала 400 рублей на продление и ремонт дамбы.

Согласно приговора № 8 поселян деревни Новогинки Сочинского округа от 20.04.1912 года было решено израсходовать 50 рублей общественного капитала на путевые расходы, связанные с поездкой в Москву старшины Зеленского Л. В связи с торжествами, связанными с открытием памятника Императору Александру III.

Адлерское сельское правление Сочинского округа на основе приговоров частных сходов поселян деревень Адлер, Молдаванки и Нижне-Николаевки от 10.07.1912 г. (№ 32, 34 и 36) ходатайствовали у начальника Сочинского округа об ассигновании 425 рублей общественных средств (соответственно по 300, 100 и 25 рублей названных деревень) на постройку колокольни при Адлерской церкви.

Черноморский губернатор дал согласие на расходование названных средств, но не ранее, чем будет собрана необходимая для постройки сумма, так как подобные ассигнования могут «быть производимы только из свободных средств, то, прежде всего, должны быть пополнены безнедоимочно окладные сборы как казенные и земские, так и мирские» [30].

Представляет интерес решение поселян деревни Медовеевки, зафиксированные в приговоре от 22.05.1912 года в количестве 29 человек – домохозяев из общего числа 41. Они единогласно постановили: «взять из запасного общественного капитала 17 рублей, хранимого в Краснополянской государственной Сберегательной кассе по книжке № 2 и выписать Полный Свод Законов Российской Империи в 4-х книгах, 2-е издание 1912 года под редакцией А.А. Добровольского из юридического книжного магазина Зубкова под фирмой «Законоведение» (Санкт-Петербург) для нужд сельского управления».

Так, в деревне Медовеевке Сочинского округа Черноморской губернии на южной окраине Российской империи поселяне стремились к правовой грамотности, к осуществлению сельского управления в соответствии с буквой закона.

Необходимо отметить, что далеко не все приговоры сельских сходов находили поддержку и утверждались местной администрацией, зачастую наблюдалась чрезмерная

опека и контроль над решениями крестьянского самоуправления, даже в самых простых проблемах местного значения.

Процедура утверждения всех приговоров сельских сходов была одинакова. Приговоры сельского схода принимались простым большинством голосов, имели юридическую силу, оформлялись и подписывались по соответствующей форме помощником старшины, который собирал сход. Затем направлялось ходатайство начальнику округа с просьбой утвердить приговор, а начальник округа направлял соответствующий рапорт губернатору выражая свое аргументированное мнение по существу ходатайства поселян. Таким образом, окончательное решение принимал губернатор.

Об активности поселян в вопросах общественного управления можно судить по их жалобам на должностных лиц сельского общественного управления [31].

Порядок подачи жалоб от сельских обществ и частных лиц на неправомерные действия сельских должностных лиц должны были подаваться окружному начальнику согласно ст. 465 Общего положения о крестьянах (Особое приложение к т. IX Закона о состояниях, изд. 1902 года). Начальник округа, рассмотрев жалобу, составлял постановление и объявлял жалобщику решение. Однако начальники округов подавали сведения Черноморскому губернатору о характере жалоб, и губернатор должен был поставить свою резолюцию.

Так по надписи начальника Туапсинского округа от 29.12.1910 года за № 4975 на переписке по жалобе поселянки деревни Джубга В. Винокуровой на сельских судей местного сельского суда требовавших с неё взятку по делу о вводе её в наследство на имущество, оставшееся после смерти мужа, стоит надпись Черноморского губернатора.

Рассмотрев обстоятельства дела, губернатор разрешил начальнику Туапсинского округа привлечь писаря Джубгского сельского управления Сиверчика и судей местного сельского суда Вацуру и Маль к судебной ответственности за лихоимство, передав дело судебно-следственной власти.

В другом случае, в связи с жалобой крестьянина Ф.И. Лапушкевича на Васильевского сельского старшину и писаря за вторичное требование с него уплаты недоимки, губернатор для принятия решения сделал запрос начальнику Новороссийского округа.

Он потребовал представить ему подробные сведения по содержанию прошения, а также объяснения Васильевского сельского старшины и писаря (16 декабря 1911 года).

Таким образом, губернатор был наделен всей полнотой не только административной и полицейской власти, но и осуществлял судебные функции на уровне сельского общественного управления.

Заключение

Таким образом, в Черноморской губернии применялось Общее Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости, но с определенными изъятиями. Органы крестьянского самоуправления не были самостоятельными, так как находились под контролем государственной власти при решении практически всех вопросов жизнедеятельности сельского общества. Однако, если в центральных губерниях Российской Империи губернатор являлся высшей инстанцией в системе административного надзора над органами самоуправления, в Черноморской губернии, в силу особенностей системы управления это был Наместник Кавказский.

Примечания:

1. Безобразов В.П. Земские учреждения и самоуправление. М., 1874.
2. Васильчиков А.И. О самоуправлении. Сравнительный обзор русских и иностранных земских и общественных учреждений. В 3 т. Т.1. СПб., 1872
3. Веселовский Б.Б. Крестьянский вопрос и крестьянское движение в России. 1902–1906. СПб., 1907
4. Градовский А.Д. Начала русского государственного права // Градовский А.Д. Собр. соч. СПб., 1899. Т.9.
5. Лаптева Л.Е., Шутов А.Ю. Из истории земского, городского и сословного самоуправления в России. М., 1999. С. 3
6. Кучумова Л.И. Сельская поземельная община Европейской России пореформенный период (60-70-е гг. XIX века) // Дис. ... канд. ист. наук. М., 1978
7. Бойко Н.А. Местное самоуправление в России во второй половине XIX – начале XX века: историко-правовое исследование // Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006

8. Гордиенко Ю.Г. Отмена крепостного права и формирование органов крестьянского местного самоуправления в России (на материалах Ставропольской губернии)// Дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2005
9. Алексейченко Г.А. Приговоры сельских сходов как источник по истории крестьянской общины в России второй половины XIX века (по материалам Тверской губернии)// Автореферат на соискание ученой степени... канд. ист. наук. М., 1985
10. Агафонова Н.Ю. Сельская община в России второй половины XIX – начала XX века: вопросы социальной и культурной организации // Автореферат на соискание ученой степени... канд. ист. наук. Владивосток, 2001
11. Зозуля И.В. Низшие судебные инстанции в жизни сельского населения на Северном Кавказе во второй половине XIX в. // Проблемы аграрной истории Северного Кавказа. Ставрополь, 1999
12. Черкасов А.А. Положение о заселении Черноморского округа и управления оным // Былые годы. Черноморский исторический журнал. 2009. № 3 (13). С. 75–95
13. Черкасов А.А. Административное управление Сочи в период царствования императора Николая II (1894-1917 гг.) // Вестник СГУТиКД. 2009. № 2 (12). С.192-198
14. Иванцов В.Г. Колонизация Причерноморья: развитие дорожной сети (конец XIX – начало XX вв.) // Былые годы. Черноморский исторический журнал. 2008. № 4. С. 19–26
15. Таран К.В. Крестьянство Черноморской губернии в начальный период Первой русской революции 1905–1907 гг. // История и историки в контексте времени. 2006. № 4. С. 20–34.
16. Государственный Архив Краснодарского Края, ф. 468, оп. 2, д. 172.
17. Правила о порядке введения в действие Положений о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости.//Полное собрание Законов Российской Империи. – СПб., 1863. – Т. XXXVI, Отделение I.
18. Полный Свод Законов Российской Империи. Т.14. Ст. 12995
19. Общее Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости// Полный Свод Законов Российской Империи. СПб, 1863. Т. XXXVI, Отделение I.
20. Государственный архив Краснодарского края, ф. 468, оп. 2, д. 172.
21. ГАКК, ф. 468, оп. 2, д. 165.
22. ГАКК, ф. 468, оп. 2, д. 165, л. 12, 12 об.
23. ГАКК, ф. 468, оп. 2, д. 165.
24. ГАКК, ф. 468, оп. 2, д. 247, л. 8.
25. ГАКК, ф. 468, оп. 2, д. 227, л. 2.
26. ГАКК, ф. 468, оп. 2, д. 227, л. 33.
27. ГАКК, ф. 468, оп. 2, д. 227, л. 58.
28. ГАКК, ф. 468, оп. 2, д. 227, л. 4.
29. ГАКК, ф. 468, оп. 2, д. 219.
30. ГАКК, ф. 468, оп. 2, д. 219.
31. ГАКК, ф. 468, оп. 2, д. 165.

References:

1. Bezobrazov V.P. Zemskie uchrezhdeniya i samoupravlenie. M., 1874.
2. Vasil'chikov A.I. O samoupravlenii. Sravnitel'nyi obzor russkikh i inostrannykh zemskikh i obshchestvennykh uchrezhdenii. V 3 t. Т.1. СПб., 1872
3. Veselovskii B.B. Krest'yanskii vopros i krest'yanskoe dvizhenie v Rossii. 1902–1906. SPb., 1907
4. Gradovskii A.D. Nachala russkogo gosudarstvennogo prava // Gradovskii A.D. Sobr. soch. SPb., 1899. Т.9.
5. Lapteva L.E., Shutov A.Yu. Iz istorii zemskogo, gorodskogo i soslovnogo samoupravleniya v Rossii. M., 1999. S.3
6. Kuchumova L.I. Sel'skaya pozemel'naya obshchina Evropeiskoi Rossii poreformennyi period (60-70-e gg. XIX veka) // Dis. ... канд. ист. наук. М., 1978
7. Boiko N.A. Mestnoe samoupravlenie v Rossii vo vtoroi polovine XIX – nachale XX veka: istoriko-pravovoe issledovanie // Dis. ... канд. yurid. nauk. – М., 2006
8. Gordienko Yu.G. Otmena krepостного права i formirovanie organov krest'yanskogo mestnogo samoupravleniya v Rossii (na materialakh Stavropol'skoi gubernii) // Dis. ... канд. yurid. nauk. – Stavropol', 2005
9. Alekseichenko G.A. Prigovory sel'skikh skhodov kak istochnik po istorii krest'yanskoi obshchiny v Rossii vtoroi poloviny XIX veka (po materialam Tverskoi gubernii)// Avtoreferat na soiskanie uchenoi stepeni... канд. ist. nauk. М., 1985
10. Agafonova N.Yu. Sel'skaya obshchina v Rossii vtoroi poloviny XIX – nachala XX veka: voprosy sotsial'noi i kul'turnoi organizatsii // Avtoreferat na soiskanie uchenoi stepeni... канд. ist. nauk. – Vladivostok, 2001
11. Zozulya I.V. Nizshie sudebnye instantsii v zhizni sel'skogo naseleniya na Severnom Kavkaze vo vtoroi polovine XIX v.// Problemy agrarnoi istorii Severnogo Kavkaza. – Stavropol', 1999

12. Cherkasov A.A. Polozhenie o zaselenii Chernomorskogo okruga i upravleniya onym // Bylye gody. Chernomorskii istoricheskii zhurnal. 2009. № 3 (13). S. 75–95
13. Cherkasov A.A. Administrativnoe upravlenie Sochi v period tsarstvovaniya imperatora Nikolaya II (1894–1917 gg.) // Vestnik SGUTiKD. 2009. № 2 (12). S.192–198
14. Ivantsov V.G. Kolonizatsiya Prichernomor'ya: razvitie dorozhnoi seti (konets XIX – nachalo XX vv.) // Bylye gody. Chernomorskii istoricheskii zhurnal. 2008. № 4. S. 19–26
15. Taran K.V. Krest'yanstvo Chernomorskoj gubernii v nachal'nyi period Pervoi russkoj revolyutsii 1905–1907 gg. // Istorija i istoriki v kontekste vremeni. 2006. № 4. S. 20–34.
16. Gosudarstvennyi Arkhiv Krasnodarskogo Kraja, f. 468, op. 2, d. 172.
17. Pravila o poryadke vvedeniya v deistvie Polozhenii o krest'yanakh, vyshedshikh iz krepostnoi zavisimosti.//Polnoe sobranie Zakonov Rossijskoj Imperii. SPb., 1863. T. XXXVI, Otdelenie I.
18. Polnyi Svod Zakonov Rossijskoj Imperii. T.14. St. 12995
19. Obshchee Polozhenie o krest'yanakh, vyshedshikh iz krepostnoi zavisimosti// Polnyi Svod Zakonov Rossijskoj Imperii. SPb, 1863. - T. XXXVI, Otdelenie I.
20. Gosudarstvennyi arkhiv Krasnodarskogo kraja, f. 468, op. 2, d. 172.
21. GAKK, f. 468, op. 2, d. 165.
22. GAKK, f. 468, op. 2, d. 165, l. 12, 12 ob.
23. GAKK, f. 468, op. 2, d. 165.
24. GAKK, f. 468, op. 2, d. 247, l. 8.
25. GAKK, f. 468, op. 2, d. 227, l. 2.
26. GAKK, f. 468, op. 2, d. 227, l. 33.
27. GAKK, f. 468, op. 2, d. 227, l. 58.
28. GAKK, f. 468, op. 2, d. 227, l. 4.
29. GAKK, f. 468, op. 2, d. 219.
30. GAKK, f. 468, op. 2, d. 219.
31. GAKK, f. 468, op. 2, d. 165.

УДК 347

Формы крестьянского общественного самоуправления (на материалах Черноморской губернии): историко-правовой анализ

Ольга Дмитриевна Карнаух

Сочинский государственный университет, Российская Федерация
354000, Сочи, ул. Советская, 26а
Старший преподаватель
E-mail: urfakultet@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу правового регулирования крестьянского общественного управления в Черноморской губернии. В силу специфики колонизации Черноморского побережья общественное самоуправление имело ряд отличительных черт. Проанализированы особенности правового регулирования и функционирование крестьянского общественного управления в сравнении с центральными российскими губерниями.

Ключевые слова: крестьянское самоуправление; сельское общество; сельский сход; приговоры сельских сходо́в; сельский староста; Наместник Кавказский; Черноморская губерния; Черноморский губернатор.