

Докучаев Денис Сергеевич

Ивановский государственный историко-краеведческий музей им. Д. Г. Бурылина (г. Иваново, Российская Федерация); канд. филос. наук, докторант кафедры философии Ивановского государственного университета; e-mail: den-dokuchaev@mail.ru

РЕГИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ И ПОЛИТИКА КОНСТРУИРОВАНИЯ ОБРАЗА ТЕРРИТОРИИ: ФАКТОР ТУРИЗМА¹

Статья посвящена выявлению специфики регионального сообщества на примере Ивановской области в части изучения политических и символических практик населения, связанных с конструированием позитивного образа территории. Отдельно автор рассматривает аспекты повышения туристической привлекательности в контексте формирования позитивного образа региона. Хронологические рамки исследования 2005–15 гг. С 2006 г. Ивановская область начинает позиционироваться как территория для инвестиций. Постепенно создается культурный бэкграунд. Так, в регионе появилась событийная активность в виде Международного кинофестиваля имени Андрея Тарковского «Зеркало», российского фестиваля моды «Плес на Волге. Льняная палитра» и ряда других. Постепенно возникли точки роста туристской привлекательности. Такими центрами стали города Палех и Плес. Однако вся проводимая местной властью политика по созданию позитивного образа региона оказалась обреченной на провал, поскольку не учитывала особенности региональной идентичности жителей Ивановской области. Попытки создания событийной активности, конструирование новых смыслов территории привели в регионе, с одной стороны, к непродолжительному маркетинговому эффекту, а с другой – к отторжению этих идей со стороны сообщества. Поиск коренных смыслов региональной идентичности, их анализ, а также выстраивание грамотной политики формирования позитивного образа территории – задача, которая должна стать первоочередной в деятельности органов местной власти. Однако в силу различных причин такая системная работа в Ивановской области не проводилась и не проводится. Автор делает вывод о том, что эффективным и устойчивым может быть только тот образ территории, который сконструирован на основе анализа «внутренних» сил региональной идентичности, а не навязан политической конъюнктурой.

Ключевые слова: региональная идентичность, образ территории, туристическая привлекательность региона, смысл территории, Ивановская область.

Введение. Ивановская область – один из самых маленьких субъектов Российской Федерации. Своему появлению в 1918 г. административная территория обязана Михаилу Васильевичу Фрунзе, который сразу после Октябрьской революции принял самое деятельное участие в формировании новой губернии. Собственно, уже в этом проявилась некоторая искусственность и политическая ангажированность, которая на протяжении всей последующей истории будет оказывать влияние на процессы конструирования не только образа территории, но и на особенности регионального сознания местного населения.

Этим аспектам в контексте туризма и будет посвящена статья.

Цель исследования – выявление специфики регионального сообщества на примере Ивановской области в части изучения политических и символических практик населения, связанных с конструированием позитивного образа территории в контексте повышения туристической привлекательности. Отметим, что хронологические рамки исследования предполагают анализ событий в период с 2005 по 2015 гг.

Прежде всего необходимо уточнить некоторые используемые нами понятия. Это касается термина «региональная иден-

¹ Статья подготовлена в рамках гранта РГНФ №15-13-37001 «Региональная идентичность в Ивановской области: политика конструирования образа территории»

**NOT FOR
PUBLIC RELEASE**

места зарождения советской власти [11, с. 31]. Тем не менее, споры о месте и роли первого Совета в региональной истории не утихают. В преддверии 110-й годовщины со дня создания Совета, в Иванове разгорелась дискуссия, инициированная одним из местных телеканалов. В эфире программы «Актуально»³ вышло интервью историка, доцента ИВГУ Аркадия Степанова. В нем были поставлены вопросы о деятельности первого Совета, прежде не обсуждавшиеся публично. Например, можно ли считать воспоминания членов первого Совета достоверными источниками? Защищал ли первый Совет в действительности права рабочих? И так далее. Программа вызвала широкий общественный резонанс. Здание телекомпании «Барс» и корпус Ивановского государственного университета были пикетированы Ивановским союзом рабочих⁴.

Так или иначе, но в Ивановской области на протяжении последних 10–15 лет предпринимались попытки не просто переосмыслить, а отбросить прошлое советской цивилизации, а саму региональную историю углубить и выстроить на трех навязанных властью особенностях менталитета местного населения: религиозности, предприимчивости и служении во благо (общества или отечества). Коллективизм, свойственный советскому человеку, в этой

системе координат нивелировался. Однако региональные идентичности российского и советского человека (поколение советских людей еще никуда не исчезло) различны. А потому и политика конструирования образа территории должна была учитывать эту специфику, чего, увы, не произошло.

Выводы. Образы территории видятся по-разному изнутри и снаружи. Для «внешних» потребителей туристских услуг любой совершенно случайный концепт уникальности может стать привлекательным. Здесь вопрос о времени поддержания этой уникальности и степени востребованности. Однако, как показывают различные имиджевые практики регионов России (в т.ч. и Ивановской области), эффективным и устойчивым становится только тот образ территории, который сконструирован властью на основе анализа «внутренних» сил региональной идентичности, а не навязан политической конъюнктурой.

В случае с региональной идентичностью в Ивановской области встает вопрос о тех чертах уникальности сообщества, которые и нужно транслировать «вовне». На данный момент попытки создания событийной активности, конструирование новых смыслов территории приводят в регионе с одной стороны, к непродолжительному маркетинговому эффекту, а с другой – к отторжению этих идей со стороны сообщества. Поиск коренных смыслов региональной идентичности, их анализ, а также выстраивание грамотной политики формирования позитивного образа территории – вот задача, которая должна стать первоочередной в деятельности органов местной власти. Однако в силу различных причин такая системная работа в Ивановской области не проводится.

Список источников:

1. Образ / Философский энциклопедический словарь / Гл. ред.: Л. Ф. Ильичёв и др. М.: Сов. энциклопедия, 1983. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4605/%D0%9E%D0%91%D0%A0%D0%90%D0%97 (Дата обращения: 10.05.2015).
2. Образ / Новая философская энциклопедия / Под ред. В. С. Стёпина: В 4-х тт. М.: Мысль, 2001. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4605/%D0%9E%D0%91%D0%A0%D0%90%D0%97 (Дата обращения: 10.05.2015)
3. **Беспалов С. В.** Механизмы формирования позитивного образа России в странах постсоветского пространства / С. В. Беспалов, А. В. Власов, П. В. Голубцов, А. А. Казанцев, А. В. Караваев, В. Н. Меркушев. М.: ЕСПИ, ИАЦ МГУ, 2007. URL: <http://www.mgimo.ru/files/34169/34169.pdf> (Дата обращения: 10.05.2015).

4. **Докучаев Д. С.** «Вертикаль власти» и трансформация системы региональной идентичности в современной России // Политика и общество. 2010. № 3. С. 16–20.
5. **Докучаев Д. С. Назукина М. В.** «Элитарный» регионализм в России: проблема взаимоотношений власти и интеллигенции (на материале Пермского края и Ивановской области) // Интеллигенция и мир. 2013. № 3. С. 18–33.
6. **Данилова Д.** «Мы развиваем Плес как Канны»: Губернатор Ивановской области Михаил Мень о том, как превратить захолустье в курорт // Русский репортер. 14.03.2013. URL: <http://rusrep.ru/article/2013/03/14/ples/> (Дата обращения: 18.05.2015).
7. Сказочная карта России. URL: <http://ria.ru/infografika/20110318/438423795.html> (Дата обращения: 20.05.2015).
8. Историко-культурный ресурс. Уникальность города Иванова. URL: <http://ivgoradm.ru/strategy/sonc/1.9> (Дата обращения: 05.06.2015).
9. **Крылов М. П.** Российская региональная идентичность как фокус социокультурной ситуации (на примере европейской России) // Логос. 2005. № 1. С. 275–289.
10. **Крылов М. П. Гриценко А. А.** Региональная и этнокультурная идентичность в российско-украинском и российско-белорусском порубежье: историческая память и культурные трансформации // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2012. № 2. С. 28–42.
11. **Тимофеев М. Ю.** Музеефикация СССР // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2014. № 5. С. 25–33.

Denis Dokuchaev

Museum Tourism of the Burilin Ivanovo State Museum (Ivanovo, Russia);

PhD in Philosophy, Doctoral Candidate

REGIONAL IDENTITY IN THE IVANOV REGION AND POLITICS OF CONSTRUCTION AREA IMAGE: A FACTOR OF TOURISM

The article is devoted to identifying the specifics of the regional community on the example of the Ivanovo region in the study of the political and symbolic practices of the population related to the construction of a positive image of the territory. Separately, the author examines aspects of increasing tourist appeal in the context of the formation of a positive image of the region. Chronological scope of the study is 2005–2015 years. Since 2006, the Ivanovo region begins to position itself as an area for investment. Cultural background is being gradually created. So, in the region appeared event activity in the form of the International Film Festival named after Andrei Tarkovsky's «Mirror», the Russian Fashion Festival «Ples on the Volga. Flax Palette» and others. Points of growth of the tourist attraction gradually emerged. Such centers became the city of Palekh and Ples. However, all policy carried out by the authorities for creating a positive image of the region was doomed to failure because it does not take into account the peculiarities of the regional identity of the inhabitants of the Ivanovo region. Attempts to create event-activity, designing new meanings of the area led in the region, on the one hand, to short marketing effect and on the other hand, the rejection of these ideas by the community. Search of indigenous meanings of regional identity, their analysis, as well as building a competent policy of creation of positive image of the territory – that is the task that must be a priority in the activities of local authorities. However, for various reasons this system work in the Ivanovo region has not been accomplished and is not carried out. The author concludes that effective and sustainable can be only one image of the territory, which was constructed on the basis of the analysis of the power of the «internal» forces of regional identity, and wasn't imposed by political expediency.

Keywords: regional identity, image of the territory, tourist attraction in the region, meanings of area, Ivanovo region.

References:

1. *Образ / Filosofskij enciklopedicheskij slovar' [Image / Philosophical Encyclopedic Dictionary].* Ed.: L. Il'ichjov and so on. Moscow: Sovetskaja enciklopedija, 1983. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4605/%D0%9E%D0%91%D0%A0%D0%90%D0%97 (Accessed on May 10, 2015).
2. *Образ / Novaja filosofskaja jenciklopedija [Image / New Encyclopedia of Philosophy].* Ed. V. Stjopina: In 4 vol. Moscow: Mysl', 2001. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4605/%D0%9E%D0%91%D0%A0%D0%90%D0%97 (Accessed on May 10, 2015).
3. **Bespalov S. V.** *Mehanizmy formirovaniya pozitivnogo obraza Rossii v stranah postsovetskogo prostranstva [Mechanisms of positive image creation of Russia in the post-Soviet countries] / S. V. Bespalov, A. V. Vlasov, P. V. Golubcov, A. A. Kazancev, A. V. Karavaev, V. N. Merkushev.* Moscow: ESPI, IAC MGU, 2007. URL: <http://www.mgimo.ru/files/34169/34169.pdf>. (Accessed on May 10, 2015).

4. **Dokuchaev D. S.** «Vertikal» vlasti» i transformacija sistemy regional'noj identichnosti v sovremennoj Rossii [«The vertical of power» and the transformation of the system of regional identity in modern Russia] // Politika i obshchestvo [Politics and Society]. 2010. № 3. P. 16–20.
5. **Dokuchaev D. S., Nazukina M. V.** «Elitarnyj» regionalizm v Rossii: problema vzaimootnoshenij vlasti i intelligencii (na materiale Permskogo kraja i Ivanovskoj oblasti) [«Elite» Regionalism in Russia: the problem of relations between the authorities and intellectuals (on the basis of the Perm region and the Ivanovo region)] // Intelligencija i mir [Intellectuals and the World]. 2013. № 3. P. 18–33.
6. **Danilova D.** «My razvivaem Plijs kak Kanny»: Gubernator Ivanovskoj oblasti Mihail Men» o tom, kak prevratit» zaholust»e v kurort [«We are developing as Cannes Ples»: Governor of the Ivanovo Region Mikhail Men how to turn the boondocks into resort] // Russkij reporter [Russian Reporter]. March 14, 2013. URL: <http://rusrep.ru/article/2013/03/14/ples/> (Accessed on May 18, 2015).
7. Skazochnaja karta Rossii [Fairytale Map of Russia]. URL: <http://ria.ru/infografika/20110318/438423795.html> (Accessed on May 20, 2015).
8. Istoriko-kul'turnyj resurs. Unikal'nost» goroda Ivanova [Historical and cultural resource. The uniqueness of the Ivanovo city]. URL: <http://ivgoradm.ru/strategy/conc/1.9> (Accessed on June 05, 2015)
9. **Krylov M. P.** Rossijskaja regional'naja identichnost' kak fokus sociokul'turnoj situacii (na primere Evropejskoj Rossii) [Russian regional identity as a focus of social and cultural situation (experience of European Russia)] // Logos. 2005. № 1. P. 275–289.
10. **Krylov M. P., Gricenko A. A.** Regional'naja i etnokul'turnaja identichnost' v rossijsko-ukrainskom i rossijsko-beloruskom porubezh'e: istoricheskaja pamjat' i kul'turnye transformacii [Regional and ethno-cultural identity of the Russian-Ukrainian and Russian-Belarusian borderland: historical memory and cultural transformation] // Labirint. Zhurnal social'no-gumanitarnyh issledovanij [Labyrinth. Journal of Social and Humanitarian Studies]. 2012. № 2. P. 28–42.
11. **Timofeev M. Ju.** Muzeifikacija SSSR [The USSR museefication] // Labirint. Zhurnal social'no-gumanitarnyh issledovanij [Labyrinth. Journal of Social and Humanitarian Studies]. 2014. № 5. P. 25–33.

ТУРДАЙДЖЕСТ



ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА, ПОСВЯЩЁННОЕ РАЗВИТИЮ ТУРИЗМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 августа в Ялте Президент Российской Федерации В.В. Путин провел заседание президиума Государственного совета, посвящённое развитию туризма в России.

К ключевым решениям Госсовета участники рынка туруслуг относят поручение Президента о создании реестра турагентов и проведении инвентаризации санаторно-курортных зон. Также Президент заявил о необходимости повысить доступность внутренних перевозок на всех видах транспорта. Стал очевиден курс на либерализацию визового режима: Президент предложил расширить практику применения группового безвизового обмена на все страны БРИКС. Были озвучены предложения о целесообразности смягчения визового режима для пассажиров речных круизов.

Вице-президент Российского союза туриндустрии Ю.А. Барзыкин предложил создать координационный совет по развитию внутреннего и въездного туризма при Правительстве РФ. Руководитель Федерального агентства по туризму (Ростуризма) О.П. Сафонов констатировал, что в 2014 г. начались структурные изменения российской туриндустрии, происходит активное развитие внутреннего и въездного туризма, по сути, – процесс «импортозамещения» в туротрасли, раскрывающий огромный рекреационный потенциал России.

Президент России В.В. Путин отметил, что «Важно более активно рекламировать возможности для отдыха и путешествий по России, делать это и внутри страны, и за рубежом, использовать средства массовой информации и новые информационные технологии для постоянного продвижения российских турпродуктов, открывать офисы по туризму за рубежом и туристско-информационные центры внутри России».

К заседанию президиума Госсовета подготовлен доклад о развитии туризма в Российской Федерации.

По материалам сайтов

<http://kremlin.ru>, <http://www.russiatourism.ru>, <http://www.tourdom.ru>