

COMPREHENSIVE PROPERTY RELATIONS MODEL

E. Gorchakova, Candidate of Economics
Donetsk National Technical University, Ukraine

The author offers comprehensive property relations model exposing the variety of economic relations in the system: subject (state, corporation, personality), object (goods, facilities, resources), legal relationships (owning, disposition, using). A model allows formalizing the sense of relations, defining their value. This is the pre-condition of comprehensive, deeper analysis of states and tendencies of development of socio-economic systems.

Keywords: comprehensive model, property, rights, state, corporation, personality.

Conference participant, National championship in scientific analytics, Open European and Asian research analytics championship

КОМПЛЕКСНАЯ МОДЕЛЬ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ

Горчакова Е.Н., канд. экон. наук
Донецкий Национальный технический университет, Украина

В работе предложена комплексная модель отношений собственности, которая раскрывает разнообразие экономических отношений в системе: субъект (государство, корпорация, личность), объект (блага, средства, ресурсы), правоотношения (владение, распоряжение, пользование). Модель позволяет формализовать смысл отношений, определить их значение, что является предпосылкой комплексного, более глубокого анализа состояний и тенденций развития социально-экономических систем.

Ключевые слова: комплексная модель, собственность, права, государство, корпорация, личность.

Участник конференции, Национального первенства по научной аналитике, Открытого Европейско-Азиатского первенства по научной аналитике

В экономической системе соотношение прав и экономических интересов во многом определяется институтом собственности, который сам по себе далек от комплексной формализации взаимодействующих в нем компонентов. Поэтому тернарная модель матрицы функций института собственности может стать эффективным инструментом исследования структуры и смысла экономических отношений собственности, их значения и ценности.

Для формализации матрицы отношений собственности применим авторскую методологию тернарного моделирования [1, 7], которая предполагает синтез качественных, количественных и структурных аспектов исследуемого явления.

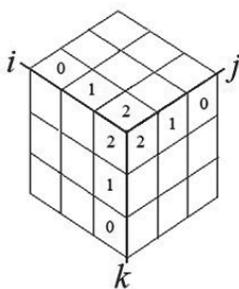


Рис. 1. Структура модели (матрицы) института собственности

На рис. 1 формализована структура трехмерной матрицы института собственности, которая через порядковые индексы связана с тезаурусом технического языка экономической системы. «Собственность – отношение между человеком, группой или сообществом людей (субъектом), с

одной стороны, и любой субстанцией материального мира (объектом) с другой стороны» [2, 20-22]. Следовательно, номинальный смысл отношений собственности можно выразить тремя группами факторов: тип субъекта, вид отношений, класс объекта. Поэтому в тезаурус матрицы экономических отношений собственности введены три соответствующие группы факторов.

Первая группа факторов определяет субъекта собственности: личность; корпорация; государство. «Единоличное владение – в буквальном смысле самостоятельное ведение дел в своих интересах» [3, 109]. «Корпорация – крупное и разветвленное предприятие коммерческого характера, получившее от власти лицензию на самостоятельную деятельность» [4, 480]. «Государство – политическая организация общества, имеющая власть и силу, а также возможность распределять общественные ресурсы» [4, 456].

Вторая группа факторов обуславливает глубину права собственности: пользование, распоряжение, владение. Авторами работы “Экономические начала правового регулирования хозяйственных отношений” *пользование* определяется, как юридически обеспеченная возможность иметь полезные свойства вещи, *распоряжение* – как юридически обеспеченная воз-

можность субъекта определять судьбу вещи, *владение* – как юридически обеспеченная возможность фактического господства собственника над вещью [5, 8]. Здесь важно отметить тенденцию расширения принципа правовых полномочий при переходе от одного вида реализации прав собственности к другому.

Третья группа факторов устанавливает класс объектов собственности: ресурсы, средства, блага. *Ресурсами* можно считать «совокупность тех природных, социальных и духовных сил, которые могут быть использованы в процессе создания товаров и услуг» [6, 29]. *Средствами* считаются те факторы хозяйственной системы, которые непосредственно включены в фазу субъективной активности. Например, к основным факторам производства нередко относят «землю», «капитал» и «труд» [6, 31]. К *благам* обычно относят предметы, продукты и услуги, обладающие какими-либо полезными свойствами. «Различают блага потребительские, капитальные, общественного назначения» [4, 446].

В данной работе не ставится задача раскрытия глубокого содержания отношений собственности. Поэтому приведенные пояснения смысла исходных категорий не утверждаются и не опровергаются. Эта тема других

Таблица 1.

Факторы института собственности

i	Субъект	j	Правоотношение	k	Объект
i ₀	Личность	j ₀	Пользование	k ₀	Блага
i ₁	Корпорация	j ₁	Распоряжение	k ₁	Средства
i ₂	Государство	j ₂	Владение	k ₂	Ресурсы

исследований. В работе наименования 9 исходных факторов берутся в обобщенном смысле и сочетаются между собой согласно формуле 1.

$$C_m^n = m^n = 3^3 = 27, \quad (1)$$

где: C – количество сочетаний факторов;

n – количество факторов в группе;

m – количество групп факторов.

В результате комбинирования наименований исходных факторов формулируется *смысл* наименований 27 видов отношений собственности (табл. 2). Полный реестр функций института собственности раскрывает разнообразие экономических отношений (табл.2).

Кроме определения *смысла* экономических отношений собственности можно измерить также их *значение*. *Значение* отношений собственности измеряется весовыми коэффициентами их функций. Сам весовой коэффициент определенного вида отношений собственности складывается из порядковых индексов его образующих факторов (формула 2).

$$q_{i,l,n,k_n} = n_i + n_l + n_k \quad (2)$$

где: q – весовой коэффициент вида отношений;

i, l, k – группы исходных факторов;

n – порядковый индекс

Например, весовой коэффициент отношения « $i_1j_1k_2$ – корпоративное распоряжение ресурсами» будет равен $q_{i_1j_1k_2} = 1+1+2=4$. Все виды отношений собственности имеют свои весовые коэффициенты (столб. 4, табл. 2). Чем большим весовым коэффициентом обладает смысл того или иного вида отношений собственности, тем *большее значение* ему придается в данной системе экономических отношений. Но кроме смысла и значения отношениям собственности может быть дана также качественная оценка.

Существенной проблемой определения категории «ценность» является диалектика субъективной и объективной сторон этого понятия. «Ценность блага есть интерес, направленный на распоряжение данным конкретным благом – пишет Е.Е. Слуцкий, подчеркивая доминирующее влияние субъективных аспектов» [7, 216]. И действительно, каждый субъект экономических отношений по-своему оценивает качество тех или иных функций института собственности. Частник отдает предпо-

Таблица 2.

Виды отношений собственности

№	Индекс	Наименования экономических отношений	Вес
1	2	3	4
1	$i_0j_0k_0$	Личное пользование благами	0
2	$i_0j_0k_1$	Личное пользование средствами	1
3	$i_0j_1k_0$	Личное распоряжение благами	1
4	$i_1j_0k_0$	Корпоративное пользование благами	1
5	$i_0j_1k_1$	Личное распоряжение средствами	2
6	$i_1j_1k_0$	Корпоративное распоряжение благами	2
7	$i_1j_0k_1$	Корпоративное пользование средствами	2
8	$i_0j_0k_2$	Личное пользование ресурсами	2
9	$i_0j_2k_0$	Личное владение благами	2
10	$i_2j_0k_0$	Государственное пользование благами	2
11	$i_0j_1k_2$	Личное распоряжение ресурсами	3
12	$i_0j_2k_1$	Личное владение средствами	3
13	$i_1j_0k_2$	Корпоративное пользование ресурсами	3
14	$i_1j_1k_1$	Корпоративное распоряжение средствами	3
15	$i_1j_2k_0$	Корпоративное владение благами	3
16	$i_2j_0k_1$	Государственное пользование средствами	3
17	$i_2j_1k_0$	Государственное распоряжение благами	3
18	$i_0j_2k_2$	Личное владение ресурсами	4
19	$i_1j_1k_2$	Корпоративное распоряжение ресурсами	4
20	$i_1j_2k_1$	Корпоративное владение средствами	4
21	$i_2j_0k_2$	Государственное пользование ресурсами	4
22	$i_2j_1k_1$	Государственное распоряжение средствами	4
23	$i_2j_2k_0$	Государственное владение благами	4
24	$i_1j_2k_2$	Корпоративное владение ресурсами	5
25	$i_2j_1k_2$	Государственное распоряжение ресурсами	5
26	$i_2j_2k_1$	Государственное владение средствами	5
27	$i_2j_2k_2$	Государственное владение ресурсами	6

$$S = \begin{matrix} i_2 & j_2 & k_2 \\ i_1 & j_1 & k_1 \\ i_0 & j_0 & k_0 \end{matrix} = \begin{matrix} i_2j_2k_2; \\ i_1j_2k_2; i_2j_1k_2; i_2j_2k_1; \\ i_0j_2k_2; i_1j_1k_2; i_1j_2k_1; i_2j_0k_2; i_2j_1k_1; i_2j_2k_0; \\ i_0j_1k_2; i_0j_2k_1; i_1j_0k_2; i_1j_1k_1; i_1j_2k_0; i_2j_0k_1; i_2j_1k_0; \\ i_0j_1k_1; i_1j_1k_0; i_1j_0k_1; i_0j_0k_2; i_0j_2k_0; i_2j_0k_0; \\ i_0j_0k_1; i_0j_1k_0; i_1j_0k_0; \\ i_0j_0k_0. \end{matrix} \begin{matrix} | 1 \text{ ряд} \\ | 2 \text{ ряд} \\ | 3 \text{ ряд} \\ | 4 \text{ ряд} \\ | 5 \text{ ряд} \\ | 6 \text{ ряд} \\ | 7 \text{ ряд} \end{matrix} \quad (3)$$

читение отношениям личного владения «любой субстанцией материального мира». Корпорация стремится установить корпоративную форму распоряжения средствами производства. Государство занимается формированием общественных благ. На поляризации субъективных интересов возникают противоречия между частной собственностью, корпоративным управлением и государственным регулированием. Поэтому важно иметь формализованную шкалу ценностей экономических отношений, для того чтобы уместимый субъективный интерес получил инструментально установленную оценку.

Формализовать шкалу ценностей

экономических отношений можно, поставив матрицу института собственности (рис.1) на «нулевой угол». То есть, нужно поставить матрицу на тот угол, в котором расположен элемент с нулевым весовым коэффициентом. В таком положении элементы матрицы разместятся на семи горизонтальных уровнях. По формуле 3 видно как в каждом ряду матрицы выстраиваются элементы, имеющие различную фактуру, но одинаковые весовые коэффициенты. Причем, чем выше уровень месторасположения той или иной функции института собственности, тем выше ее ценность в системе экономических отношений. Наглядно представить процедуру изменений по-

Таблица 3.

Варианты оценки видов отношений собственности

№	Наиболее ценная функция	Наименее ценная функция
1	2	3
1	Личное владение ресурсами	Государственное пользование благами
2	Личное владение благами	Государственное пользование ресурсами
3	Личное пользование ресурсами	Государственное владение благами
4	Личное пользование благами	Государственное владение ресурсами
5	Государственное пользование благами	Личное владение ресурсами
6	Государственное пользование ресурсами	Личное владение благами
7	Государственное владение благами	Личное пользование ресурсами
8	Государственное владение ресурсами	Личное пользование благами

ложения матрицы можно последовательно переставляя куб с одного угла на другой. У кубика 8 углов, у матрицы 8 позиций. И каждое изменение позиции матрицы изменяет систему ценностей функций института собственности.

Дальнейшее исследование состояния комплекса правовых отношений может быть произведено в двух направлениях. Первое направление исследования – это раскрытие подробностей содержания всего множества правовых функций. Детализация содержания правовых функций осуществляется в процессе дифференциации семантического пространства системной матрицы, в результате которого каждый вид экономических отношений собственности будет детализирован на 27 подвидов. Но, не смотря на процесс детализации внутреннего содержания матрицы отношений собственности, внешние обобщенные функции института собственности останутся неизменными. Поэтому второе направление исследования комплекса правовых отношений собственности заключается в анализе различных положений (состояний) системной матрицы.

В матрице экономических отношений собственности имеются три элемента $(i_0j_0k_0; i_1j_1k_1; i_2j_2k_2)$, которые считаются ключевыми. По содержанию ключевых элементов можно судить об общем состоянии всей матрицы. Это свойство *беглого анализа* возникает потому, что все элементы имеют определенный алгоритм структурной взаимосвязи. Из трех ключевых элементов средний элемент №14, формализующий функцию « $i_1j_1k_1$ – корпоративное распоряжение средствами» в любом положении матрицы занимает среднее положение в тройке ключевых элементов. Два же крайних ключевых элемента, расположенных на вертикальной оси

(наиболее ценный и наименее ценный), будут вкратце характеризовать тип состояния матрицы экономических отношений собственности. Сведем в табл. 3 вертикально противоположные ключевые элементы матрицы, находящейся поочередно в одном из 8-ми возможных положений.

Беглый анализ различных положений матрицы не исключает возможности исследования состояния всех компонентов института собственности. Тем не менее, обширный реестр видов отношений собственности и несколько вариантов их позиционирования, вынуждают предельно кратко излагать материал об основных свойствах и особенностях комплексной модели института собственности. Поэтому перейдем сразу к *выводам*, напрашивающимся при знакомстве с устройством матрицы:

1. В данной смысловой конструкции центральное положение функции «корпоративное распоряжение средствами» указывает на то, что этот вид отношений, с одной стороны не вступает в прямые противоречия ни с частным капиталом, ни с государственным регулированием. С другой стороны, стратегия корпоративного управления не всегда в полной мере удовлетворяет некоторых частных акционеров, а экономические интересы корпорации не всегда соответствуют экономическим интересам государства. Поэтому отношение «корпоративное распоряжение средствами» имеет средний уровень ценности в любой системе экономических отношений.

2. Состояние матрицы института собственности в позиции №1 (табл. 3) характеризуется тем, что наибольший приоритет отдается «единоличному владению ресурсами». Это позволяет ограниченному кругу людей эксплуати-

ровать, прежде всего, природные ресурсы «в своих интересах». В то время как государству отводится роль простого пользователя экономическими благами с ограничением вмешательства в экономические процессы и порицанием больших расходов на социальную сферу. Это экономическая система приоритетов частной собственности и свободно-го рынка – «дикий капитализм».

3. Диаметально противоположной позиции №1 комплексной модели института собственности, является позиция №8, характеризующаяся высокой оценкой «государственного владения ресурсами» и низкой оценкой «личного пользования благами». В такой экономической системе ценится умеренное потребление благ и государственное владение ресурсами. То есть, в системе «социального идеализма» проблему «безграничности потребностей и редкости ресурсов» предлагается решать нормализацией материальных потребностей и общественным контролем за эксплуатацией природных ресурсов. Такая система отношений собственности теоретически привлекательна тем, что в ней масштабы субъекта права (личность, группа, общество) соответствуют уровню социально-экономической ценности объекта собственности (блага, средства, ресурсы).

4. Системы ценностей экономических отношений, соответствующие позиции №1 и позиции №8 большая редкость. Но между крайними позициями №1 и №8 находится еще шесть позиций матрицы, занимающих промежуточное положение между ними. Именно эти промежуточные варианты позиций матрицы института собственности соответствуют состоянию шкалы ценностей большинства экономических систем в современном мире. Причем

в различных экономических системах движение переоценки (поворот матрицы) осуществляется в разных направлениях. В странах с рыночной экономикой возрастает ценность общественных благ и государственного регулирования. В странах с жестким режимом государственного управления, возрастает роль рыночных механизмов, и набирают ценность способы свободного ведения бизнеса.

Недостаточно релевантные диалектические методы описания функций института собственности (частное – общественное) не позволяют подробно и точно отобразить особенности и разнообразие системы экономических отношений. Поэтому предложенная комплексная модель отношений собственности, требующая дальнейших исследований и доработок в силу объективных причин, может использоваться в качестве инструмента идентификации, формализации и оценки экономических

явлений, выбора оптимальных пропорций отношений собственности в устойчиво развивающемся государстве.

References:

1. Alibekova S. L., Turaev B. Kh. *Ekonomicheskaya teoriya. Uchebnoe posobie* [Economic theory. Textbook]. - Samarkand., SGU im. A. Navoi., 2008, 166 p.
2. Gorchakova E.N. *Kontseptsiya konstruktivnogo podkhoda: monografiya* [The constructive approach concept: monograph]., E.N. Gorchakova – Donetsk., OOO Skhidnii vidavnichii dim, 2011., 108 p.
3. Makkonnel K., Bryu S. *Elonomiks. Printsipy, problemy politika*. [Economics. Principles, policy issues] T. 1. – Moskva., Respublika, 1991., 400 p.
4. Bunkina M.K., Semenov A.M. *Makroekonomika: Uchebnik. - 4-e izd., perebotannoe i dopolnennoe* [Macroeconomics: Textbook. - 4th ed., Rev. and extended] – Moskva., Publisher Delo i Servis, 2003., 544 p.
5. Geets V., Gritsenko A. – *Ekonomicheskie nachala pravovogo regulirovaniya khozyaistvennykh*

otnoshenii. *Ekonomika Ukrainy*. [Economic origins of the legal regulation of economic relations. Economy of Ukraine] – 2008., No. 5., P.4-18.

6. *Sovremennaya ekonomika. Lektsionnyi kurs: mnogourovnevnoe uchebnoe posobie. Izd. 9-e*. [The modern economics. Lectures: multi-levelled textbook. Ed. 9th.] – Rostov-on-Don., Feniks, 2006. – 416 p.

7. Slutskii E.E. *Ekonomicheskie i statisticheskie proizvedeniya: Izbrannoe. Slutskii Evgenii Evgen'evich; perevod s nem., ital., frants., angl.; predisl. P.N. Klyukina* [Economic and statistical works: selected works. Evgeny Slutsky; translated from German, Italian, French and English; introduction by P.N. Klyukina]. – Moskva; Eksmo, 2010. – 1152 p. (Antologiya ekonomicheskoi mysli) [Anthology of the economic thought]

Information about author:

Elena Gorchakova - Candidate of Economics, Donetsk research and production center for standardization, metrology and certification; address: Ukraine, Druzhkovka city; e-mail: elena-ef777@yandex.ru



The AICAC Secretariat

Tel: + 12 024700848

Tel: + 44 2088168055

e-mail: secretariat@court-inter.us

skype: court-inter



AMERICAN INTERNATIONAL
COMMERCIAL
ARBITRATION COURT

The American International Commercial Arbitration Court LLC – international non-government independent permanent arbitration institution, which organizes and executes the arbitral and other alternative methods of resolution of international commercial civil legal disputes, and other disputes arising from agreements and contracts.

The Arbitration Court has the right to consider disputes arising from arbitration clauses included into economic and commercial agreements signed between states.

Upon request of interested parties, the Arbitration Court assists in the organization of ad hoc arbitration. The Arbitration Court can carry out the mediation procedure.

For additional information
please visit:
court-inter.us