

BASIS FOR PROJECTION OF THE INSTITUTIONAL SPHERE OF INNOVATIVE WORK IN THE REGION

E. Sibirskaia, Doctor of Economics, Professor
I. Lyapina, Doctor of Economics, Associate Professor
O. Stroeva, Doctor of Economics, Associate Professor
E. Petrukhiina, Candidate of Economics, Associate Professor
Orel State University, Russia

The author presents basis for designing of the institutional environment of innovative activity in the region.

Keywords: projection, institutional sphere, innovative work, region.

Conference participant, National Research
Analytics Championship, Open European and Asian
research analytics championship

При проектировании институциональной среды важным представляется оценка существующей институциональной среды, на которую направлен вектор предстоящих изменений. Под институциональной средой мы будем понимать совокупность формальных норм (законов) и неформальных ограничений (правила, традиции), складывающихся под воздействием политической, экономической и социокультурной динамики изменений.

К основным задачам исследования институциональной среды инновационной деятельности можно отнести: исследование стимулов, создаваемых институциональной средой, и выявление факторов, влияющих на потенциал развития территории и местного сообщества; анализ и оценку эффективности сложившихся форм и характера взаимодействия между субъектами законодательной и исполнительной власти, местным сообществом и бизнесом; поиск эффективных форм интеграции для реализации потенциала молодежи и расширения возможностей ее участия в перспективных направлениях научно-технического, экономического и социального развития; оценку ресурсного и инновационного потенциала территории; разработку методических рекомендаций для региональных и городских властей по повышению эффективности проведения инновационной научно-технической и социально-экономической политики.

Диагностика институциональной

среды строится на анализе формальных и неформальных норм и правил, сложившихся при взаимодействии основных ключевых фигур. Анализ формальных правил включает в себя общую оценку рамочных условий хозяйственной деятельности: общеэкономическую политику (промышленная, инвестиционная, образовательная, инновационная и пр.), а также анализ действующей законодательной и нормативно-правовой базы. Неформальные правила базируются на преобладающих формах взаимодействия, которые во многом определяются траекторией предшествующего развития (path dependence) и сложившимися общепринятыми нормами поведения, как в рамках локализованных структур, так и общества в целом. Основной задачей властных структур должен являться поиск таких форм сотрудничества, которые бы носили взаимовыгодный характер для всех участников контрактных отношений.

Особое внимание заслуживает методология выстраивания взаимодействия, которая должна включать в себя, во-первых, проведение опросов основных субъектов территории: представителей властных структур, местного сообщества и бизнеса. Целью данных опросов является поиск путей взаимного пересечения интересов и проблем, возникающих при взаимодействии. Во-вторых, создание переговорных площадок. Эти формы коммуникативных технологий направлены, прежде всего, на выстраивание институциональной модели взаимо-

ОСНОВЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

Сибирская Е.В., доктор экономических наук, профессор
Ляпина И.Р., доктор экономических наук, доцент
Строева О.А., доктор экономических наук, доцент
Петрухина Е.В., кандидат экономических наук, доцент
Орловский государственный университет, Россия

В статье представлены основы проектирования институциональной среды инновационной деятельности региона.

Ключевые слова: проектирование, институциональная среда, инновационная деятельность, регион.

Участник конференции, Национального первенства по научной аналитике, Открытого Европейско-Азиатского первенства по научной аналитике

действия власти, бизнеса и местного сообщества, поиск компромиссов и попытку установления единых правил игры через заключение социального контракта.

На основе проведенных мероприятий по исследованию институциональной среды, разработки моделей сотрудничества и диагностики текущего социально-экономического развития территории можно подготовить необходимую информацию для формирования целей и задач программ развития. В этой связи уместнее, по мнению автора, данные программы составлять как план целевых мероприятий исходя из существующих конкурентных преимуществ региона или города. Необходимо отметить, что существующие методики составления стратегических планов зачастую игнорируют существование ключевых партнеров, имеющие свои интересы и решающие задачи на территории. Детерминируя интересы только городской, региональной и / или федеральной власти, и при этом, не учитывая персонализацию по министерствам и ведомствам, существование крупных бизнес-структур, ассоциаций и союзов промышленников и малых предприятий невозможно полностью определить уровень согласованности интересов и потенциальных возможностей территории.

Формализованный анализ, используемый в большинстве случаев при разработке стратегий развития, позволяет в ускоренном режиме разработать региональные и муниципальные

программы, однако при этом велика вероятность того, что эффективность реализации этих программ останется на крайне низком уровне. В качестве альтернативы можно рекомендовать подход, направленный на достижение консенсуса среди ключевых фигур и ставящий основной своей целью совместное участие в решении проблем города и региона на взаимовыгодных условиях при прозрачности «правил игры».

Методика диагностического анализа текущего социально-экономического развития территории может быть выстроена в соответствии с приоритетами развития. Так, при оценке инновационного потенциала и составлении программ социально-экономической и научно-технической политики необходимо на первый план выдвинуть оценку научно-технического, промышленного, кадрового и образовательного потенциала, инфраструктуры поддержки и возможностей для осуществления инновационной деятельности, а также оценку потенциала малых и средних наукоемких предприятий.

Основная задача в рамках проектирования институциональной среды инновационной деятельности связана с формированием и развитием социально-экономических и институциональных условий функционирования системы интеллектуальной собственности. В ходе решения этой задачи необходимо провести ряд мероприятий. Во-первых, это легитимизация различных форм и видов собственности. В противном случае система интеллектуальной собственности просто не сможет возникнуть как социально-экономический феномен. Данная легитимизация требует определенного юридического «оформления», т.е. фиксации в соответствующих документах бытия личной, частной и общей собственности, включая все производные их «вариации». Очевидно, что в Конституции страны, а также в Гражданском кодексе РФ следует четко прописать соответствующую норму. Наиболее «узким» местом здесь является диалектика личной и частной, а также государственной и общей собственности. Особой сферой научно-практической деятельности ученых и политиков является так на-

зываемая гражданская, или гражданская собственность, которая только недавно стала объектом исследовательского внимания.

Во-вторых, это принятие и реализация соответствующих мер, направленных на развитие конкуренции во всех звеньях экономической системы. Соперничество хозяйственных агентов за наилучшие условия деятельности в рамках различных фаз единого воспроизводственного процесса создает мощный импульс для разработки и внедрения инновационных технологий, а также для создания других форм интеллектуального внешнего и интеллектуального внутреннего продукта как на уровне отдельной личности, так и на уровне организаций и общества в целом. Видимо, не совсем верно представлять дело таким образом, что в процессе информатизации и интеллектуализации экономики конкуренция будет ослабевать. Напротив, она может принимать еще более острые формы, поскольку будет усиливаться личностно-персонифицированный фактор соперничества во всех сферах социально-экономических и иных отношений.

В-третьих, это формирование соответствующей интеллектуальному сектору экономики социальной структуры общества, которая была бы адекватна перспективным задачам «интеллектуализации» экономики и общества. В связи с этим требуется такая модификация системы распределительных и перераспределительных отношений, которая позволит ускорить развитие среднего класса, который объективно является социальным источником для формирования и развития как «класса интеллектуалов», так и «класса институциональных предпринимателей». Применительно к отечественной экономике предстоит прежде всего решить задачу ликвидации бедности и развития протосредних, т.е. «примыкающих» к среднему классу, слоев общества. Возможности ускоренного решения задачи у российского государства есть, и связаны они в основном с использованием природной и монопольной ренты. Очевидно, что только в этом случае тезис о превращении природной ренты – в ренту интеллектуальную приобретает конс-

структивно-деловые очертания.

В-четвертых, это принятие и реализация срочных мер по преодолению в отечественной экономике институционального кризиса, выражающегося в различных «институциональных завалах», а также в импорте институтов, которые не соответствуют отечественной специфике социально-экономических отношений и других трансакций. Существующие сегодня в стране институты едва ли приводят к сокращению трансакционных издержек. Скорее, напротив, в ряде отраслей и сфер хозяйственных отношений эти издержки растут, о чем косвенно свидетельствует бурное развитие теневого сектора национального хозяйства. Очевидно, что преодолеть институциональный кризис и «расчистить» созданные им «завалы» не представляется возможным в рамках прежней парадигмы исследования и логики институциональных преобразований, базирующихся на выводах и рекомендациях методологического индивидуализма.

Для перехода на инновационный путь развития и осуществления ускоренной технологической модернизации экономики необходимо развивать и активно внедрять эффективные инструменты и формы управления инновационными процессами в разрезе отраслей и регионов. Выделены эффективные инструменты инновационного развития регионов России: региональные научно-технические и инновационные программы и проекты, кластеры; технологические платформы по внедрению конкретных технологий. Формирование эффективных механизмов управления инновационными процессами в регионе должно стать обязательным и неперенным условием, обеспечивающим технологический прорыв, как в производственной, так и социальной сфере.

Регионы и муниципалитеты не заинтересованы финансово в развитии инноваций, инициированном на федеральном уровне. Законодательства о муниципалитетах и о науке и инновациях (наукоградах и технопарках, федеральных и исследовательских университетах) никак не связаны друг с другом. Наличие технопарка или наукограда на территории муници-

палитета практически ничего не даёт муниципалитету, так как наукоград – федеральный институт, финансирование которого идёт из федерального бюджета.

При этом реализация жизненных интересов населения происходит, прежде всего, на уровне муниципального управления. Реализация государственных социальных гарантий, обеспечение гражданам достойных условий проживания, работы и отдыха, охраны здоровья во многом зависит от эффективности работы муниципальных органов власти. От них граждане ждут в первую очередь качественного выполнения хозяйственных функций.

Необходимо менять существующее законодательство, расширяя возможности участия регионов и муниципалитетов в управлении наукой и развитии инновационной активности. В этой связи является целесообразным делегировать инновационные функции на региональный или муниципальный уровень, что будет способствовать созданию инновационной экономики.

Управлять инновационным процессом необходимо на трех уровнях: макроуровне (уровень государства); мезоуровне (уровень отраслей или территорий); микроуровне (уровень хозяйствующих субъектов).

На макроуровне Правительство РФ осуществляет государственное регулирование по следующим направлениям: 1) на основе выработанных принципов и национальных приоритетов в инновационной сфере (на основе Форсайт-исследований) принимает федеральную программу (стратегию) по инновационному развитию. Эта Программа должна содержать намерение достичь определенных целей, выраженных в конкретных показателях (например, количестве оформленных патентов и т.п.); 2) выступает основным координатором субъектов инновационных процессов в экономике страны; 3) определяет порядок предоставления средств из федерального бюджета; 4) осуществляет контроль за исполнением федеральной программы по инновационному развитию; 5) определяет порядок и проводит конкурсы среди организаций, претендующих на государственное софинан-

сирование при внедрении технологических инноваций.

На мезоуровне предлагается формирование научно-технологического совета, позволяющего согласовать интересы и повысить устойчивость связей между государством, наукой, бизнесом и обществом на уровне региона. Эксперты совета, исходя из национальных приоритетов в инновационной сфере и федеральной программы по инновационному развитию, определяют цель и задачи деятельности территории региона на предстоящий период, приоритетные вложения инвестиций в соответствии со спецификой конкретного региона. При этом роль регионального координатора в процессе принятия решений по внедрению конкретных прорывных технологий должен выполнять соответствующий Департамент исполнительного органа власти субъекта РФ.

По примеру регионов, в которых успешно решаются вопросы инновационного развития, основными задачами управления являются: определение приоритетов и формирование стратегии инновационного развития в целях обеспечения устойчивого развития региона; формирование и поддержка общего информационного пространства, информационно-коммуникационной инфраструктуры, единой муниципальной информационной системы органов власти субъекта и защищенной информационной среды региона; координация деятельности органов власти субъекта и организаций в вопросах проектирования, разработки и внедрения инновационных технологий, направленных на совершенствование системы управления регионом и решение проблем социально-экономического развития; координация работ по созданию социально-экономических и организационных условий для инновационного развития; совершенствование региональной нормативно-правовой базы в сфере инноваций и инновационной деятельности.

В качестве конкретного механизма, обеспечивающего коммерциализацию технологий в регионе, целесообразно формирование так называемых региональных центров коммерциализации технологий на принципах час-

тно-государственного партнерства. Такие центры позволят организовать совместную деятельность научных организаций по коммерциализации результатов исследований нескольких организаций региона.

При выборе инструментов инновационного развития регионов необходимо учитывать следующее: регионы по-разному адаптируются к рыночным преобразованиям; различия между регионами по уровню инновационной активности имеют технологический характер; отсутствие в ряде регионов экономической базы для производства инновационного продукта; кадровые проблемы.

В этой связи, при выборе механизмов формирования экономики инноваций следует учитывать типизацию регионов и типизацию региональной экономической политики. Управление инновационными процессами на микроуровне, то есть на уровне организации, – совокупность мер по совершенствованию технологической и производственной базы, как на условиях самофинансирования, так и с привлечением заемных средств.

Таким образом, в условиях современных темпов развития науки и техники необходима целостная система управления инновационными процессами на макро-, мезо- и микроуровнях народного хозяйства страны.

При этом важно иметь в виду, что для России особое значение имеет развитие межрегиональных центров, предоставляющих специализированную информацию. В настоящее время в сфере инновационного производства в России существует острая потребность в структурированной информации о приоритетных для каждого региона инвестиционных проектах, направлениях НТП и критически важных технологиях.

Эффективными инструментами инновационного развития региональной экономики должны стать: организация и осуществление региональных научно-технических и инновационных программ и проектов, в том числе научными организациями. В настоящее время в Российской Федерации стратегии социально-экономического развития утверждены в 54 регионах, в 29 ведется их разработка. Эти стра-

тегические решения должны находить отражение в региональных законах, регулирующих инновационную деятельность; развитие кластерной политики, то есть создание кластеров, особых экономических зон, основанных на взаимодействии территорий, позволит объединить ресурсы регионов для создания инноваций; развитие механизмов налоговой и финансово-кредитной поддержки в разработке и внедрении инновационных технологий; участие регионов в формировании технологических платформ по внедрению конкретных технологий. В сегодняшних макроэкономических условиях особое значение имеют консолидация усилий государства, научно-образовательного и бизнес-

сообществ в форме технологической платформы, деятельность которой должна быть направлена на активное формирование государственной политики в инновационной сфере, экспертное сопровождение научно-технических и инновационных проектов, повышение уровня образования в обществе, продвижение российской продукции на мировом рынке. При этом речь идет о необходимости построения технологической платформы на уровне региона для целей перехода к экономике знаний. Особенность технологической платформы заключается в объединении ресурсов (финансовых, трудовых, интеллектуальных) для целей технологической модернизации. Необходимость формирования тех-

нологических платформ на региональном уровне соответствует государственной стратегии модернизации экономики и укреплению государственно-частного партнёрства, и позволяет решить важнейшие социально-экономические и модернизационные проблемы региона; развитие межрегиональных связей для реализации принципов инновационного развития; развитие системы международного инновационного сотрудничества.

Переход к современной инновационной модели экономики невозможен без применения эффективных инструментов, способствующих развитию инновационной деятельности на региональном уровне.

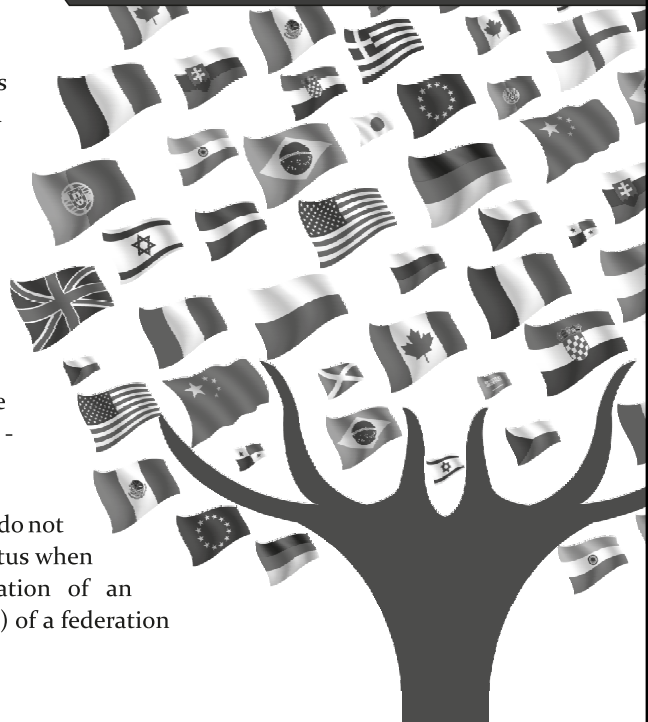


WORLD RESEARCH ANALYTICS FEDERATION

Research Analytics Federations of various countries and continents, as well as the World Research Analytics Federation are public associations created for geographic and status consolidation of the GISAP participants, representation and protection of their collective interests, organization of communications between National Research Analytics Federations and between members of the GISAP.

Federations are formed at the initiative or with the assistance of official partners of the IASHE - Federations Administrators.

Federations do not have the status of legal entities, do not require state registration and acquire official status when the IASHE registers a corresponding application of an Administrator and not less than 10 members (founders) of a federation and its Statute or Regulations adopted by the founders.



If you wish to know more, please visit:

<http://gisap.eu>