

Н. С. Павлюк

К ВОПРОСУ О РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКЕ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

В статье рассматриваются вопросы модернизации российского образования в условиях перехода на стандарты третьего поколения, понятие «рейтинг», эффективность рейтинговой системы, ее преимущества по отношению к традиционной 5-балльной, цели и задачи, структура и содержание нормативно-правового документа – локального акта «Положение о рейтинговой оценке знаний студентов», механизмы внедрения рейтинговой системы оценки знаний студентов в практику работы вуза.

Ключевые слова: рейтинг, рейтинговая система оценки знаний студентов, цели и задачи рейтинговой системы, учебный процесс, самостоятельная работа студентов, эффективность рейтинговой системы оценки, положение.

N. S. Pavlyuk

TO THE QUESTION OF THE RATING ESTIMATION OF STUDENTS' KNOWLEDGE

Questions of modernisation of the Russian education in conditions of transition to standards of the third generation, a concept of «rating», efficiency of rating system, its advantage unlikely the traditional 5-point system, goals and tasks, structure and content of a standard-legal document, a local certificate «Regulation about a rating estimation of students' knowledge», introduction mechanisms of a rating system estimating the students' knowledge in working practice of higher educational institution are examined in the article.

Keywords: rating, a rating estimation of students' knowledge, goals and tasks of rating system, educational process, independent work of students, efficiency of a rating estimation system, regulation.

Модернизация высшего образования в России, свидетелями которой мы являемся, предполагает участие в международном процессе, который заключается в поиске новых форм организации и управления. Переход на стандарты высшего образования второго и третьего поколений, в которых соотношение часов на аудиторную и самостоятельную работу четко определено (соответственно 50 % на 50 % в стандартах 2-го поколения; 30 % и 70 % – в стандартах 3-го поколения), потребовал пересмотра и поисков новых форм контроля качества обучения [1]. В основе любых образовательных программ лежит понятие «качество образования». Образование – это надежное государственное капиталовложение, позволяющее в перспективе обеспечить высокую производительность в сфере экономики, а также культурное и социальное благосостояние общества. Именно поэтому добиться высокого качества образования – приоритетная задача любого государства во все времена, но особенно в XXI в., веке прогрессивных революционно инновационных технологий.

В последнее время в вузовском преподавании активно используется рейтинговая система, представляющая собой объективную шкалу сопоставлений качества и объема знаний студентов, по которой определяется индивидуальный рейтинг каждого из них.

Рейтинг в дословном переводе с английского – это оценка, численная характеристика какого-либо качественного понятия. Обычно под рейтингом понимается «накопленная оценка» или «оценка, учитывающая предысторию» или «индивидуальный кумулятивный индекс».

В вузовской практике рейтинг – это некая числовая величина, выраженная по многобалльной системе и интегрально характеризующая успеваемость и знания студентов по одному или нескольким предметам за определенный период времени (семестр, год, весь период обучения), а также их участие в учебно-исследовательской работе.

Как и любая из форм организации обучения, рейтинговая система базируется на взаимоотношениях «педагог-студент». Она, как свидетельствует практика, приносит изменения в методику обучения, требует корректировки учебного материала, способствует индивидуализации обучения. Наряду с этим рейтинговая система – одно из эффективных средств, стимулирующих прочное овладение знаниями, повышающих мотивацию учения. При рейтинговой системе увеличивается количество самостоятельной работы студентов, в процессе которой они более свободны в выборе форм и методов усвоения учебного материала.

Подготовка будущего специалиста социокультурной сферы – процесс, осуществление которого невозможно без саморазвития, самосовершенствования личности на основе деятельности, ориентированной не столько на усвоение чужого опыта и знаний, сколько на приобретение собственного опыта, определенных профессиональных качеств и умений. К их числу, в первую очередь, относятся следующие умения: работать самостоятельно, организовывать собственную познавательную деятельность, формулировать проблему и искать пути ее решения, анализировать сложившуюся ситуацию с использованием имеющихся знаний и по необходимости добывать недостающую информацию.

Профессиональная самостоятельность будущего специалиста социально-культурной сферы, понимаемая нами как его способность проявлять глубокие и прочные знания в профессиональной деятельности, владение креативным мышлением, умением свободно ориентироваться в изменяющихся условиях современного общества, самому видеть задачу, правильно оценивать предъявляемые к ней требования, предлагать свой подход к их выполнению, должна быть сформирована во время обучения студента в вузе. Исследованиями [2] было доказано, что профессиональная самостоятельность является результатом обучения и воспитания. Она развивается и формируется в процессе самостоятельной учебной деятельности, которая, в свою очередь, выступает средством профессионального саморазвития студентов и формирования их самостоятельности как социально и профессионально значимого качества личности будущего конкурентоспособного специалиста.

Рейтинговая система помогает эффективно отслеживать качество самостоятельной работы студентов на протяжении всего периода обучения и, как правило, проводится поэтапно. Каждый этап предусматривает разнообразные формы и методы контроля в течение всего учебного года. Контрольные работы могут быть в виде тестов, устного фронтального и индивидуального опроса, письменных упражнений, самоконтроля, компьютерных программ.

В Европе и странах Африки рейтинговая система оценки существует давно, и, судя по имеющимся публикациям, хорошо себя зарекомендовала. Использование ее в высшей школе необходимо уже потому, что современная система образования и оценка его качества вступили в противоречие с современными требованиями подготовки специали-

тов, обусловленными социально-экономическими условиями, сложившимися в России, и с необходимостью модернизации образования. Главным недостатком традиционной практики оценивания знаний является то, что она никак не способствует ритмичной самостоятельной работе студентов. Уже ко второму курсу они понимают, что можно систематически не выполнять домашние задания в срок, а сдать их в последнюю неделю семестра. Такой подход не только увеличивает нагрузку на преподавателя, но и делает непрочными знания обучающихся. Кроме того, существующая система усредняет всех. Так, студент, сдавший все контрольные мероприятия досрочно и сдавший их в зачетную неделю, формально одинаково успевают. При этом окончательная оценка по предмету не учитывает «предысторию». Существующая система оценки устарела и по количественным параметрам, превратившись в двухбалльную (зачет-незачет) и трехбалльную – 3, 4, 5.

Эффективность предлагаемой рейтинговой системы оценки заключается в следующем:

- учитывается текущая успеваемость и тем самым значительно активизируется самостоятельная работа студентов;

- она более объективна, так как вводится многобалльная дробная шкала (100 баллов). Больше количество баллов студент получает при учете текущей успеваемости, а оставшиеся – на зачете или экзамене. При выведении общего балла по текущей успеваемости принимается во внимание следующее: посещаемость занятий, предметных экскурсий, прилежание, выполнение домашних заданий, степень активности в деловых и ролевых играх и ситуациях, контрольные (итоговые) работы по определенной теме, тестирование;

- создается основа для дифференциации обученности студентов, что важно при переходе на многоуровневую систему подготовки современного специалиста;

- преподавателю предоставляется информация о выполнении студентом графика самостоятельной работы, что тоже важно при рекомендации его для продолжения обучения в магистратуре или аспирантуре;

- является мерой оценки модульной технологии обучения;

- дает возможность перехода на организацию учебного процесса с использованием системы зачетных единиц-кредитов, так как главным условием такого обучения является балльно-рейтинговая система оценки усвоения студентами учебных дисциплин.

Таким образом, основные цели и задачи рейтинговой системы очевидны:

- организация самостоятельной работы студента, доля которой, как было указано выше, в стандартах третьего поколения увеличена до 70 %;

- повышение мотивации студентов к активной систематической учебной работе в течение всего семестра по усвоению фундаментальных основ профессиональных знаний и умений;

- совершенствование планирования и организации образовательного процесса посредством увеличения роста индивидуальных форм работы со студентами;

- выработка единых требований к оценке знаний в рамках каждой отдельной дисциплины или группы дисциплин;

- организация непрерывного мониторинга за работой студента в течение всего семестра;

- осуществление постоянного контроля за успеваемостью самими студентами и преподавателями;

- получение дифференцированной и разносторонней информации о качестве и результативности обучения с целью морального и материального поощрения студентов.

В рамках лаборатории инновационных образовательных технологий КемГУКИ согласно программе эксперимента было разработано «Положение о рейтинговой оценке знаний студентов», составленное на основе существующих нормативных документов и практики работы других вузов, широко представленных в литературе и Интернете.

Необходимо отметить, что все положения, несмотря на различный профиль вуза, во многом схожи, так как рейтинговая система – это своего рода образовательный шенген (шенгенская виза).

В структуру данного документа включены:

1. Общие положения. Определены цели и задачи системы.
2. Сформулированы основные принципы формирования рейтинговой системы.
3. Разъяснены виды рейтинга. Рейтинг по учебной дисциплине, рейтинги в целом: за аттестационную неделю, семестр, учебный год, весь период обучения.
4. Описан порядок определения рейтинга по учебной дисциплине, за семестр, учебный год, за весь период обучения.
5. Предложены пути организации функционирования рейтинговой системы.

В Приложении «Положения» представлены рекомендации по оценке работы студентов с использованием многобалльной шкалы, план-график контрольных мероприятий, рейтинг-журнал успеваемости студентов, рейтинг-лист текущей успеваемости, ведомость промежуточной успеваемости, индивидуальная ведомость промежуточной аттестации, пример проектирования многобалльной оценки.

Для того, чтобы рейтинговая система стала практикой работы вуза, необходимо, прежде всего, заинтересовать профессорско-преподавательский состав и студентов. Для ее эффективного внедрения необходимо продумать организационные аспекты функционирования. Можно предложить следующую модель:

- определение одной или нескольких экспериментальных площадок, где будет проходить апробацию данное «Положение». Это может быть в целом образовательная программа, блок определенных дисциплин, определенный вид рейтинга;
- организационное и методическое обеспечение академического рейтинга, которое может осуществлять УМУ университета;
- сбор рейтинговой информации и контроль за ее достоверностью, а также обеспечение кафедр ведомостями. Эту функцию целесообразно возложить на деканаты;
- ответственность за осуществление рейтинга преподавателями, разработку системы рейтинг-контроля, заполнение документации делегировать кафедрам, переводя каждую ведомую ими дисциплину на рейтинговые рельсы;
- ответственность за обеспечение программами и техническую поддержку можно возложить на информационный центр (автоматизированная система контроля).

При знакомстве в процессе работы над «Положением» с опытом других вузов очевидной стала необходимость создания «Сборника нормативных актов по организации учебного процесса», включающему инструкции пользователя системы контроля качества обучения студентов для преподавателей, студентов, работников деканата, приведения в соответствие с «Положением» документации (ведомости, зачетные книжки), организации и проведения обучающих семинаров. Все это может быть осуществлено в рамках работы лаборатории инновационных образовательных технологий.

Задачи высшего образования в ходе подготовки специалистов усложняются год от года, и ни одна из них не может быть решена без развития способностей и качеств личности студента. В этом контексте очевидно особое значение организации самостоятельной познавательной деятельности будущих специалистов – как аудиторной, так и внеаудиторной. Известно, что самостоятельная работа, ее планирование, формы и методы, система отслеживания результатов является одним из слабых мест в системе высшего образования. К тому же, это одна из наименее исследованных проблем педагогической теории, особенно применительно к современной образовательной ситуации, связанной с изменением образовательной парадигмы, введением образовательных стандартов, ориентированных на формирование компетентностей, переход к кредитной системе обучения, внедрение системы педагогического мониторинга и т. п.

Понятие «самостоятельная работа» многогранно, поэтому вполне естественно, что оно не получило единого толкования в педагогической литературе. Изучением различных сторон самостоятельной работы студентов и учащихся занимались С. И. Архангельский, В. И. Богданов, М. Г. Гарунов, С. И. Зиновьев, И. И. Ильясов, П. И. Пидкасистый и др. Наиболее точным и соответствующим современным тенденциям развития образования мы считаем определение данного понятия, предложенное М. Г. Гаруновым. По его мнению, самостоятельная работа студента – это выполнение им различных заданий учебного, производственного, исследовательского и самообразовательного характера, выступающих как средство усвоения профессиональных знаний, способов познавательной и профессиональной деятельности, формирования навыков и умений творческой деятельности при методическом руководстве преподавателя, но без его непосредственного участия.

Самостоятельная работа студентов рассматривается при этом, как:

- вид деятельности, стимулирующий познавательную активность;
- основа самообразования;
- система мероприятий или педагогических условий, обеспечивающих руководство самостоятельной деятельностью студентов;
- форма учебно-научного познания и организации обучения.

Самостоятельная работа становится основой самообразования студентов, которое, в свою очередь, способствует развитию хорошей привычки – непрерывно самообразовываться, повышать свою квалификацию. Кроме того, самостоятельная работа рассматривается как система мер или педагогических условий, обеспечивающих руководство самостоятельной деятельностью студентов, к которым можно отнести формулирование дидактических требований, например, умение формулировать частно-дидактические цели самостоятельной работы, знание путей их достижения, своевременное и последовательное включение самостоятельной работы в процесс усвоения знаний, учет внешних параметров системы: организационно-методического и научно-методического обеспечения. К организационно-методическому обеспечению можно отнести планирование самостоятельной работы студентов, обеспечение учебной литературой, осуществление контроля за данным видом деятельности. К научно-методическому обеспечению относится обучение студентов методам самостоятельной работы с информацией и методическое руководство ею. Научно-методическое обеспечение тесно связано с пониманием самостоятельной работы студентов как формы учебно-научного познания и организации обучения.

Как подчеркивается в Концепции модернизации российского образования до 2010 г., образование должно превратиться в процесс непрерывного формирования личности, приобретения новых знаний, умений и навыков, а также развития способности человека выносить суждения, принимать необходимые и верные решения, выполнять различные действия для их воплощения.

Самостоятельная работа в свете современных тенденций развития образования становится механизмом образования личности, направленным на ее непрерывное развитие, самосовершенствование. Не накопление знаний, а умелое их применение на практике становится главной целью образования, что составляет основу компетентностного подхода. Компетентностный подход в образовании – это такой вид содержания образования, который не сводится к знаниево-ориентировочному компоненту, а предполагает целостный опыт решения жизненных проблем, выполнения ключевых функций, социальных ролей, компетенций.

Компетентностный подход пришел на смену знаниево-центристскому и направлен на подготовку специалиста, который будет владеть необходимым набором компетенций, уметь использовать свои знания в незнакомой ситуации, находя нестандартные решения, и оценивать свои действия для протраивания дальнейшей профессиональной траектории. Как считает И. А. Зимняя, компетентность – это готовность и способность человека совершать культуросообразную деятельность.

Таким образом, понятие компетентности состоит из трех ключевых элементов: готовность, способность и культуросообразная деятельность. Иначе говоря, механизм компетентности основан на когнитивном, операциональном и рефлексивном компонентах. Содержание компетентностной модели обучения включает требования к уровню компетентности, описание технологического процесса обучения, создание инструментария оценки уровня сформированности компетентности

Построение компетентностной модели обучения связано с такими ее структурными частями, как требования к уровню компетентности, описание технологического процесса обучения и создание инструментария оценки уровня сформированности компетентности. При этом диагностика результатов обучения в компетентностной модели предполагает четкую постановку целей обучения, выраженных в таких действиях ученика, которые можно реально опознать на когнитивном, операциональном и рефлексивном уровнях. Известно, что наиболее распространенным методом оценивания является тестирование. Его можно назвать и формой самостоятельной работы студента. Однако, если нормативно-ориентированное тестирование не способствовало развитию познавательной активности студентов в режиме он-лайн, то такой вид тестирования, как критериально-ориентированное, способен выполнять обучающую и развивающую функции. Критериально-ориентированные тесты – класс тестов достижений, направленных на выявление степени овладения индивидом той или иной учебной или профессиональной деятельностью.

Компоненты критериально-ориентированного тестирования соответствуют понятию компетентности по параметрам оценки личностных качеств студентов. К ним относятся когнитивный, операциональный и рефлексивный компоненты.

Когнитивный компонент связан со знанием определений основных понятий конкретной предметной области. Тестовые задания в этом случае носят закрытый характер. Операциональный компонент направлен на выявление умений и навыков, в этом случае

задания носят открытый характер и связаны с проверкой таких интеллектуальных операций, как понимание, применение, анализ и синтез. Рефлексивный компонент связан с определением студентами возможных критериев оценки, экспертизы, ранговости, значимости тех или иных процессов, явлений. Кроме того, необходимо включать в тесты задания на самооценку, позволяющие студентам осознавать уровень своей компетентности в определенной предметной области. Критериально-ориентированное тестирование можно назвать компетентностно направленным, поскольку оно связано не только с усвоением определенного количества информации, знаний, но и с возможностью пользоваться ими в незнакомых ситуациях, искать решения в нетрадиционных условиях.

Таким образом, критериально-ориентированное тестирование как форма самостоятельной работы студентов выполняет не только контрольную, но и развивающую, и контролирующую функции. Это способствует развитию критического мышления, побуждает студентов к активной мыслительной деятельности на основе проблемных ситуаций-задач.

Примечания

1. Болотов В. А., Сериков В. В. Компетентностная модель: от идеи к образовательной парадигме // Педагогика. – 2003. – № 10. – С. 8–14.
2. Воровщиков С. Г. Общеучебные умения как деятельностный компонент содержания учебно-познавательной компетенции // Эйдос: Интернет-журнал. – 2007. – 30 сентября. – Режим доступа: <http://www.eidos.ru/journal/2007/0930-9.htm>.
3. Звонников В. И., Чельшкова М. Б. Современные средства оценивания результатов обучения. – М.: Академия, 2007. – 224 с.
4. Татьянченко Д. В., Воровщиков С. Г. Организационно-методические условия развития общеучебных умений школьников // Народное образование. – 2003. – № 3. – С. 42–55.