

УДК 008

В. Л. Филиппов

КРИЗИС КУЛЬТУРЫ КАК ТОЧКА ПЕРЕСЕЧЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ КОНЦЕПЦИЙ

Сложность происходящих в современном мире процессов связана с необходимостью верного их толкования и, прежде всего, понимания того, как и почему современная культура переживает кризис. Несмотря на имеющийся философский материал, непосредственно в обозначенном нами аспекте данная тема ранее раскрыта не была.

Ключевые слова: философия, культура, смысл, картина мира, личность, кризис культуры, общество.

V. L. Filippov

CULTURAL CRISIS AS A CROSS POINT OF DIFFERENT CONCEPTS

The complicity of processes happening in the contemporary world needs proper interpretation of them, and, first of all, it is necessary to understand why modern culture becomes the concentration of the senses of XX century. Despite the existing philosophic knowledge, the topic was not studied in the denoted aspect.

Key words: philosophy, culture, sense, world view, personality, crisis of culture, society.

С какой бы концепцией мы не соотносили наше мнение, анализируя истоки кризиса, пути его преодоления и исторические закономерности, отметим, что все исследователи признают огромное значение как такового кризиса культуры для ее последующего развития. Таким образом, кризис культуры становится одновременно тормозящим и стабилизирующим ее фактором. Тормозящим потому, что разрушаются некоторые традиционные для социума стереотипы и ценности, что нередко оказывается опасным для психического состояния каждого конкретного индивида и общества в целом. Стабилизирующим потому, что в результате любого кризиса происходит неизбежный переход на новый уровень развития.

Впоследствии сама история определяет, насколько позитивен для всего челове-

ства был этот новый уровень, однако именно благодаря ему оказывается возможным преодоление застоя и разрушение устаревших для культуры традиций. Последнее утверждение делает необходимым краткое рассмотрение понятий перехода и переходности, которые представляют собой неизбежные составляющие происходящих в культуре процессов.

Безусловно, именно переходные стадии развития культуры фиксируют и отражают как уровень ее развития, так и опасные сигналы грядущего кризиса. Причем именно в переходные периоды развития культуры ярко запечатлевается менталитет народа, его картина мира со свойственными ей ценностями, стремлениями и переживаниями. Отметим также, что как таковой переход и переходность в культуре трудно рассматри-

вать как понятие, изолированное от кризиса культуры, картины мира, а также общей для данного общества системы координат: политической, моральной, эстетической, психологической его жизни.

Отметим, что последнее заключение открывает нам грани исследования кризиса культуры в следующих научных аспектах: философском, психологическом, социальном, мифологическом, историческом, культурологическом. В момент переживания своего кризисного состояния культура словно соединяет в одной точке все эти составляющие, открывая свободное от идеологического и социального заказа истинное положение и состояние. На каком уровне развития находится отечественная культура и чем это обуславливается – вопрос спорный, находящийся вне рамок нашего исследования. Мы же в рамках данной статьи постараемся проанализировать некоторые происходящие в отечественной культуре процессы, обуславливающие ее кризис.

Отметим также, что мы не склонны сужать спектр кризиса культуры и ее переходного состояния до рамок исключительно отечественной культуры, на наш взгляд, чем полнее и всестороннее возможен охват обозначенной в заглавии работы проблемы, тем больше вероятности раскрыть ее максимально объективно и научно достоверно. Именно с этой целью мы приводим ниже некоторые научно достоверные мнения, пересекающиеся в одной интересующей их точке – анализе кризиса культуры.

Отчасти принимая многое из того, что было предложено классической философией, и по ряду позиций соглашаясь с ней, отметим также имеющее отношение к кризису культуры положение Гераклита о борьбе противоположностей. Философ считает, что при переходе друг в друга противополож-

ности сохраняют свою общую сущность, это послужило основой для развития в дальнейшем идеи о тождестве противоположностей: «Враждующееся соединяется, из расходящихся – прекраснейшая гармония, и все происходит через борьбу». Наиболее ярко философию перехода и изменчивости мира являют слова: «В одну и ту же реку нельзя войти дважды» [3, с. 145].

Законы всеобщей изменчивости и причины возникновения кризиса исследовал также Платон, который утверждал, что «если есть текучесть, то это значит, что должно быть и нечто нетекучее, так как иначе оказывается непознаваемой и сама текучесть. И если есть что-нибудь относительное, то это значит, что есть и нечто абсолютное» [4, с. 470].

Аристотель, размышляя над логикой развития и причинами возникновения кризисов в философии и культуре, сформулировал теорию причинных мест, доказал теологичность развития общества. Интересно, что в своих «Категориях» Аристотель рассматривает следующие шесть видов движения, искаженное развитие которых приводит к возникновению кризиса: возникновение, увеличение, уничтожение, уменьшение, превращение, перемещение.

Одним из способов преодоления кризиса и, в определенной степени, его профилактики является взаимодействие между этими формами движения. Причем данные взаимодействия или переходы осуществляются как между внешним и внутренним, так и наоборот. Философ также отмечает возможность переходного состояния культуры, как между сходными ее состояниями, так и между противоположными.

О том, что при анализе кризиса культуры необходимо рассматривать и ее переходные состояния, свидетельствовали многие философы. Некоторые отмечали сходство

между периодами развития культуры и периодами личностного становления и жизни отдельного индивида. Так, например, Хренов писал: «Переход представляет такую же значимую реальность в жизни отдельной личности, о чем знали во всех древних культурах. Как показал А. Ван Геннеп, «жизненный цикл человека представляет цепь переходов, например, от одного возраста к другому, или от одного рода деятельности к другому» [6, с. 14].

Отметим также, что к числу исследований, в которых рассматривались кризисы культуры в нетрадиционном ключе, стоит отнести теорию, согласно которой кризис культуры каждого народа неизбежно заканчивается переходом на новую, более совершенную стадию. Поэтому необходимо рассматривать кризис культуры как переход от одной истории, философии, религии и мифологии к другой.

Например, кризис культуры, как смену героев, эпох, богов, в преломлении через призму жизни человека, исследовал итальянский философ и историк Дж. Вико, в том числе им была предвосхищена новая методология историко-культурных взаимодействий, то есть развитие культуры рассматривалось как переход от детства к юности, от юности к зрелости, от зрелости к старости. Анализируя жизнь человека в контексте его религиозных, мифологических и исторических взаимодействий, ученый приходил к выводам, которые распространял на всю культуру в целом.

Углубил данную концепцию и детализировал ее Гегель. Он, будучи продолжателем идей древнегреческих ученых, в созданной им теории истории человечества рассматривал жизнь культуры как жизнь живого организма, который переходит с одной стадии своего развития на другую. Развитие это, со-

гласно представлению ученого, выглядело следующим образом:

- детство представлялось философу в качестве колыбели истории развития всей культуры – истории развития Древнего Востока;
- юность, согласно мнению философа, виделась им как история Древней Греции;
- зрелость – как история Древнего Рима;
- старость исследовалась как история культуры гегелевской Германии.

Признавая как достоинство, так и недостатки данной теории, отметим, что сама философия Гегеля тоже была порождением своего времени и своей культуры со следующими, свойственными ей чертами: в основе философии Гегеля был идеализм, методология и терминология были прагматичны и рациональны, отношение к кризису культуры складывалось на основе понимания философом диалектического развития.

Безусловной новизной философии Гегеля применительно к рассматриваемой нами теме стало то, что ученый исследовал и сформулировал систему кризиса и перехода в культуре, обществе и природе, причем не просто предложил миру некоторую теоретическую концепцию, но и возможные ее практические апробации. Отметим также, что Гегель сформулировал философские, диалектические и иные процессы развития культуры и общества: «Если мы теперь бросим взгляд на всемирную историю вообще, то мы увидим огромную картину изменений и деяний, бесконечно разнообразных формирований народов, государств, индивидуумов, которые непрерывно появляются одни за другими» [2, с. 93–94].

Необходимо также подчеркнуть, что последующее развитие общества и культуры привело к тому, что в философии Гегеля обнаружили свой научный фундамент сторонники материалистической диалектики. В частно-

сти, их привлекало положение гегелевской философии, согласно которому существует взаимозависимость между состоянием естественных разновременных ступеней бытия и изучением социально-исторических процессов, которые находят свое выражение и отражение в культуре. Понятие кризиса культуры, по их мнению, было тесно связано с концепциями развития исторической изменчивости систем и явлений.

В философии известны также иные стороны исследования кризиса культуры, так, например, сторонник позитивной философии О. Конт рассматривал историю культуры как хронологию, которая определяется кризисными периодами и переходами от одного состояния к другому. Ученым была предложена концепция переходного процесса, который оценивался как некая смена теологического мышления на метафизическое, далее происходила смена метафизического мышления позитивным.

Согласно концепции этого ученого, кризис культуры знаменует собой такое состояние культуры, при котором неизбежно происходит ее развитие в плане усовершенствования, позитивизации и гармонизации. В частности, О. Конт подчеркивал, что развитие общества происходит от простых состояний к сложным, от хаоса к организации, причем ни одна прошедшая фаза развития не повторяется, а каждая последующая занимает более высокую позицию относительно предыдущей. Отметим также, что философ определил такие понятия, как социальная динамика и историчность, что в дальнейшем повлияло на принцип единства логического и исторического, который сформулировал К. Маркс.

Таким образом, бегло оценивая открытия и исследования философии применительно к понятию кризиса культуры, отметим два

основных подхода, которые являются своего рода водоразделом с позиций периодизации и оценки истории развития культуры:

- формационный, основателем которого можно считать К. Маркса, он в своем социальном учении прослеживает линейно-прогрессивную траекторию развития общества, рассматривая переход развития культуры от одного уровня к другому как исключительно прямое восхождение его от ступени к ступени;

- цивилизационный, который представляют такие известные философы, как А. Тойнби, О. Шпенглер, Н. Я. Данилевский, согласно их концепции, фундаментальные основы циклично-генетических закономерностей динамики общества определяют развитие культуры и ее кризисы, причем само понятие «переход» связывали с движением из настоящего в будущее.

Философы, доказывающие правомерность цивилизационного подхода, исследуют некие всеобщие, обобщающие циклы развития культуры, государства, общества, мирового сообщества, человечества на примере анализа исторической повседневности. Они считают, что ритм данных циклов в последующее развитие культуры определяется малыми циклами накопления определенного исторического, социального и культурного опыта. Переход от прошлого цикла к более совершенному, качественно новому отражает неизбежный процесс совершенствования развития культуры и общества, способствует появлению обновленной формы культуры.

Не оценивая ни положительно, ни отрицательно методологию и философию материалистической диалектики, отметим некоторые важные для нашей проблемы положения. К числу основных в этом ряду относится исследование понятия перехода от одного

периода в развитии культуры к другому как возможность решения сущностных противоречий:

- переход как существенное видоизменение, своего рода, обращение в свое иное – это состояние перехода с иными качественными характеристиками;

- переход как превращение в свою противоположность – это состояние перехода с качественными характеристиками, которые существенным образом отличаются от предыдущих характеристик перехода;

- разрушение противоположностей как результат кризиса культуры представляет собой качественные изменения в культуре и их последующие метаморфозы с помощью разрушительных качественных характеристик;

- переход как перерождение в иное состояние с качественными характеристиками, отличными от характеристик перехода, однако, в отличие от предыдущего рассмотренного нами момента, момент негативного разрушения здесь отсутствует.

Анализируя данные противоречия, отметим, что результаты переходов в свою противоположность или в-свое-иное не всегда соответствовали совершенствованию развития культуры и ее переходу на более высокую ступень развития. Отметим, что история хранит и свидетельства разрушений, которые произошли в результате кризиса культуры, однако и такое состояние может быть рассмотрено как подготовка к иному, следующему шагу в развитии культуры, который несомненно будет более совершенным.

Подобная логика рассуждений привела Карла Маркса к следующему утверждению, согласно которому всякое развитие, независимо от его содержания, можно представить как ряд различных ступеней развития, связанных друг с другом таким образом, что одна является отрицанием другой [6].

Опуская роль В. Ленина в истории нашей страны, отметим лишь его мысль о том, что очень важно соединение разных этапов развития культуры и общества и появление связи между этими этапами в ходе отрицания. А также мнение о том, что диалектика вообще состоит в отрицании первого положения, смене его вторым (переходе первого во второе, в указании связи первого со вторым) [6].

Социологическая концепция Н. Михайловского применительно к кризису культуры и общества была опровергнута В. Лениным как несостоятельная: «...особенно необходимо, чтобы с такой же точностью был исследован ряд известных состояний, последовательность и связь между различными ступенями развития».

Отметим, что современная отечественная философия не изобилует исследованиями в данной области, наиболее яркие в этом ряду принадлежат перу западных и американских ученых. Так, А. Уайтхед сформировал и уточнил понятия «процесс», «виды процесса» и предпринял попытку исследовать кризис культуры в системе координат переходных процессов. В частности, философ описал реальное развитие культуры как процесс, в котором любое действительное явление показывает себя именно как процесс, который одновременно является становлением.

К кризису культуры имеют непосредственное отношение и два вида ее становления, которые описал А. Уайтхед:

- «сращивание», или внутреннее конструирование реально существующего социального объекта;

- «процесс как переход от одного состояния социального объекта к другому» [5, с. 717].

Анализируя концепцию А. Уайтхеда, отметим, что она базировалась на философии

Д. Локка, доказывал следующие принципиальные моменты:

- процессы уничтожения и возникновение в истории развития культуры появляются именно в рамках перехода от одного состояния культуры к иному;
- вне осознания концепции древовидности времени по отношению к прошлому и будущему, нельзя представить себе единство прекращающихся и начинающихся процессов в культуре;
- границы происходящих в культуре процессов ученый не связывал с оценкой деятельности, законченности или незаконченности процесса, но рассматривал их в связи с установлением реального существования объекта или явления;
- концепции этого ученого была свойственна попытка объединения отмеченных им видов становления и развития культуры с понятиями макроэкономических и микроэкономических процессов.

Под макроэкономическими им понимались переходы «от достигнутой актуальности к актуальности достижения», под микроэкономическими – «превращение реальных условий в определенную актуальность» [1, с. 4–14].

Важно также отметить, что в процессе перехода культура претерпевает макроэкономические изменения, обретая новый облик в будущем, причем будущее в данном контексте рассматривается как реальное и не может быть историческим. Суть микроэкономического процесса явлена перетеканием реальных условий в актуальное существование. Следуя данной логике размышлений, приходим к тому, что макроэкономический процесс становится причиной, из-за которой впоследствии происходит кризис культуры, в отличие от микроэкономического процесса, который становится, своего рода, теологическим про-

цессом, направленным на достижение тех или иных идей или культурных или социальных целей.

А. Уайтхед в своей концепции берет за основу некоторое настоящее, в которое входят микроэкономические процессы и только начинают происходить макроэкономические, во многом, опираясь на концепцию Д. Локка, А. Уайтхед в итоге приходит к классической схеме Аристотеля: актуальное – потенциальное, при которой существенной проблемой являлась проблема отношения прошлых актуальных состояний к настоящему.

А. Уайтхед оценивал настоящее состояние культуры как стартовое состояние теологического процесса, в результате развития которого реальность превращалась в актуальную. Согласно его концепции, прошлое есть связь актуальностей, из чего следует, что цель микроэкономических процессов – не определенное настоящее как начало процесса, а любая прошлая актуальность.

Мы согласны с исследователем в том, что данная ситуация приводит к кризису культуры, важно также отметить, что каждое состояние актуальности в прошлом являет собой определенный индекс времени, который вбирает в себя микроэкономические процессы, ведущие впоследствии к макроэкономическим. В целях предотвращения кризиса культуры необходимо модифицировать трансформации в схемах процесса, по которым они происходят.

В результате последнего процесса возможно изменение смыслов в культуре и возникновение нового, позитивного смысла. А. Уайтхедом отмечаются различные смыслы, которые вкладываются им в указанные процессы, эти смыслы не всегда укладываются в систему трактовки их как составной части макроэкономического или микроэкономического

ческого процессов. Систематизируя и разделяя этот механизм становления на отдельные участки, ученый приходит к выводу о причинах кризисов в культуре.

Признавая условной любую классификацию, подчеркнем важность работы А. Уайтхеда, которая, в первую очередь, представляет собой непосредственно философский момент, который не всегда может быть апробирован и реально доказан на практике. Поскольку первый вид становления представляет собой соединение различных объектов, то в результате этого формируется новый самостоятельный объект, с тенденцией на-

полняться новыми смыслами. В том случае, когда последний возникший объект останавливается в своем развитии, это является условием и причиной для возникновения иных объектов.

Соглашаясь с ученым в основных, высказываемых им положениях, отметим, что формирование нового объекта невозможно без образования внутри них новых смыслов и соединения их между собой, что приводит к выводу, согласно которому переход культуры из одного состояния в другое становится движущей силой и даже причиной механизма сращивания.

Литература

1. Абалкин Л. И. Экономическая теория на пути к новой парадигме // Вопросы экономики. – 1993. – № 1.
2. Гегель Г. Философия истории. Антология. – М., 1993.
3. Гераклит Эфесский. Фрагменты. – М., 1998.
4. Лосев А. Ф. Комментарии к диалогам Платона. – М., 1990.
5. Уайтхед А. Избранные работы по философии. – М., 1990.
6. Хренов Н. А. Переход как повторяющееся явление в истории культуры: опыт интерпретации. – М.: Государственный институт искусствознания, 2000.