

УДК 008

А. М. Кулемзин

МИРОВОЗРЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МУЗЕЕВЕДЕНИЯ

Музеология как теоретическая часть науки о музеях имеет не только прикладное, но и мировоззренческое значение. Однако, это проблема еще не достаточно освещена в музееведческой науке. Задачей музееведов является разработка мировоззренческого аспекта музееведения.

Ключевые слова: Музееведение, музеология, мировоззрение, историко-культурное наследие.

А. М. Kulemzin

IDEOLOGICAL ASPECTS OF MUSEOLOGY

Museology as a theoretical science of the museums has not only applied but also the philosophical significance. However, this problem does not have enough coverage in museology. The objective of museologists is to develop philosophical aspects of museology.

Keywords: museum science, museology, philosophy, historical and cultural heritage.

Музей в новых реальностях. Музей как социокультурный институт является исторически обусловленной специфической системой сохранения и передачи социального опыта людей. Его специфика состоит в том, что этот опыт музей фиксирует не в теоретических обобщениях, как это делается в других сферах научного познания, а в реальных артефактах некогда случившейся реальности. В этом его преимущества и проблемы.

Преимущества состоят в том, что музей познает реальность предметно, используя в качестве «кирпичиков» для построения своих концепций носителей подлинной,

объективной, аутентичной информации, давая миру истинные, достоверные знания о прошлом. Проблемы же вытекают из двух обстоятельств. Первое – музейный (эмпирический) способ познания неоперативный, малоэффективный в динамически развивающемся и стремительно изменяющемся обществе. Поэтому многие исследователи, да и значительная часть общества считают его закостенелой, консервативной структурой, трудно поддающейся новациям. Второе – в условиях современного общества, раздираемого всевозможными противоречиями (политическими, идеологическими, нацио-

нальными, религиозными) спрос на истинные знания невелик. Л. И. Скрипкина считает, что «главной ареной, на которой ведутся поиски социальных и политических технологий, является история страны. В связи с чем, наиболее остро встают проблемы исторического синтеза и передачи исторических знаний» [1]. Большой востребованностью пользуются всевозможные исторические фальсификации, «состряпанные» угодливыми историками и политологами. Поэтому музей всегда находится перед выбором: либо служить исторической истине и оставаться на нищенских дотациях, либо служить государственному заказу и надеяться на увеличение «милостыни» со стороны власти. Если музеем пойти по первому пути, т. е. служить исторической истине, то он останется музеем со своим специфическим способом познания и выполнит свою миссию. Если пойдет по второму пути, т. е. станет искажать музейный источник, то музей перестанет быть музеем и превратится в пропагандистскую структуру.

Однако в зависимости от усиления демократических процессов в глобальном масштабе и повышения роли культурных контактов в процессе построения устойчивого мирового сообщества народов, особенно усилившихся после второй мировой войны, роль музея как одного из факторов гуманизации общественного сознания постоянно повышается. Музеи становятся с каждым годом все больше, по типу и профилю все разнообразнее, из элитных учреждений, удовлетворяющих запросы избранных, они становятся все более открытыми, зачастую решающими насущные потребности всего населения региона.

В настоящее время во всем цивилизованном мире наблюдается очередной музейный бум. Все чаще появляются музеи с несвойственными ранее для музеев функциями. Существенно меняется социокультурная функция музея. Появился так называемый «интегрированный музей», включенный в социальную жизнь конкретной местной общины.

Возникшее новое музейное явление вызвало к жизни оригинальную музейную теорию, «новую музеологию» или «неомузеологию», основоположниками которой являются Ж. А. Ривьер и Юг де Варин. Однако пока неомузеология лишь фрагментарно раскрывает и обосновывает роль музея в новых социокультурных реальностях, не удовлетворяет потребностей быстро изменяющейся музейной практики. А самое главное, не раскрывает полностью социальных функций музея в современных реальностях. Музеология, как теоретическая часть музееведения, призвана решать эти противоречия и дать культурологическое объяснение происходящих процессов изменения общественной роли музея, причин и последствий изменения отношения общества к ценностям прошлого. Ибо, как считает Х.-Г. Гадамер, эволюция общества заставляет менять отношение к культурному наследию и, следовательно, методы деятельности музея и расширять его функции [2].

Реальность такова: изменение музея есть следствие изменения общества.

Однако как гипотеза возникает вопрос: может ли музей опережать, предопределять или обуславливать изменения в обществе?

О структуре музееведения. В связи с изменившейся ролью музеев появилось желание в пересмотре структуры науки о музее – музееведении.

Прежде в советском и российском музееведении придерживались деления, данного в «Кратком словаре музейных терминов»: «Составными частями музееведения являются: теория музейного дела, история музейного дела и методика музейной работы» [3]. В настоящее время существует и иная структура, разработанная чехом З. Странским и принятая советским музееведением. Она включает: «А. Историю и историографию музееведения. Б. Теорию. В. Музейное источниковедение. Г. Прикладное музееведение» [4]. В целом, поддерживая инновационные начинания в исследовании структуры музееведения, мы

не отказываемся от устоявшейся трактовки. На это ориентирует и позиция одного из ведущих современных музееведов С. Ю. Первых, определяющих три задачи музееведения как научной дисциплины: исследование истории становления и развития музейной деятельности, разработка теоретических основ музееведения, разработка дидактических принципов трансляции историко-культурных знаний посредством музейных источников [5]. Это деление не отрицает и С. И. Сотникова, инициатор учреждения в системе российского образования специальности «Музеология» [6]. Таким образом, одной из составных частей музееведения является теория музейного дела, по выражению С. Ю. Первых «философия музееведения» [7], т. е. музеология.

О понятиях. Оформление музеологии как теории музейного дела было положено в 1983 г. на Генеральной конференции ИКОМ в Лондоне. Замена термина «музееведение» на «музеологию» не внесла большей ясности в понимание структуры этой науки. Появилось лишь новое параллельное название одной и той же науки. Формирование терминологического аппарата для науки, которая по определению Т. Ю. Юрениной, сама еще пока «находится в стадии формирования» [8], явление неизбежное. На наш взгляд, введение параллельного термина – это не более, как попытка «подстроится» под европейскую терминологию в связи с желанием России войти в общеевропейское культурное пространство после длительных десятилетий самоизоляции.

Нас же более всего в настоящем случае интересует центральное понятие музееведческой науки – «музей». Некоторое время назад, в 2004 г., на международном уровне по инициативе вице-президента ИКОМ Бернис Л. Мерфи возникла дискуссия об определении понятия «музей». Эту идею она выразила следующими словами: «Что касается определения музея, на мой взгляд, ИКОМ следует поставить перед собой следующую задачу – повернуться лицом к обществу и

принять простое определение, дающее понятие о том, что *есть музеи и каков род их деятельности*. Нам необходимо определение большой интеллектуальной целостности, которое в то же время могло бы служить в качестве справочного материала для правительств, неправительственных организаций и различных групп во всем мире» [9]. Дискуссия возникла не случайно, но на постановке проблемы и остановилась.

На протяжении многих столетий, с момента появления протомузейных форм сохранения объектов культурного наследия, музей постоянно расширяет свои социальные функции в зависимости от изменения отношения к историко-культурному наследию. В центре же этого процесса стоит вопрос: что является для общества исторической или культурной ценностью, т. е. что может стать музейным предметом. В зависимости от этого и будет формироваться музейный фонд, являющийся основой работы всякого музея. Отношение к историческому и культурному наследию определяет и социальные функции музея. Таким образом, «Музейная потребность» (стремление общества использовать историко-культурное наследие для осознания своей духовной и нравственной связи с прошлым) в конечном итоге определяет музейные функции. Постоянно меняющиеся аксиологические ценности общества формируют его музейную потребность, а она, в свою очередь, социальные функции музея. Логика изменения социальных функций музея такова: меняются времена, меняется и музей. Поэтому музей считают исторически обусловленным социокультурным явлением.

Итак, мы пришли к выводу о том, что музейный предмет, музейные функции и сам музей как факторы культурной жизни явления не постоянные, изменяющиеся. Следовательно, и определение центрального понятия музееведения – «музей» – не может быть постоянным, а изменяется в зависимости от изменения его социальных функций. Со-

шлемся на высказывание куратора рабочей группы по реформе ИКОМ Генри Эдсона: «На мой взгляд, в определении должен быть отражен фундаментальный характер музея, а не описание разных его элементов» [10]. В научной и учебной литературе существует множество определений музея. Однако большинство российских музееведов придерживаются двух устоявшихся определений. Первое, данное А. М. Разгоном, интерпретированное авторским коллективом учебника для вузов: музей – «исторически обусловленный многофункциональный институт социальной информации, предназначенный для сохранения культурно-исторических и естественно-научных ценностей, накопления и распространения информации посредством музейных предметов. Документируя процессы и явления природы и общества, музей комплектует, хранит, исследует коллекции музейных предметов, а также использует их в научных, образовательно-воспитательных и пропагандистских целях» [11].

В данной формулировке совершенно излишними являются слова об исторической обусловленности музея, ибо любое социальное явление всегда исторически обусловлено. Ничего не проясняет слово «многофункциональный», так как последующее перечисление функций музея раскрывает его многофункциональность. Мало применимо здесь и словосочетание «институт социальной информации», так как социальная информация фиксируется и другими более эффективными способами. «Культурно-исторические и естественно-научные ценности» подпадают под более емкое и более точное понятие – «историко-культурное и природное наследие». При этом, надо иметь в виду, что «культурно-исторические ценности» являются не только научной ценностью. «Накопление и распространение информации» – это привилегия не только музея. Раскрытие понятия «музей» через словосочетание «посредством музейных предметов» недопустимо, так как не раскрыто еще содержание самого

музея. Это логическая ошибка. В заключительных словах «комплектуя и храня» вновь повторяется хранительская функция музея.

Второе определение принято на XI Генеральной ассамблее ИКОМ в 1974 г. Музей – это «постоянное некоммерческое учреждение, признанное служить обществу и способствовать его развитию, доступное широкой публике, занимающееся приобретением, хранением, исследованием, популяризацией и экспонированием материальных свидетельств о человеке и его среде обитания в целях изучения, образования, а также для удовлетворения духовных потребностей» [12].

Во-первых, музей не постоянное учреждение. Он как социокультурный институт имеет начало, а, следовательно, может иметь и конец. Если его рассматривать как учреждение, то тем более нет постоянных учреждений. Во-вторых, музей не учреждение. Он может существовать в различных формах: учреждение, организация, частное или общественное предприятие и др. Многим музеям свойственна коммерческая деятельность, и это не наносит ущерба, а только способствует исполнению их основных функций. Не все музеи доступны широкой публике. Не все музеи служат для удовлетворения духовных потребностей. Некоторые служат для развития наук и образования.

Приведенные формулировки вполне приемлемы. Они раскрывают основную суть музея. Однако неудобны для пользования в силу громоздкости из-за перечисления второстепенных функций музея, а также из-за фактических и логических ошибок. Вместе с тем из них прорисовываются основные функции музея, через которые можно дать емкое определение, раскрывающее его основную суть. На наш взгляд, **музей – это социокультурный институт сохранения, использования и трансляции историко-культурного и природного наследия**. Определение следовало бы дополнить нормой из музейного законо-

дательства РФ о целях музейной деятельности, состоящих в развитии науки, культуры, образования и просвещения [13]. Как бы ни менялся музей в обозримом будущем, на наш взгляд, он сохранит названные его основные функции. Потеря одной из них приведет музей непременно к изменению его сущности, и он тут же перестанет быть музеем.

Миссия. На наш взгляд, основная миссия музея состоит не в исполнении частных функций, а в чем-то большем, в частности, в формировании мировоззрения широких масс населения. Об этом также нам намекают многие музейеды, начиная с Н. Ф. Федорова [14]. Заместитель директора отдела культурного наследия ЮНЕСКО Лоран Леви-Стросс утверждает, что «Материальный след следует рассматривать не как нечто обособленное, а в контексте с вещественным и духовным окружением» [15]. С. И. Сотникова считает, что музей – это инструмент формирования мировоззренческих основ личности [16]. Т. Ю. Юренева также утверждает, что современный музей «должен играть одну из ведущих ролей в познании человеком своей природной и социальной среды во всех ее проявлениях» [17]. Социальную направленность современного музея и мировоззренческий характер науки о музее подчеркивает А. В. Зыков, исследователь музейедческих взглядов Н. Ф. Федорова [18]. Музей – это специфическое отношение человека к действительности, как считает одна из современных исследовательниц А. Г. Гиль [19]. Музей – это активный участник современных культурных, национальных, политических процессов, по утверждению известного музеолога И. В. Чувилова [20].

Обстоятельную критику определения музейедения как науки, занимающейся лишь только музейными технологиями, дал Н. А. Томилов [21]. Подводя итог поиску места музейедческой науки в системе наук, А. М. Разгон еще в 70-е гг. XX в. отнес ее к общественным наукам [22].

Этим далеко не исчерпывается перечень высказываний исследователей-музейедов в пользу того, что музей имеет более фундаментальную социальную миссию, чем собирать, хранить и демонстрировать объекты исторического, культурного и природного наследия. Также и музейедение не ограничивается изучением истории музеев и способов использования музейных предметов. Однако музейедами лишь только подчеркнут мировоззренческий характер социальной миссии музея, но не сформулированы задачи и основные направления развития одного из главных разделов музейедения – музеологии как теоретической ее части.

На наш взгляд, мировоззренческий характер музейедения в ее музеологической части состоит в специфике музейного способа познания, подводящего музейного посетителя к познанию реальности через подлинник историко-культурной информации таковой, какова она была и есть в действительности. В отличие от других источников знаний музейный источник потенциально способен сформулировать в людях истинные знания, а не идеологические ложные инсинуации. Задача музейных работников раскрыть эти потенции, заложенные в музейном предмете.

Музейный способ познания, а следовательно, и музеология только тогда станут самостоятельными и независимыми, когда они будут функционировать в свободном, демократическом обществе. На Генеральной конференции ИКОМ в 1983 г. была поставлена глобальная задача изменения социальной миссии музея: отказ от классического статичного музея, тесно связанного с политикой государства и переход к музею, обладающему самостоятельностью, объективно показывающему прошлое через наследие [23]. Музейный способ познания посредством раскрытия достоверной исторической истины подводит широкие массы людей к борьбе с тоталитаризмом, фанатизмом, историческими фальсификациями. Однако музей не только

раскрывает объективную картину исторического прошлого, вооружая людей объективными истинными знаниями, он побуждает их к переустройству своего общества на демократических принципах, знакомя с культурами других народов, он способствует утверждению гуманизма и толерантности в сознании людей. Таким образом, музееведение, опираясь на прошлое, формирует современное мировоззрение. В этом состоит мировоззренческий аспект современной музеологии.

Задачей современных музееведов (музееологов) является разработка концептуальных принципов теории музееведения как мировоззренческой науки и способов ее реализации в учебном процессе.

Заключение. Музейное мировоззрение XXI в. возникло не сегодня и не на пустом месте. Оно было подготовлено всем ходом мировой истории, движимой, прежде всего,

прогрессивно мыслящими людьми, цветом и совестью нации, гениями человечества. Основной постулат, на котором базируется современное музейное мировоззрение, был сформулирован еще в ветхозаветные времена (все сущее на земле имеет ценность) и повторен в различных вариациях лучшими сынами и дочерьми человечества.

Для музейщика ценность представляют не только высокохудожественные произведения, но и дьявольские творения, как назидательный урок того, что больше никогда не должно повториться, как иллюстрация тяжкого восхождения Человека от несовершенства к совершенству. Миссия музеологии состоит в том, чтобы освободить человечество от политических, идеологических, национальных и прочих заблуждений, научить мыслить свободно, опираясь только на достоверные факты.

Литература

1. Скрипкина Л. И. Социальная миссия музея // Справочник руководителя учреждения культуры. – 2005. – № 7. – С. 55.
2. Гадамер Х.-Г. Истина и метод: основы философской герменевтики. – М.: Прогресс, 1988. – 700 с.
3. Краткий словарь музейных терминов. – М., 1976. – С. 26.
4. Музееведение. Музеи исторического профиля: учеб. пособие для вузов по спец. «История» / под ред. К. Г. Левыкина, В. Хербста. – М.: Высш. шк., 1988. – С. 23; Юренева Т. Ю. Музееведение: учебник для высшей школы. – М.: Академический проект, 2003. – С. 10–11.
5. Первых С. Ю. Проблемы обоснования и построения научной системы музееведения // Культурологические исследования в Сибири. – 2000. – № 2(6). – С. 128.
6. Сотникова С. И. Музееология: пособие для вузов. – М.: Дрофа, 2004. – С. 3–4.
7. Первых С. Ю. Проблемы обоснования и построения научной системы музееведения // Культурологические исследования в Сибири. – 2001. – № 2(6). – С. 128.
8. Юренева Т. Ю. Музееведение: учебник для высшей школы. – М.: Академический проект, 2003. – С. 6.
9. Бернис Л. Мерфи. Определение понятия «музей»: От справки для специалистов к социальной роли // Информационный бюллетень ИКОМ России. – 2004. – № 4. – С. 2.
10. Генри Эдсон. Переоценка понятия «музей» // Информационный бюллетень ИКОМ России. – 2004. – № 4. – С. 5.
11. Музееведение. Музеи исторического профиля: учеб. пособие для вузов по спец. «История» / под ред. К. Г. Левыкина, В. Хербста. – М.: Высш. шк., 1988. – С. 18.

12. Кодекс профессиональной этики музейного работника. Международный совет музеев (ИКОМ) // Международное право и охрана культурного наследия: документы, библиография / под ред. С. И. Сотниковой, И. М. Вандулакиса. – Афины, 1997. – С. 133.
13. Федеральный закон «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» // Российская культура в законодательных и нормативных актах. Музейное дело и охрана памятников (1991–1996). – М., 1998. – С. 199.
14. Голербах Э. Ф. Апология музея: роль музейного строительства по учению Н. Ф. Федорова // Советский музей. – 1992. – № 1. – С. 25–27.
15. Лоран Леви-Стросс. Новейшие представления о культурном наследии и Конвенция по всемирному наследию // Всемирный доклад по культуре. 2000+. Культурное многообразие, конфликт и плюрализм. ЮНЕСКО. – Париж, 2000. – С. 155.
16. Сотникова С. И. Естественно-исторический музей: от фактологии науки к формированию основ экологической культуры (исторический экскурс) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rsuh.ru/open_museum/rggu-04.htm (дата обращения: 22.05.2002).
17. Юренева Т. Ю. Музей в мировой культуре. – М.: Русское слово-РС, 2003. – С. 464.
18. Зыков А. В. Музееведческие взгляды Н. Ф. Федорова и современное музееведение: дис. ... канд. культурологии. – Кемерово: КемГУКИ, 2004.
19. Гиль А. Г. Музей в культуре информационного общества: дис. ... канд. филос. наук. – Томск: ТГУ, 2009. – С. 64.
20. Чувилова И. Классификация музеев и проблемы наследия // Музей. – 2009. – № 5. – С. 20.
21. Томилов Н. А. Музееведение (музеология: определение как научной дисциплины // Культурологические исследования в Сибири. – 2001. – № 2(6). – С. 130–131.
22. Музееведение. Музеи исторического профиля: учеб. пособие для вузов по спец. «История» / под ред. К. Г. Левыкина, В. Хербста. – М.: Высш. шк., 1988. – С. 9.
23. Мастеница Е. Н. «Новая музеология» в контексте идей экологии культуры // Фундаментальные проблемы культурологии. Т. VI: Культурное наследие: от прошлого к будущему. – М.; СПб., 2009. – С. 365.