

УДК 008

*А. М. Лесовиченко***РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ТЕСТАМИ ПО КУРСУ «КУЛЬТУРОЛОГИЯ»**

Статья посвящена анализу банка тестовых заданий по проверке остаточных знаний студентов негуманитарных специальностей вузов по культурологии, предоставленных *i-exam*, выявлению проблем развития этой учебной дисциплины.

Ключевые слова: реформа высшей школы, валидность тестов, учебный курс, культурный тезаурус.

*А. М. Lesovichenko***REFLECTIONS ON THE TEST FOR THE «CULTUROLOGY» COURSE**

The article is dedicated to analysis of tests for non-humanitarian students of universities for the “Culturology” course.

Keywords: reform of high education, validity of tests, cultural thesaurus.

В ходе реформирования системы высшего профессионального образования происходят глубокие изменения в понимании сути не только концептуальных подходов, но и всех элементов обучения, в частности, форм проверки остаточных знаний студентов.

Наступило то, что обещали много лет: стали учитывать результаты тестирования остаточных знаний студентов при аттестации вузов. Должен сказать, что я отношу себя к сторонникам этой меры. Сам включен в тестологическую деятельность в качестве разработчика и эксперта. Уверен, что фиксация пороговых значений результатов тестирования для подтверждения соответствия вуза его статусным притязаниям должна быть нормальным обобщением итогов обучения. В принципе, не возражаю против любых видов тестирования, если, конечно, база тестовых заданий сделана качественно.

Естественно, начало реального тестирования по курсу «Культурология» заставило меня сосредоточиться на предлагаемом банке данных [*i-exam*]. Проанализировав его, пришел к выводу: он имеет много проблем и по содержанию и по целеполаганию. Как профессионал в этой области, не могу согласиться с постановкой примерно половины вопросов. Здесь имеет место и некорректное

формулирование задания, и недопустимые (по правилам тестологии) варианты ответов, и опора на частные мнения, которые не должны попадать в вопросники именно потому, что они не являются общепринятыми в соответствующем сообществе, и откровенные ошибки. Можно утверждать, что основные параметры качества тестов, определяемых по признакам валидности, не выдерживают критики.

Рассмотрим несколько примеров (не систематизирую, даю в том порядке, как они выпадали студентам):

Культура Нового времени характеризуется...

+ рационализмом

+ интересом к социальным проблемам

- мистицизмом

- господством коллективных представлений

Ответ не вызвал затруднений у студентов. Тем не менее, и мистицизма в Новое время сколько угодно (Сведенборга с Блаватской и мормонов с хлыстами куда денем?). Про коллективные представления в общинах Оуэна и коллективистские концепции марксистов тоже забывать не стоит (на всякий случай уточню, что Новое время понимаю в соответствии с определением в Первом тол-

ковом БЭС (СПб.; М., 2006): «...принятое в исторической науке наименование периода истории с Английской революции 1640 г. по Октябрьскую революцию 1917 г. в России»).

Народные традиции являются _____ нормами

- + статистическими
- этносоциальными
- конвенциональными
- публичными

Готов согласиться с правильным ответом, но почему не считать их и этносоциальными, не очень понимаю. Два последних варианта тоже как-то не вызывают ощущения ошибки.

Инструментом социализации является...

- + профессиональное образование
- политическая система
- мораль
- искусство

Профессиональное образование инструментом социализации, конечно, является, но только ли оно и оно ли в первую очередь? Я бы на первое место все-таки поставил мораль.

Характерной чертой русской культуры является разрыв между...

+ «народом» и «просвещенным обществом»

- обществом и государством
- различными социальными слоями
- бытом и нравами

Первый вариант, разумеется, правильный, но формулировка третьего варианта говорит о том же самом. Как отличить?

Ответом культуры на общественный вызов можно считать появление...

- + новшеств
- традиций
- деконструкций
- современного искусства

Прочитую «решение»: «Первопричиной изменений в культуре является общественный вызов. Вызов принимает разные, но всегда конфликтные формы. Ответ на вызов предполагает обновление культуры

в соответствии с ее традициями и изменившимися условиями» (Лейбович О. Л. Учебный комплекс по культурологии. Гриф «Рекомендовано Научно-методическим советом по культурологии Минобр РФ для вузов. – Пермь, 2005).

Ничего не понятно! Если уж вообще использовать журналистское клише «общественный вызов» (что представляется необязательным), то надо сначала определиться содержательно, что мы хотим им обозначить. Я поискал научные разработки понятия – не нашел. Если кто-то им занимался, я был бы благодарен, чтобы мне сообщили, кто. Трех процитированных строчек слишком мало, чтобы утверждать невозможность иного понимания этого словосочетания. Помоему, общественный вызов вполне может иметь и художественную форму (современного искусства – а какого еще?). Он прекрасно осуществляется в тех способах работы с текстом, о которых пишет Ж. Деррида (насколько я понимаю, «деконструкция» – его термин). А почему нельзя себе представить общественный вызов в виде возвращения или укрепления традиций? Все националистические движения только этим и занимаются, по крайней мере, на словах.

Если уж говорить об ответах на общественный вызов, то, на мой вкус, они могут быть самыми разными. И поддержка, и отрицание, и искажение (ответ не в той сфере культурной жизни, где был вызов). В любом случае, считать «первопричиной изменений в культуре» какой-то невнятный «общественный вызов», особенно, если он почему-то имеет «всегда конфликтные формы», только потому, что так сформулировал без достаточного пояснения О. Л. Лейбович, мне сложно, даже, несмотря на то, что его УМКД «Рекомендован научно-методическим Советом по культурологии».

К фундаментальной культурологии не относится...

- + методология культуры
- психология культуры

- культурная семантика
- история культурологии

Действительно, не относится, потому что мы обычно не употребляем такое выражение. Однако само по себе оно вполне соотносимо с понятием фундаментальная культурология. Когда кто-нибудь возьмется обосновать, что у культуры есть методология, думаю, он сможет это сделать убедительно (по крайней мере, в том состоянии понятийного аппарата, которым пользуется современная «фундаментальная культурология»). Кстати, формула «фундаментальная культурология» тоже не слишком ходовая: чаще пишут «теория культуры».

К предметному полю культурологии не относится...

- + филология
- культуроведение
- экология культуры
- история культуры

Какие сомнения, если только в этом варианте не присутствует слово «культура». Не относится филология к искомому еще и потому, что в номенклатуре ВАКа филологические науки не содержат номер специальности 24.00.01, который есть в ряде других гуманитарных наук. Однако не думаю, что студенты обязаны об этом знать до получения степени бакалавра. Если же вдуматься, каждый из нас читает труды по лингвистике и литературоведению при рассмотрении почти любой культурологической проблемы. Что же в этом случае, надо считать «предметным полем»? Просто к междисциплинарным связям филологию не отнесешь.

Культурология не имеет междисциплинарных связей с...

- + естествознанием
- философией
- антропологией
- педагогикой

Ответить, как заказано, здесь не трудно, потому что только это название не попадает в группу гуманитарных наук. Если бы вопрос стоял: «Исключите лишнее», не было бы про-

блемы, но здесь другая формулировка, с которой, извините, согласиться трудно. Мы уже не обсуждаем вопросы об оппозиции «природа-культура»? Мы не рассказываем о том, что термин «культура» употребляется и в биологии (например, при описании поведения синих и белых китов, которые никогда не спариваются друг с другом, при том, что не имеют биологических различий)? В конце концов неужели нам нужно прекратить приводить имена великих ученых-естественников при характеристике процессов в духовной культуре? Очень сомнительная точка зрения.

Для культурологии характерно структурирование культуры на обыкновенную и ...

- + специализированную
- городскую
- элитарную
- высокую

Пусть будет «специализированная», но слова «элитарная», «высокая» ничуть не хуже. «Решение», которое представляет собой цитату из учебника А. П. Садохина, где объясняется, что автор понимает под «специализированной» культурой, совсем не свидетельствует, что то же самое нельзя назвать другим словом.

При историческом подходе необходимо установить...

- + развитие и угасание культурных явлений во времени
- влияние древней культуры на современную
- значение выдающихся личностей в истории культуры
- правила интерпретации памятников истории

Попробуйте угадать, что правильный вариант – первый. Правильность ответа мотивирована только интуицией.

Целостность России держалась на...

- + самодержавной власти
- культурном единстве
- православной вере
- идеологии

Не ясно: почему правильный только первый вариант. Если бы целостность России держалась только на самодержавной власти (при всем ее значении) в нашей огромной стране, она просто не смогла бы осуществиться.

Для культуры Нового времени характерны...

- + урбанизация
- + высокая мобильность общества
- отмена классовых перегородок
- экстенсивное производство

По поводу правильных ответов сомнений нет, однако в какой культуре, если не Нового времени, были нарушены классовые перегородки? А экстенсивное производство... Леса в Европе свели неандертальцы?

Задачей семиотики является исследование...

- + невербальных языков
- естественных языков культуры
- литературного языка
- языков науки

Не понимаю, почему правильным надо считать только первый вариант. «Семиотика, семиология, общая теория, исследующая свойства знаковых систем, каждому из которых придается некоторое значение. Примеры знаковых систем: естественные языки, системы предложений научных теорий, искусственные языки, системы сигнализаций в обществе и природе...» (Философский энциклопедический словарь. – М., 1983). У нас создается новая «теория двойственной истины»? Отдельно для философии, отдельно для культурологии?

В русской культуре исторически сложился культ...

- + государства
- демократизма
- европеизма
- порядка

Где бы посмотреть на этот культ государства? Если по Н. Я. Данилевскому, то у нас был, скорее, культ «европейничанья».

Для гуманизма эпохи Возрождения характерны...

- + интерес к человеческой личности
- + влияние идей гуманизма на сферу искусства
- разрыв с католической церковью
- влияние идей гуманизма на все сферы жизни общества

Правильность двух первых позиций понятна, но почему не оказывается влияние идей гуманизма на все сферы жизни общества? А. Ф. Лосев в своей «Эстетике Возрождения» показывает влияние ренессансных исканий и в науке, и в религии, и в общественно-политической жизни. Проявление гуманистических тенденций здесь, разумеется, иное, чем в искусстве, но видно отчетливо. Читаем «решение»: «*Вне сферы искусства влияние гуманистов на духовную жизнь общества было не столь значительно. Как философия, так и естествознание не вышли из-под власти церкви*» (Культурология / под ред. Ю. Н. Соломина, М. С. Кагана. – М., 2005). Ах, вот, оно что! Значит, художники вышли, а философы нет! Интересно, из какого номера журнала «Воинствующий безбожник» такая точка зрения? Если бы автор этого текста просто внимательно полистал альбомы по искусству, а еще и послушал бы музыку, то наверняка заметил бы, что 80 % ренессансных произведений написаны по заказу церкви, на религиозные сюжеты и выражают ее подходы. Другое дело, что способы реализации заметно отличаются от канонов, господствующих в Средние века (хотя и не отвергаются полностью), но это уже совсем другой вопрос. Во всяком случае, оснований противопоставлять искусство другим сферам жизни, по этому пункту, нет совсем.

Социология заимствует у культурологии...

- + некоторые методы полевого исследования
- научные термины

- логику научного вывода
- результаты научных исследований

Не очень понятно: зачем в тесте по культурологии выяснять, что у нее заимствует социология. Ну, да ладно. Однако все остальное выглядит более, чем странно. Общим местом для культурологии является акцентирование метанаучных обобщений, преобладание обобщений над эмпирическим знанием. В предлагаемом наборе вариантов для ответа можно подумать, что правильным является любой, кроме указанного автором.

Смотрим «решение»: *когда речь идет об этнографических методах, социологи прежде всего вспоминают «о включенном наблюдении как исследовательской практике, характеризующей классический этнографический инструментальный»* (О. Л. Лейбович). Помилуйте, этнография входит в систему исторических наук. Да, в культурологию сделали вклад некоторые выдающиеся этнографы, но ведь не полевыми исследованиями, а кабинетными теориями. Эмпирические исследования могут быть отнесены к культурологии только в некоторых разделах прикладной культурологии, которые вряд ли интересны социологам.

Эпоха Просвещения характеризуется...

- + промышленным переворотом
- + критическим мышлением
- гуманизмом
- появлением мануфактурного производства

То, что для Просвещения характерна критичность мышления – сомнений нет, а вот, с промышленным переворотом – как сказать. Его обычно датируют 1760–1820-ми гг. Причем особенно заметен он становится в XIX столетии, когда эпоха Просвещения уже закончилась. Начало же эпохи Просвещения, как правило, обозначают от Дж. Локка, т. е. со второй половины XVII в. К 60-м XVIII в. уже очень много всего было. Да, между двумя процессами есть небольшой период параллельного развития, но как-то трудно пове-

рить, что промышленный переворот – важная характеристика эпохи Просвещения.

Культурологии по степени обобщенности знаний о «человеческой реальности» наиболее близка...

- + социология
- этнография
- искусствоведение
- политология

Ничего не понял. Остальные чем хуже?

Примером контркультуры можно считать культуру...

+ итальянских гуманистов эпохи Возрождения

- русских старообрядцев
- бизнесменов
- античности

Фантастическая нелепость! Хотя и с оговорками, можно было бы ожидать в качестве правильного варианта «русских старообрядцев», у которых, по крайней мере, есть сознательное стремление не просто к отделению, но и к отрицанию доминирующей культуры. Но «гуманисты»?! Читаем решение: *«Возникнув как контркультура по отношению к доминировавшему христианству, он со временем занял ведущее положение во всех сферах культурной деятельности»* (Культурология / под ред. Ю. Н. Соломина, М. С. Кагана).

После такого заявления можно представить себе только следующее. Ф. Петрарка – старший из гуманистов, который, как известно, имел духовный сан, в свободное время от секретарской работы у кардинала, делал себе панковский ирокез, включал запись группы «Секс пистолз» и орал: «Долой церковь! Попов – к стенке!»

Очень сомневаюсь, что итальянских гуманистов можно объединить даже понятием субкультура. Какая там контркультура?!

Язык культуры описывает реальность при помощи...

- + формализации, метафоризации, искажения
- системы художественных стилей

- верификации, концептуализации, отождествления

- конечных значений и смыслов

Решение: «Набор знаков и правила их сочетания в языке всегда конечен, а поэтому ограничен по отношению к многообразию явлений действительности и смыслов. Поэтому закрепление смысла в языке, его «означение» предполагает не только формализацию, но и метафоризацию, определенное искажение» (Шейнин А. Г. *Культурология. XX в.: энциклопедия.* – СПб., 1998).

Совершенно не понятно, что имеется в виду. Более того, не становится яснее и после прочтения решения, потому что «закрепление смысла в языке» это все-таки не совсем тот же процесс, что «описание реальности».

В предмете культурологии культура представлена в виде...

+ моделей поведения

- мировой художественно культуры

- теорий и моделей развития человеческих обществ

- духовной связи между различными историческими периодами

Решение: «предметом культурологии является культура в ее развитии, в различных формах, видах, в ее функционировании и конфликтах. Причем, культура понимается как сложное образование, вбирающее в себя искусство, систему знаний, освоенных обществом, нравы, способы поведения, принятые в разных сферах человеческой деятельности» (О. Л. Лейбович).

Этот вопрос можно понимать только как провокацию, поскольку в «решении» заложено основание для обозначения не только одного варианта ответа как правильного.

В средневековой культуре греховной считалась...

+ телесная красота

- куртуазная литература

- книжная миниатюра

- любовь к Богу

Правильный ответ не вызывает затруднений, но сформулирован некорректно. В Средневековье совсем не считалось греховной телесная красота. Другое дело, что телесная красота может быть импульсом для греховных желаний, поэтому тело не рекомендовалось демонстрировать публично, но это уже про другое.

Невербальные языки культуры преимущественно различаются...

+ стилем

- символикой

- семиотикой

- самобытностью

Опять совершенно не понятно логическое основание правильного ответа. Посмотрим решение: «различие в невербальных языках культуры имеют базовый преимущественно стилевой характер» (Флиер А. Я. *Культурология для культурологов.*) Спасибо Андрею Яковлевичу, что он ввел в учебник важнейшую для искусствоведения категорию стиля. Однако составителю тестов неплохо было бы знать, что в разработке этого понятия семиотические аспекты – определяющие, поэтому противопоставлять стиль семиотике безграмотно.

Вообще, судя по предлагаемым «решениям», в рассматриваемых тестах задачей студентов является не освоение содержания курса культурологии, а выработка навыков поиска нужной фразы из учебника. Задача весьма непростая, потому что круг учебников довольно значительный (мне встретились порядка 10). Более того, она, похоже, имеет еще и мистический подтекст, потому что только таким способом можно извлечь нужные пособия из сотни лежащих в библиотеке, а какие-то надо и специально заказать.

Разделами культурологии являются...

+ прикладной

+ исторический

- теоретический

- прогностический

В решении перечислены разделы по учебнику «Культурология» (под ред. Ю. Н. Соломина, М. С. Кагана):

1. История мировой и отечественной культуры.

2. История культурологических учений.

3. Социология культуры.

4. Культурная антропология.

5. Прикладная культурология.

Интересно, в каком из перечисленных в «решении» разделах, авторы собираются разрабатывать понятийный аппарат теории культуры, делать описание ее структур, сочинять об этом формулировки для тестов по культурологии?

Культура в обществе представляет собой сумму...

+ **социальных технологий**

- производственных технологий

- правовых норм

- шедевров современного искусства

Решение: «Культура включает в себя **технология исполнения всех социальных ролей**: способы получения социальной информации, разученные роли, освоенные компетентности, употребляемые средства, одобряемые цели, принятые поведенческие ориентиры» (Лейбович О. Л.).

С каких это пор «технология исполнения социальных ролей» стала синонимом «социальных технологий»?

Продолжать выяснять несуразности в тестах можно и дальше, но, по-моему, достаточно.

Помимо собственно содержательных проблем, тестирование выявило и ряд других вопросов, более важных, чем результаты остаточных знаний.

Главный из них: чего мы хотим, преподавая культурологию в негуманитарных вузах? Может быть, ее нужно давать только как специальную дисциплину в соответствующих учебных заведениях?

Из проблематики, преобладающей в вопросе, создается впечатление, что авторы тестов интерпретируют курс культурологии как некоторое дополнение к философии, воз-

можно, даже просто как философию культуры. В общем-то такая трактовка возможна, однако, вряд ли оптимальна.

Дело в следующем, Современные студенты, обучаясь в вузе, не склонны заботиться о своем личностном формировании. Даже живя в большом городе, не стремятся осваивать возможности его культурного комплекса. Большинство никогда не были в оперном театре, никогда живую не слышали симфонического оркестра, не видели коллекций живописи. Весьма туманные имеют представления о религиозных учреждениях и традициях, при том, что в подавляющем большинстве (около 80 %) [1] при ответе на вопрос о своем вероисповедании называют себя православными. Очень у многих не сформированы даже на уровне ознакомления представления о нравственных нормах, вплоть до того, что встречаются студенты, без всякой иронии утверждающие: «Воровать же можно!» Сюда нужно добавить полное невежество в этнической проблематике. Часто встречается безразличие даже к собственной национальной идентичности.

При таких обстоятельствах представляется не слишком правильным тратить время в единственном курсе, который может дать реальные жизненные ориентиры в важной для самоопределения проблематике. Более того, нельзя забывать, что из числа наших студентов выходит большое количество начальников, иногда очень крупных, от которых в будущем в определенной мере будут зависеть судьбы нашей культуры. Так, стоит ли в таких условиях тратить время на выяснение различий между философией культуры и теорией культуры, устанавливать механизмы влияния социологии на культурологию и обратно, углубляться в особенности классификации первичных и вторичных языков, учитывая, что культурный тезаурус многих студентов не позволяет понять устройство ни тех, ни других?¹

¹ Подходы к построению курса «Культурология» я рассматривал в ряде работ (см., напр., [2]).

Литература

1. Лесовиченко А. Духовно-нравственные проблемы студентов и пути их разрешения // Художественная культура и образование: теория, история, методика. – Новосибирск; Херсон, 2008. – С. 14–20.
2. Лесовиченко А. М. О воспитательных ресурсах курса культурологии в вузе // Формирование инновационного мышления и профессиональной ответственности в вузе. – Новосибирск, 2009. – С. 209–212.