

УДК 008

*Д. В. Думанский, А. В. Ромашин*

## **ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О КАТАРСИЧЕСКОМ ВОЗДЕЙСТВИИ ИСКУССТВА В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ**

Статья является попыткой тезисного изложения наиболее важных аспектов эстетико-философской полемики, затрагивающей проблему катарсического воздействия искусства. В ней анализируется влияние этой полемики на представления о механизмах воздействия современного искусства.

**Ключевые слова:** катарсис, рецепция искусства, механизмы воздействия искусства.

*D. V. Dumanskiy, A. V. Romashin*

## THE EVOLUTION OF NOTIONS ABOUT CATHARTIC IMPACT OF ART IN THE CONTEXT OF MODERN CULTURE

This article is an attempt to give a brief survey about the most important aspects of aesthetic and philosophical polemics about cathartic impact of art over a period from the late antiquity to present time. It analyzes the influence of this polemics on notions about impact of modern art.

**Keywords:** catharsis, reception of art, mechanisms of art impact.

Теория катарсиса сохранилась в «Поэтике» Аристотеля не полностью, и это стало причиной множества противоречивых интерпретаций. Прояснение понимания катарсиса у Аристотеля и многовековая эстетико-философская полемика относительно этого вопроса – две отдельные, интересные темы для исследования. Однако мы в большей степени сосредоточимся на взаимном влиянии, с одной стороны – идеологических установок и эстетики конкретной эпохи на интерпретации катарсиса, с другой стороны – интерпретаций катарсиса на становление эстетической теории и практики. Таким образом, будут затронуты более широкие темы: телеология искусства и механизмы воздействия искусства.

Из сферы узкоспециализированных исследований термин катарсис перешел в литературную и кинематографическую критику. На данный момент термин достаточно прочно укоренился в русском языке, свидетельством этому может служить употребление его в обыденной речи, чаще всего в контексте разговоров о литературных произведениях и кинопроизведениях особого рода. Однако этот немаловажный факт до сих пор остается практически незамеченным со стороны социально-гуманитарных наук, в частности, культурологии. Редкое исключение составляют: сборник статей ученых Российского института культурологии – «Катарсис: метаморфозы трагического сознания», монография М. М. Позднева «Психология искусства. Учение Аристотеля», «Аристотель и поздняя классика» А. Ф. Лосева [5; 4].

В отношении России проблема катарсиса представляется особенно актуальной. В 90-е годы XX века в русской культуре произошли радикальные изменения: искусственно изолированная от самых современных европейских тенденций, сдерживаемая цензурой, существующая под строгим контролем государства культура сделала попытку интеграции в глобальные культурные процессы. Однако изменения, от которых ждали исключительно положительных результатов, породили системный кризис, не преодоленный до сих пор.

В качестве примеров конкретных культурных событий, вызванных к жизни этими изменениями, можно привести: первые переводы произведений классиков контркультуры, в том числе Уильяма Берроуза, который одним из первых в XX веке употребил слово «катарсис» по отношению к подобного рода литературе; появление целой плеяды русских писателей, использующих эпатаж в качестве одного из основных художественных методов (В. Сорокин, Вик. Ерофеев и т. д.); а также появление в русском кинематографе такого феномена, как «чернуха», которая стала доминирующим жанром 90-х годов. В качестве оправдания обилию шокирующих и непристойных сцен приводится мысль, что реципиент должен испытать от всего этого катарсис. При этом единого понимания катарсиса и катарсического воздействия нет. Таким образом, можно констатировать, что в результате переоценки ценностей на смену

традиционных форм этики и эстетики приходят этический релятивизм и негативная эстетика (эстетизация насилия и т. д.).

Попытаемся обнаружить ясность в вопросе понимания катарсиса. В «Поэтике», в том виде, в котором она дошла до наших дней, Аристотель не дает определения катарсиса, поэтому можно только обозначить его смысловое поле. Катарсис подразумевает переход из одного состояния в другое и связан с оппозициями: вина/невиновность, неразумие/разум, страдание/удовольствие, болезнь/исцеление. Следует также особо подчеркнуть, что понятие «катарсис» было использовано Аристотелем в полемике с Платоном в качестве оправдания трагедии (см. [1]).

В поздней Античности идея эстетического катарсиса Аристотеля рассматривалась исключительно как полемический ответ Платону и доказательство пользы трагедии для воспитания. Ямвлих отдельно рассматривает катарсис «Поэтики» и катарсис «Политики». В отношении трагедии катарсис рассматривается им как дидактическое воздействие, однако катарсис «Политики» он считает медицинским и оспаривает эту точку зрения, сам он считает его религиозным. Для последующего восприятия понятия «катарсис» важен фрагмент из трактата Ямвлиха «О Египетских мистериях»: «во время священнодействий, созерцая и выслушивая непристойное, мы освобождаемся от происходящего от него вреда» [6, с. 42] (мысль, которую, в той или иной форме, довольно часто можно услышать в отношении целого ряда произведений современного искусства).

Средневековая философия поддерживала и укрепляла авторитет Аристотеля, но все усилия средневековых авторов были направлены на то, чтобы безболезненно соединить учение Аристотеля и христианскую этику. Также надо принять во внима-

ние преобладание в это время скептического отношения к зрелищам и их этической значимости, поэтому от Средневековья до нас не дошли какие-нибудь серьезные рассуждения об аристотелевском катарсисе, хотя средневековые авторы были осведомлены о катарсическом воздействии религиозных обрядов [5, с. 358–360].

До Аристотеля в эпоху Возрождения авторитетом в области эстетики был Гораций, поэтому интерпретация катарсиса производилась в русле обозначенной им оппозиции польза/удовольствие. Таким образом, этические интерпретации пытались примирить катарсис с христианской этикой (радикальный вариант такой интерпретации: катарсис как искоренение грехов с помощью страха), а эстетические, в основном, сосредоточились на объяснении природы трагического удовольствия и механизмов катарсического воздействия (теория привыкания, теория гармонизации страстей, теория расчета страданий) [5, с. 370–375].

В Новое время этическая интерпретация катарсиса практически вытеснила все другие. Однако можно констатировать, что этот морализм имел несколько иную, чем принято считать, подоплеку. Так, для Корнеля главное – удовольствие зрителя, и именно для удовольствия зрителя Корнель показывает упрощенное изображение порока и добродетели, а также торжество добродетели над пороком. В теории Корнеля собственный практический опыт мешает ему понять Аристотеля, за что его критикует Лессинг. Однако он трактует катарсис тоже этически: как «превращение страстей в добродетельные наклонности» [5, с. 412–415].

В XIX веке доминирует медицинская интерпретация. Я. Бернайс обрушился на Лессинга с критикой и констатировал, что катарсис не имеет ни этического, ни эсте-

тического значения. Я. Бернайс сравнивал катарсис с очищением желудка (пургатив) и говорил, что он имеет значение избавления от патогенных аффектов. Теория Я. Бернайса повлияла на начальном этапе на становление психоанализа, который, в свою очередь, в период своей зрелости повлиял на дискуссии вокруг катарсиса (см. [5]).

Несмотря на обилие противоречивых интерпретаций, это понятие античной эстетики до сих пор играет важную роль в современном культурном дискурсе. Все чаще высказывается радикальное мнение: «катарсис – это цель искусства». При этом надо учитывать, что, по меткому высказыванию А. Ф. Loseва, в понимании катарсиса у Аристотеля имеется «неисправимая неопределенность». Таким образом, этот тезис очень удобен и создает иллюзию согласия, однако, надо подчеркнуть, что не существует единого понимания природы и сущности катарсического воздействия.

Можно выделить несколько вариантов катарсического воздействия, которые актуальны для современной культурной ситуации:

1) Катарсис является своеобразной арт-терапией, очищением для автора. Вот как это описывает герой произведения Джека Керуака «Ангелы опустошения», прототипом которого был Уильям Берроуз: «Все дело в достижении катарсиса: я выдаю наигнуснейшие вещи, принимаю самую страшную, грязную, унижительную позу – а к тому времени, как закончу эту книгу, я очишусь и обернусь ангелом...» [3, с. 412]. При таком механизме катарсического воздействия возникают сомнения в возможности «очищения» для воспринимающего субъекта.

2) Условно «психоаналитическая» модель воздействия: катарсис является освобождением подавленных эмоций через страх и агрессию, однако подобная модель в большей степени связана с гомеопатией

(точнее, с одним из принципов античной медицины – лечением подобного подобным) и медицинской интерпретацией катарсиса. Психологами из университета Айовы был проведен эксперимент с целью выяснить, не приводит ли к катарсическому очищению перенесение агрессии на внешний предмет. Группа испытуемых из 360 человек делилась на две подгруппы – за и против катарсиса. Одной демонстрировалась аудио-визуальная информация, рассчитанная на возбуждение агрессии. В качестве выхода агрессии предлагалось бить по боксерской груше. Другой группе демонстрировалась информация, не вызывающая негативных эмоций. Результаты исследования показали, что перенесение агрессии на внешний объект увеличивало агрессию.

3) Абсурдистский катарсис – возвращение к реальному миру становится «очищением» после безумно-абсурдного произведения, серая жизнь воспринимается как допустимая альтернатива бесконечной шизофрении виртуальной реальности. Подобная модель, по сути, является одним из вариантов теории расчета страданий, в ироничной форме высказанной еще в Античности и получившей наибольшую популярность в эпоху Возрождения.

В процессе исторической трансформации различные аспекты «катарсической эстетико-философской» полемики использовались в соответствии с текущими потребностями эпохи и отразились на современном многообразном и противоречивом понимании катарсиса. Так, в современных трактовках катарсического воздействия слышны отголоски предшествующей эстетико-философской полемики. Для современного искусства, эстетизирующего насилие и пропагандирующего этический релятивизм, катарсис стал удобным инструментом для оправдания своей позиции.

**Литература**

1. Аристотель. Риторика. Поэтика. – М.: Лабиринт, 2007. – 256 с.
2. Беляев М. «Катарсическая» предыстория психоанализа // Катарсис: метаморфозы трагического сознания / сост. и общ. ред. В. П. Шестакова. – СПб.: Алетейя, 2007. – С. 51–65.
3. Керуак Д. Ангелы опустошения. – СПб.: Азбука, 2002. – 480 с.
4. Лосев А. Ф. История античной эстетики. – Т. 4. Аристотель и поздняя классика. – М.: Искусство, 1975. – 776 с.
5. Поздnev М. М. Психология искусства. Учение Аристотеля. – М.; СПб.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2010. – 816 с.
6. Ямвлих. О Египетских мистериях. – М.: Алетейя, 2004. – 208 с.

**Literatura**

1. Aristotel'. Ritorika. Pojetika. – М.: Labirint, 2007. – 256 s.
2. Beljaev M. «Katarsicheskaja» predystorija psihoanaliza // Katarsis: metamorfozy tragicheskogo soznanija / sost. i obshh. red. V. P. Shestakova. – SPb.: Aletejja, 2007. – S. 51–65.
3. Keruak D. Angely opustosheniija. – SPb.: Azbuka, 2002. – 480 s.
4. Losev A. F. Istorija antichnoj jestetiki. – Т. 4. Aristotel' i pozdnjaja klassika. – М.: Iskusstvo, 1975. – 776 s.
5. Pozdnev M. M. Psihologija iskusstva. Uchenie Aristotelja. – М.; SPb.: Russkij fond sodejstvija obrazovaniju i nauke, 2010. – 816 s.
6. Iamvliх. O Eгipetskih misterijah. – М.: Aleteja, 2004. – 208 s.