

УДК 008

Н. А. Примеров

НАРОДНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ, НАРОДНАЯ МУЗЫКА КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОГО И КУЛЬТУРНОГО ПОТЕНЦИАЛА ОБЩЕСТВА

Исследуется проблема формирования духовно-нравственного потенциала общества, ценностных ориентаций через приобщение к базовым ценностям народной музыкально-песенной культуры на примере творчества баянистов и гармонистов. На основе проведённых исследований предлагается комплекс мер по организации духовно-нравственного воспитания молодого поколения, концепция образовательной и социокультурной деятельности в сфере сбережения и воспроизводства культурных ценностей, приобщения к ним молодого поколения.

Ключевые слова: традиции, поколение, культурные ценности, государственная политика РФ в сфере народного музыкального и песенного творчества, музыкально-песенное наследие, духовность, патриотизм, жизненные силы.

N. A. Primerov

FOLK INSTRUMENTS, FOLK MUSIC AS A FACTOR OF FORMING THE SPIRITUAL AND MORAL CULTURAL POTENTIAL OF SOCIETY

The problem of formation of spiritual and moral potential of society, value orientation through familiarizing the basic values of traditional music and song culture on the example of bayan players and accordionists is revised. On the basis of the research, a complex of measures on organization of spiritual and moral education of the young generation, a concept of socio-cultural, educational activities in the field of conservation and reproduction of cultural values and the younger generation exposure to them are recommended.

Keywords: tradition, generation, cultural values, state policy of the Russian Federation in the field of folk music and songwriting, music and song heritage, spirituality, patriotism, vitality.

У каждого народа есть свои песни, танцы и народные инструменты для их сопровождения или для свободного музицирования, выражения своих чувств, душевного строя. Степень зрелости и жизнестойкости народа зависит во многом от его отношения к своей национальной культуре, народным традициям. Замечено даже, что в тех странах и регионах, где больше чтят народные традиции, обычаи, где на высоком уровне отношение к нравственности, морали (Кавказ в России, Индия, Китай, Япония), там и демографическая ситуация лучше, продолжительность жизни выше, экономика развивается.

Русский народ, Россия преодолевали свои тяжёлые периоды, побеждали в войнах в том числе и потому, что крепки были народные традиции. Народ пел, танцевал, играл на своих национальных инструментах. «Обычаи и традиции всегда закрепляют то, что достигнуто в общественной и личной жизни, они мощные социальные средства стабилизации утвердившихся общественных отношений. Они... выполняли роль социальных механизмов передачи новым поколениям отношений старших поколений, воспроизводили в жизни молодых поколений эти отношения, – пишет И. В. Суханов, притом он, указывая на значение преемственности, говорит о главном условии её сохранения. – Преемственность духовной культуры достигалась путём неукоснительного соблюдения новыми поколениями обычаев и традиций своего племени, народа... Через эту систему каждый народ воспроизводит себя, свою духовную культуру, свой характер и психологию в ряду сменяющихся друг друга поколений» [11, с. 4–5].

Но серьёзных и глубоких исследований влияния исполнительства на русских народных инструментах на процесс сохранения традиционной народной культуры, на духовное и нравственное здоровье общества не проводилось. Недостаточно изучена и взаимосвязь народного музыкально-певческого

творчества с духовно-нравственными ориентациями, целеполаганием человека. В основном, проводились исследования на историческую тему: где, когда зародилось то или иное явление, когда возник и как распространялся тот или иной музыкальный инструмент. Но даже и в этом деле очень много разночтений. Пример тому – спор о домре: действительно ли это русский народный инструмент, не создан ли он искусственно В. В. Андреевым. Разные исследователи народной культуры, истории русских народных инструментов, такие как П. П. Веймарн, К. А. Вертков, Ю. Е. Бойко, А. С. Фаминцын, Н. И. Костомаров, Н. Ф. Финдейзен, да и другие вообще сомневаются в существовании такого струнного инструмента на Руси. Например, петербургский этноинструментовед Ю. Е. Бойко пишет: «Тот инструмент, который сегодня носит название “домра” и на котором играют в андреевских оркестрах, никогда в традиционной народно-инструментальной практике не существовал и в настоящее время не существует. Что касается древней скоморошьей домры как якобы прототипа андреевской, то искусственность и умозрительность этих связей доказана ещё К. А. Вертковым... Не вызывает сомнения тот факт, что современная домра представляет собой изобретение В. В. Андреева» [1, с. 88].

Многие исследователи доходят до того, что даже баян и гармонь относят не к русским народным инструментам, а к чужеземным, к западным или восточным. Даже на научных конференциях и семинарах словосочетание «русский баян» или «русская гармонь» порой вызывает дискуссию. Оппоненты начинают доказывать, что эти инструменты иностранного происхождения и производства, их нельзя именовать русскими. Этой проблеме видный исследователь, теоретик, искусствовед М. И. Имханицкий посвятил даже целую главу «Гармоника: народный инструмент какого народа?» в одной из своих крупных работ

«История баянного и аккордеонного искусства». «О русской национальной принадлежности гармоники среди фольклористов и музыковедов порой велись ожесточённейшие споры, в которых утверждалось, что это инструмент сугубо немецкий. Если обратиться к высказываниям ряда выдающихся деятелей отечественной музыкальной культуры, страстно призывавших в начале XX века “искоренить” в России “горластую гармошку”, то нетрудно увидеть, что причиной тому, в первую очередь, являлось её “чужеземное” происхождение. Известный отечественный композитор и пианист С. М. Ляпунов писал: “Одну из наиболее пагубных ролей здесь играет распространённый инструмент германского происхождения – гармония”. “Инонациональное”, а точнее, “немецкое” происхождение инструмента... многие десятилетия было главным аргументом его противников. (На самом же деле гармоника возникла тысячелетиями ранее в Древнем Китае.)» [9, с. 82–83].

Есть и другая точка зрения: музыкальные инструменты вненациональны, они принадлежат всем нациям и народам. И, если это утверждает «обрусаченный» немец, фин, итальянец или француз, то это ещё можно как-то понять. Но когда такую позицию упорно отстаивает русский человек, тем более профессиональный музыкант, профессор высшего учебного заведения, то это уже показатель серьёзных недостатков отечественного образования. И на страницах всероссийского журнала «Народник» уже развернулась дискуссия о том, является ли баян русским народным или академическим наднациональным (или вненациональным) инструментом. В некоторых учебных заведениях существуют уже кафедры или отделы баяна и аккордеона, а не народных инструментов. Чем подчёркивается, что это – академические, а не русские народные инструменты. Поэтому возникла настоятельная потребность изучить, какую

роль играют баян и гармонь, другие народные музыкальные инструменты, певческое творчество народа в сохранении традиций, обычаев, нравственности, морали и вообще в сбережении духовного здоровья нации. Как сам народ воспринимает русские народные инструменты, баян и гармонь, в чём видит он их предназначение, какое положение определяет им в собственной жизни, судьбе России?

Автор данной статьи обратился к самым разным первоисточникам, начиная с работ русских философов XIX и XX веков, к современным исследованиям отечественных учёных, музыкантов, педагогов, социологов, а также провёл вместе с профессорами Ю. Г. Марченко и С. И. Григорьевым социологические исследования в регионах России «Отношение населения современной России к народному музыкально-песенному творчеству, к баяну и гармонии».

Мы опирались на работы известных культурологов, социологов, искусствоведов, педагогов, музыкантов. Многие дали разработки по теории жизненных сил человека, культуры и общества профессора С. И. Григорьева, культурвиталистская теория профессора А. И. Субетто, публикации по социологии культуры и культурологии Ю. Г. Марченко и А. И. Шендрика, теории и взгляды учёных В. И. Вернадского, А. В. Мудрика, В. Р. Ясницкой, Г. Н. Филонова, труды по истории и проблемам исполнительства на русских народных инструментах доктора искусствоведения М. И. Имханицкого, А. М. Мирека, Р. Ф. Липса, Е. И. Максимова, В. Б. Попонова, труды русских философов и мыслителей, духовных православных просветителей. Особое место посвящено анализу публикаций журналов «Играй, гармонь!» и «Народник».

Всё это позволило рассмотреть проблему в разных аспектах – социокультурном, образовательном, историческом, духовно-нравственном, художественно-эстетическом, культурно-генетическом, экономическом,

правовом, экологическом. Основание для такого широкого подхода в том, что человек – это и уникал, личность, и представитель семьи, группы, рода, народа, общества, нации, государства, континента, мировой цивилизации. Человек – это и биологическое, и социальное, и вселенское существо. «Осмысление данной проблематики в новом контексте социально-исторического развития возникло во второй половине XX века, – пишет по этому поводу О. И. Карпухин. – Однако в полном объёме масштаб и значимость её стали очевидными только на рубеже XX–XXI столетий, когда смена типа цивилизационного развития и доминирующей научной картины мира потребовали новой социальной педагогики, основанной на знаниях и ценностях ноосферной цивилизации, управляемой социоприродной эволюции в новом сочетании глобального, национального и регионального, культуроцентричности и поликультурализма. По-существу вопрос о том, каково будет сегодня и завтра... сочетание культуроцентричности и поликультурализма на рубеже I и II тысячелетий встал как центральный, ключевой» [10, с. 4]. При этом отношение населения России к музыкальному творчеству с применением баяна и гармонии является тем фактором, по проявлению которого можно определить состояние общего организма, качество целого. Этим главенствующим целым является духовно-нравственный стержень, жизненные силы русского народа, его национальная культура, основополагающие смыслы бытия.

Проведённые социологические исследования по данной теме имеют как теоретическую, так и практическую значимость. В теоретическом плане удалось получить редкий и ценный материал для размышлений, сопоставления, разработки проектов, законов, выработки практических мер по защите народного музыкально-певческого творчества. Анализ полученных результатов значи-

тельно расширяет представления о сущности и значении народного музыкально-песенного творчества. Обогатились представления о жизнедеятельной, охранительной, защитной, созидательной функциях народной музыки и песни. Сделана попытка рассмотрения музыки и песни не в узком эстетическом или историческом смысле, а в многофункциональном значении, во взаимосвязи с другими сферами жизни общества. Получено много предложений, мнений, практических советов, которые могут послужить материалом для важных обобщений и решений.

Получена также эмпирическая основа для разработки различных программ в сфере образования, духовно-нравственном и патриотическом воспитании, в культурно-просветительской деятельности. Результаты исследования могут лечь в основу разработки государственных долгосрочных целевых программ разных уровней, а также для разработки проекта «Закона о защите и развитии народного музыкально-песенного творчества». Материалы могут быть востребованы в учебных заведениях всех уровней при разработке курсов по музыке, мировой художественной культуре, национальной культуре и т. п.

Автор статьи рассматривает развитие народного музыкального творчества с применением баяна и гармонии как один из эффективных способов сохранения и развития духовных и физических сил государствообразующего этноса России.

Как социальное существо человек способен менять социокультурное пространство вокруг себя, улучшать жизнь во всех отношениях, повышать её качество, влиять на экономику, политику, право, мораль, нравственность, культуру, образование. В этой связи исследования имеют определённую направленность на прикладное применение. Теоретическое и практическое начала, безусловно, взаимосвязаны.

Музыкально-песенное народное творчество, баян и гармонь – важные элементы и составляющие большого дела возрождения, созидания Русского мира, музыкальные символы России.

Учёные исследуют наш предмет обычно с позиции разума, не касаясь тонких человеческих сфер, которые связаны с духом, душой, чувствами, интуицией, ощущениями, мироощущением, мифологией, суевериями, образностью, с тончайшими, потаёнными человеческими душевными движениями. Русское песенное и музыкальное творчество фактически не изучалось в избранном нами контексте.

Для того чтобы понять проблему, необходимо было заглянуть в историческое прошлое русского народа, получить представление о реальном положении русских и других коренных народов в современной России, увидеть динамику смыслообразующих ориентаций населения в регионах, выделить национальные и духовно-нравственные основы культуры и жизни русского народа, изучить многие труды, касающиеся национального вопроса, духовности, вероисповедания, а также другие аспекты.

Человек проявляет себя как представитель всего сущего на Земле, в двух ипостасях: как биологическое и как культурное существо. Культура есть выражение национальной самобытности, этнической принадлежности. Этот вопрос вызывает в наши дни наиболее острые споры. Но есть реалии, исторические события в жизни русского и других народов, которые доказывают, что национальная самобытность, жизненные силы нации – это не пустой звук. Более того, именно самобытность, неповторимость и своеобразие культур народов, пестрота и уникальность разных этносов, наций как раз и создают многообразие и богатство мира в целом, его устойчивость и перспективу развития. Дру-

гое дело, что человек должен иметь способность и умение взаимодействовать, общаться с людьми как общей с ним культуры, нации, так и с людьми, отличающимися от него по подобным признакам.

Данные, полученные в ряде регионов Российской Федерации (Новосибирская, Омская, Курганская, Кемеровская, Белгородская области, Алтайский и Краснодарский края, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, республика Башкортостан, Москва и другие регионы), говорят о следующем. Отмечены активная поддержка населением и экспертными группами народного музыкального творчества, проявление живого интереса к баяну и гармонии. Об этом говорят примерно три четверти опрошенных. Правда, на снижение такого интереса в обществе указывает тоже достаточно большой процент участников опроса (30 %). Однако баян и гармонь пока входят в число самых любимых в народе инструментов, попадая в первую тройку по распространённости.

Показательны ответы на вопрос: «В каком музыкально-содержательном направлении должны развиваться баян и гармонь?». 90 % экспертов считают, что баян и гармонь должны сохранять русские национальные особенности, исполнительство на них должно следовать народным традициям. Желательный репертуар – музыка быта, народные танцы и песни (89,7 %), русская классика (61 %).

Как русский национальный инструмент баян определяют 79,5 % опрошенных. Противоположные, значительно уступающие мнения: баян не имеет национальной принадлежности, или баян – это академический, эстрадный инструмент. Более 60 % голосов за то, что баян должен развиваться именно как массовый народный инструмент.

Ещё более доказательны ответы на вопрос о влиянии и направленности Междуна-

родного Маланинского конкурса-фестиваля на народные формы и жанры музицирования. До 90 % опрошенных отметили, что это культурное явление, бесспорно, положительное и заслуживает всяческой поддержки. Более того, 59 % участников массового опроса подчеркнули, что нужно ещё больше усилить народную направленность конкурса-фестиваля.

Увеличение интереса населения к народному музыкальному творчеству, к баяну и гармонии участники опроса связывают, в первую очередь, с ростом национального самосознания, возрождением жизненных сил и духовной мощи русского народа, реакцией славянских народов России на экспансию западной музыкальной массовой культуры, с активной деятельностью общественных организаций, в том числе и Всероссийского центра «Играй, гармонь!», Международного Маланинского конкурса-фестиваля, а также с проявлением энтузиазма и инициативы отдельных выдающихся граждан страны. В то же время меньше всего население видит в этом процессе заслугу государственных органов управления, предпринимателей, профессиональных музыкальных учебных учреждений и СМИ.

Любопытно, что падение интереса к народному музыкальному творчеству, к баяну и гармонии, население объясняет именно невниманием государства и предпринимательства, а также всё тем же влиянием западной музыкальной массовой культуры и нарастанием кризиса русского национального самосознания, ослаблением жизненных сил русского этноса.

Высоким остаётся пока у граждан России духовный и патриотический потенциал. На вопрос о том, что же является главным в характеристике духовности и культуры современного русского человека, более 60 % ответчиков считает: «Верность, служение обществу, корневые традиции, духу русской социокультурной жизни, понимание ха-

рактера её роли, приверженность русскому православию». Проявляется явное превосходство традиционных ценностей над нетрадиционными – инновационными, модными, прозападными, заимствованными извне [6]. Явно прослеживается разрыв в мировоззрении и отношении к народному музыкальному творчеству между руководящей элитой общества и огромным большинством населения страны.

Парадокс, но русские народные музыкальные инструменты стали сегодня малодоступными для широкого круга жителей нашей страны. Цены на баяны и гармони (да и на другие русские народные инструменты) настолько высоки, что семья даже со среднестатистическими доходами с трудом может их приобрести. Народные инструменты перешли из разряда массовых и общедоступных в категорию предметов роскоши. Да и производство их сокращено, закрыто большинство фабрик музыкальных инструментов. Оставшиеся же фабрики переходят на производство элитных дорогостоящих моделей, ориентируясь, в первую очередь, на академическое исполнительство и на профессиональных музыкантов. Не приходится говорить и о массовом обучении на гармони. Ни в системе специального музыкального образования, ни в дополнительном или общем образовании места гармони нет. В России буквально считанное число детских и молодёжных коллективов гармонистов. Вся система начального и среднего звена музыкального образования в России нацелена на подготовку «звёздочек», лауреатов и филармонических артистов – на профессионалов, на академическое исполнительство. Образовательный процесс, репертуарная политика денационализированы. Общеобразовательные школы давно не являются центрами передачи национального культурного наследия. Особенно это касается музыкальных традиций и песенного творчества.

Информационная среда также почти на 99 % заполнена чужеродными мотивами и современными ритмами. Все программы эстетического цикла, дополнительного образования для детей и молодёжи направлены на инновации, модные и современные виды и жанры творчества либо личное (индивидуальное, узкогрупповое) самовыражение. Самовыражение это зачастую происходит на уровне агрессии и противопоставления традициям, вековым устоям, ценностям, врезанию национальной самоидентификации. Для молодого поколения создана и транслируется с утра до позднего вечера масса развлекательных музыкальных передач, не учитывающих воспитательный или национально-традиционный аспект, разрушающих добродетели и вековые устои, никак не отражающих русскую самобытность, историю, ценности.

То есть, «куда ни кинь – везде клин». И ещё стоит удивляться, как в таком вакууме в народе сохранился столь высокий уровень любви и уважения к творчеству баянистов и гармонистов, такая вера в будущее и силу русского народного искусства!

Существуют причины разрушения и размывания национальных основ русской культуры не только внутренние, но и внешние, из-за рубежа. Это настолько очевидно, что «крик души» по этому поводу выражают абсолютное большинство граждан России, требуя и законодательных защитных, сберегающих своё исконное мер. Раньше жизненная среда, звуковое пространство были пронизаны родными напевами и наигрышами, во многих семьях были народные музыкальные инструменты, большинство из соотечественников хоть раз в жизни прикоснулись к клавишам баяна и гармони, к струнам балалайки или мандолины. Пели, плясали, танцевали, водили хороводы буквально все, кто-то более красиво и умело, кто-то менее. То есть, если

выражаться посредством терминологии, сложившейся в советское время, существовал общенародный музыкально-танцевальный всеобуч. Всё пространство было заполнено живыми родными и привычными звуками. Заповеди, устои, ценности и идеалы усваивались непроизвольно день изо дня.

В настоящее время нарушена система передачи культурных национальных ценностей от поколения к поколению. Автор попытался понять, увидеть ситуацию изнутри, найти пути выхода из «порочного круга», начать возвращать народу то, что ему принадлежит по всем правовым и человеческим законам, чем ему суждено владеть, обладать. Народ имеет полное право на изучение и освоение национального богатства, достояния страны, на получение умений и знаний, на общее и специальное музыкальное образование в духе национальных традиций.

Экспертные и массовые опросы, проводимые с участием автора статьи в разных регионах России, оценки ситуации позволяют судить о том, что тревога за будущее страны, будущее своих детей и внуков обоснована. К сожалению, люди видят масштаб урона, кризисное положение народной культуры, осознают угрозу национальному суверенитету гораздо сильнее, чем представители органов власти, руководители департаментов и министерств, отвечающих за воспитание и обучение детей и молодёжи.

То, что в обществе сохранилась и национальная элита, и массовое патриотическое сознание, говорит о том, что массовое народное исполнительство на русских народных инструментах и песенное творчество с применением баяна и гармони в жизни народа, действительно, имеют большое значение. Они по праву занимают доминирующее положение и играют системообразующую роль в традиционной музыкальной русской национальной культуре. Народное музыкальное творчество – это один из немногих на се-

годня факторов, способных внести большой вклад в объединение всего общества. Это реальный источник жизненных сил и духовно-нравственного могущества.

Несмотря на региональные особенности и аспекты, на различие и разнообразие, в целом результаты исследований имеют общероссийское значение. Они являются наглядным показателем духовно-нравственного здоровья русской нации, индикатором потенциала жизненных сил и перспектив её существования.

Заявленная проблема может рассматриваться с позиции национальной и государственной безопасности, а не как второстепенный, частный вопрос в плоскости эстетики, досуга, потребности или интереса отдельных граждан или групп населения. Народная музыка формирует и сохраняет истинный облик русского человека, отвечает национальным интересам общества, государства. Народ должен сказать своё слово и потребовать внимательного и бережного отношения к наследию национальной культуры, традициям; добиться поддержки исполнительства на русских народных инструментах, финансирования, введения практики широкого массового обучения детей и молодёжи.

«Стратегически, концептуально мы исходим из того, что сохранение или ослабление интереса населения России к народному музыкальному творчеству с использованием гармони и баяна – один из наиболее точных показателей состояния жизненных сил, потенциала не только духовно-культурной сферы общества и государства, каждого человека, но и общества в целом» [8, с. 28].

Таким образом, исследование не только несёт в себе важную информацию, дающую повод как для серьёзных выводов и решений, так и для подготовки актуальных программ и проектов, но и порождает новые животрепещущие вопросы.

Итак, баян и гармонь продолжают оставаться любимыми русскими народными инструментами. Основой музыкального развития детей должна быть именно народная музыка. А народные инструменты должны звучать не только со сцен концертных залов, но и, в первую очередь, в быту, в семьях, в школах, во дворах. По определению доктора искусствоведения, профессора РАМ им. Гнесиных М. И. Имханицкого, «не имеет никакого значения то, в какой стране, у какого народа впервые появилась первоначальная конструкция того или иного народного инструмента для выявления его национальной принадлежности. Основопологающий критерий – именно традиционность бытования в определённой этнической среде для выражения национального музыкального искусства» [9, с. 19]. Учёный продолжает: «Как только распространённый в национальном музыкальном быту инструмент начинает выполнять важнейшую для общества массово-просветительную роль, он обретает именно эту социальную составляющую своей народности. Более того, теперь народность баяна, балалайки, домры, гитары перемещается от этнического компонента понятия “народный” к социальному» [9, с. 37].

Результаты исследований обозначили ещё резче проблему – проявились поистине полярные представления о народности баяна и гармони двух категорий общества: музыкальной элиты, профессуры, с одной стороны, и большинства населения – с другой. И пока элита не перестроится, не изменит своего отношения к баяну и гармони, не изживёт игнорирования всего народного, пока учебные программы и репертуар будут строиться на академических началах по западному образцу, будет падать престиж концертирующих музыкантов-профессионалов, а также всё более уменьшаться набор на отде-

ления и факультеты народных инструментов в музыкальных учебных заведениях.

Русская культура играет системообразующую роль в социокультурном пространстве России. А народная традиционная музыка, баян и гармонь занимают особое место в художественной, духовной и нравственной жизни населения России. И поэтому никакое возрождение, развитие общества невозможно без внимательного и бережного отношения к народному музыкальному творчеству, без создания благоприятных условий для приобщения детей и подростков к народной музыке, без разработки мер законодательной защиты культурных рубежей. Но для этого нужно многое изменить в существующей системе музыкального образования и просвещения в отношении к народному творчеству, музыкантам, русским народным инструментам. В музыкальных учреждениях необходимо существенно пересмотреть программы и учебный репертуар. Фестивали, конкурсы также нуждаются в концептуальном реформировании. Обязательно надо создавать условия для народного музицирования, выделять помещения для занятий, всячески поощрять семейное музыкально-песенное творчество.

Особого внимания требует производство и ремонт музыкальных инструментов. Во всех регионах нужно создавать центры на-

родной культуры, принимать специальные государственные программы возрождения и развития традиций народной музыкально-певческой культуры.

Безусловно, проблеме сохранения и развития традиций народного музыкально-песенного жанра с применением баяна и гармони должно уделяться гораздо большее внимание и поддержка, чем это происходит сегодня. Одной из особенностей проведённой автором работы является также то, что она охватывает огромный ареал жизнедеятельности: от высоких идеалов и символов, ориентиров духовности и нравственности до бытового, каждодневного проявления жизни человека в семье, во дворе, посёлке, городе.

Исследования отношения населения России к народному музыкальному творчеству с использованием баяна и гармони, безусловно, нуждаются в продолжении, поскольку выявляют много интересных связей, проблем, предпочтений населения, что даёт богатый материал для перспективных дел.

Особо подчеркнём, что область возможного применения данных наших исследований очень широка: это образование, гуманитарные и социальные науки, культурная и молодёжная политика, экология культуры и человека, социальная защита, духовно-нравственное и патриотическое воспитание.

Литература

1. Бойко Ю. Е. Русские народные инструменты и оркестры русских народных инструментов // Традиционный фольклор в современной художественной жизни (фольклор и фольклоризм): труды Ленинградского государственного института театра, музыки и кинематографии им. Н. К. Черкасова. – Л., 1984. – С. 88.
2. Григорьев С. И. Социокультурный фундамент методологии социально-педагогического исследования: поликультурализм или культуроцентричность? – М.: Русаки, 2010. – 22 с.
3. Григорьев С. И., Марченко Ю. Г., Примеров Н. А. Баян и гармонь на Кубани. – М.: Русаки, 2010. – 158 с.
4. Григорьев С. И., Марченко Ю. Г., Примеров Н. А. Гармонисты, баянисты и народная музыка земли Кузнецкой в общественном мнении населения региона (по данным всероссийского социологического исследования в Кемеровской области, июль – август 2010 года). – М.: Русаки, 2011. – 154 с.

5. Григорьев С. И., Марченко Ю. Г., Примеров Н. А. Гармонишное движение в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре: о популярности среди населения традиционного музыкального творчества. – М.: Русаки, 2010. – 96 с.
6. Григорьев С. И., Марченко Ю. Г., Примеров Н. А. Современная Россия: отношение населения к народному творчеству с использованием гармонии и баяна (основные итоги экспертного и массового опросов населения Новосибирской области). – М.; Новосибирск, 2009. – 51 с.
7. Григорьев С. И., Марченко Ю. Г., Примеров Н. А. Интерес населения Курганской области к музыкальному творчеству с использованием гармонии и баяна. – М.; Новосибирск; Барнаул; Курган, 2009. – 101 с.
8. Григорьев С. И., Марченко Ю. Г., Примеров Н. А. Народное музыкальное творчество на Белгородской земле. Интерес населения к баяну и гармонии. (по данным всероссийских социологических исследований (май – июнь 2010 года)). – М.: Русаки, 2011. – 129 с.
9. Имханицкий М. И. История баянного и аккордеонного искусства. – М.: РАМ им. Гнесиных, 2006. – 520 с.
10. Карпухин О. И. Предисловие. Главный вопрос социальной педагогики XXI века // Григорьев С. И. Социокультурный фундамент методологии социально-педагогического исследования: поликультурализм или культуроцентричность? – М.: Русаки, 2010. – 22 с.
11. Суханов И. В. Обычай, традиции и преемственность поколений. – М.: Политиздат, 1976. – 216 с.

Literatura

1. Bojko Iu. E.russkie narodnye instrumenty i orkesty russkih narodnyh instrumentov // Tradicionnyj fol'klor v sovremennoj hudozhestvennoj zhizni (fol'klor i fol'klorizm): trudy Leningradskogo gosudarstvennogo instituta teatra, muzyki i kinematografii im. N. K. Cherkasova. – L., 1984. – S. 88.
2. Grigor'ev S. I. Sociokul'turnyj fundament metodologii social'no-pedagogicheskogo issledovanija: polikul'turalizm ili kul'turocentrichnost'? – М.: Rusaki, 2010. – 22 s.
3. Grigor'ev S. I., Marchenko Iu. G., Primerov N. A. Bajani i garmoni na Kubani. – М.: Rusaki, 2010. – 158 s.
4. Grigor'ev S. I., Marchenko Iu. G., Primerov N. A. Garmonisty, bajanisty i narodnaja muzyka zemli Kuzneckoj v obshhestvennom mnenii naselenija regiona (po dannym vsrossijskogo sociologicheskogo issledovanija v Kemerovskoj oblasti, ijul' – avgust 2010 goda). – М.: Rusaki, 2011. – 154 s.
5. Grigor'ev S. I., Marchenko Iu. G., Primerov N. A. Garmonishnoe dvizhenie v Hanty-Mansijskom avtonomnom okruge – Jugre: o populjarnosti sredi naselenija tradicionnogo muzykal'nogo tvorcestva. – М.: Rusaki, 2010. – 96 s.
6. Grigor'ev S. I., Marchenko Iu. G., Primerov N. A. Sovremennaja Rossija: otnoshenie naselenija k narodnomu tvorcestvu s ispol'zovaniem garmoni i bajana (osnovnye itogi jekspertnogo i massovogo oprosov naselenija Novosibirskoj oblasti). – М.; Novosibirsk, 2009. – 51 s.
7. Grigor'ev S. I., Marchenko Iu. G., Primerov N. A. Interes naselenija Kurganskogo kraja k muzykal'nomu tvorcestvu s ispol'zovaniem garmoni i bajana. – М.; Novosibirsk; Barnaul; Kurgan, 2009. – 101 s.
8. Grigor'ev S. I., Marchenko Iu. G., Primerov N. A. Narodnoe muzykal'noe tvorcestvo na Belgorodskoj zemle. Interes naselenija k bajanu i garmoni (po dannym vsrossijskih sociologicheskix issledovanij, maj – ijun' 2010 goda). – М.: Rusaki, 2011. – 129 s.
9. Imhanickij M. I. Istorija bajannogo i akkordeonnogo iskusstva – М.: RAM im. Gnesinyh, 2006. – 520 s.
10. Karpuhin O. I. Predislovie. Glavnij vopros social'noj pedagogiki XXI veka // Grigor'ev S. I. Sociokul'turnyj fundament metodologii social'no-pedagogicheskogo issledovanija: polikul'turalizm ili kul'turocentrichnost'? – М.: Rusaki, 2010. – 22 s.
11. Suhanov I. V. Obychai, tradicii i preemstvennost' pokolenij. – М.: Politizdat, 1976. – 216 s.