



СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ SOCIO-CULTURAL ACTIVITIES

УДК 374.7

О. А. Калимуллина

ДОСУГ КАК СФЕРА ПРОЯВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ЛИЧНОСТИ

В статье мы говорим о том, что досуг интегрирует множество разрозненных аспектов жизни человека в единое целое, формируя у него представления о полноте своего существования, то есть досуг является нелинейной самоорганизующейся структурой, в которой происходит формирование творческой направленности личности.

Ключевые слова: досуг, досуговое время, личность, творческая направленность, творческая направленность личности, подход, социокультурная деятельность.

О. А. Kalimullina

LEISURE AS A SCOPE AND CREATIVE DIRECTION OF A PERSONALITY

Creative personality orientation is one of the few topics that are not often seen as an object of scientific analysis, for several reasons: more widespread study of creative activity of the individual, creative and self-development needs, while the direction of a person, being the multi-component complex phenomenon, allows us to offer this study. The main feature of the formation of creative orientation of the individual in terms of leisure is to direct the main potential of the individual in the right direction, to ensure the development of his need-motivational systems in the works to create the conditions to meet the basic needs of the creative personality, and to ensure the formation of the main component of the creative orientation of the individual goal setting creativity and the ability to apply a basic form of creative knowledge and skills into practice. It serves as a structural element of free time, the content is filled with activities, which allows not only to overcome the stress and fatigue, but also to develop the spiritual and physical quality on the basis of socio-cultural needs of an individual. Under leisure the author understands of free time, which the individual spends in his sole discretion in not immutable duties, and realization of individual interests and formation of his creative orientation.

Keywords: leisure, leisure-time, identity, creative direction, creative personality orientation, approach, sociocultural activities.

В общей стратегии воспитания в образовательной системе России досуговая деятельность выделяется как важнейший компонент духовно-творческого развития как детей и молодежи, так и взрослого населения. Проблема досуга не новая, однако в ней много нераскрытых проблем с учетом современной динамичной и меняющейся социально-культурной ситуации, так как последствия реализации досуга могут быть неоднозначными и полярно противоположными. В истории цивилизации со времен Античности формируются разные идеи и на их основе – концепции о сущности досуга в процессе обучения и воспитания. С одной стороны, досуг является проявлением духовности, признаком вершины творческого развития личности, с другой – приводит к асоциальным явлениям и даже криминальным последствиям. Неслучайно в работах современных исследователей появились такие понятия, как «массовизация досуга» (М. М. Поплавский), «криминальный досуг», «девиантный досуг» (Е. В. Омельченко), что подчеркивает проникновение асоциальных практик в широкое культурное пространство современного человека. Тем не менее в какой бы форме досуг не существовал, он всегда был и остается предметом внимания государства как важнейший компонент мировоззрения.

Проанализируем некоторые формы человеческой жизнедеятельности, так как они интегральны относительно друг друга и многодоминантны. Под многодоминантностью мы будем понимать различ-

ные формы, методы и виды досуга как нелинейной системы. Наиболее репрезентативной методологией такого анализа представляется теоретикометодологический подход структурно-функциональной парадигмы научного анализа. Данная парадигма сосредоточивается на исследовании организационно-функциональных, системных аспектах досуговой жизнедеятельности. Соответствующим образом мы будем рассматривать и сферу досуга, при рассмотрении которой акцентируется внимание на структурных элементах построения данной подсистемы современного социума и на особенностях ее функционирования. Теоретические и прикладные условия оптимизации социально-культурной деятельности в сфере досуга раскрываются в работах М. А. Ариарского, Г. М. Бирженюка, Г. В. Брындиной, С. Н. Иконниковой, А. П. Маркова, В. В. Кирсанова, Р. Г. Салахутдинова, А. А. Сукало, В. Я. Суртаева, Б. А. Титова и др.

Анализ структурной и функциональной организации досуговой жизнедеятельности позволяет выявить ее синергетические аспекты, которые воплощены в социально-личностных характеристиках современного индивида. Для этого мы будем рассматривать досуг как самостоятельную систему жизнедеятельности, детерминирующую в себе функции, факторы, особенности, присущие структурно-функциональному подходу. Сфера досуга и отдыха – важнейшая часть повседневности, к тому же за годы экономических перемен в стране она претерпевает своеобразную «революцию предпочтений». Это выражается не только в том, что существенно расширяются возможности заполнения своего досуга для большинства населения страны, но, в частности, и в том, что происходят качественные типологические сдвиги по отношению к свободному времени, его ценности как таковой. Именно поэтому в современном обществе возникает острая потребность в правильной организации досуга, так как свободное время людей – важнейшая социальная сфера, требующая государственной поддержки и правильной организации. От того, как организован досуг, зависит морально-психологический климат в обществе, культурный уровень данного общества, физическое и нравственное здоровье данного общества. Работники, которые провели отпуск, выходные, праздничные дни в форме интеллектуального, образовательного досуга реже заболевают, меньше конфликтуют, обладают сформированной творческой направленностью.

Отдых квалифицируется как процесс, направленный на создание среды, способствующей открытию в себе и развитию черт, которые делают человека счастливым. К выбору вида отдыха нужно подходить с такой же серьезностью, как к выбору любого дела, так как полноценный отдых позволяет повысить качество жизни вообще.

В диссертационном исследовании Е. Ю. Шеховцовой обозначены следующие модели досуговой активности личности:

1) познавательная модель основана на предпочтениях тех видов досуговой активности, которые позволяют получать познавательную информацию, знания, необходимые в процессе образования, в практической деятельности;

2) коммуникативная модель – предпочтения отданы тем видам досуга, которые обеспечивают взаимодействие в группах и обществе в целом (в среднем по всем возрастным группам эмоциональное и дружеское общение составляет главное направление);

3) развлекательная модель – характеризуется потребностью в расслаблении, переключении в видах деятельности, направленных на выход положительной энергии за счет посещения кафе, баров, ресторанов;

4) творческая модель – позволяет реализовать творческий потенциал, направленный на самореализацию, самовыражение в творчестве;

5) пассивная модель подразумевает нежелание заниматься никаким видом деятельности при выборе досуговой активности, предпочтение «ничего неделания» и отдыха любому активному виду досуговой активности;

6) в смешанной модели используются различные комбинации предыдущих моделей досуговой активности [11].

По определению отечественного исследователя Г. А. Аванесовой, под досугом современного человека подразумевается время, которое свободно от необходимого труда в сфере общественного производ-

ства, а также от воспроизводства человеком своих жизненных функций в рамках домашнего хозяйства и социальных отношений [1, с. 7]. В. Е. Новаторов отмечает, что «культурно-досуговая деятельность представляет достаточно сложную систему, элементами которой выступают миссия, конкретные цели деятельности, объект и субъект деятельности, содержание, средства достижения поставленных целей, формы и методы (в других случаях – способы и приемы) выполнения тех или иных работ, наконец, материальная база и финансовое обеспечение» [6, с. 109]. Как и во всякой социальной системе, в культурно-досуговой деятельности все элементы тесно взаимосвязаны.

А. Д. Жарков считает, что досуг – это часть свободного времени, используемая для общения, потребления ценностей духовной культуры, развлечений и других видов нерегламентированной деятельности, обеспечивающих отдых, а среди разнообразных социальных характеристик досуга наиболее важными представляются две:

- досуговая деятельность является, как правило, непроизводственной деятельностью;
- досуговые виды деятельности выбираются самостоятельно, по собственной инициативе [4].

По его мнению, в сфере досуга перекрещиваются интересы личности и общества. Личность, не включенная в профессиональную деятельность отрасли культуры, фактически не имеет другого, кроме досугового, времени для собственного культурного волеизъявления.

Кроме этого А. Д. Жарков отмечает, что в последнее время появляется тенденция повышения интереса ученых и практиков к исследованию воспитательного потенциала досуга. Это объясняется многими причинами, порождаемыми современными процессами, и глубинными, соответствующими самой природе человека. Как отдельному человеку, так и целому социальному слою свойственны виды деятельности, реализация которых возможна лишь в сфере досуга. Таковы, в частности, потребности в индивидуальной и коллективной творческой деятельности, в знакомстве с произведениями искусства, посещении культурно-досуговых программ, чтении художественной литературы, просмотре телевизионных передач и др.

В аспекте нашего исследования особенно важна мысль А. Д. Жаркова о том, что главной ценностью сегодня выступает досуговая деятельность, которая соответствует общечеловеческим нормам морали, высоким образцам художественного вкуса, задачам творческого роста личности, что соотносится с целями формирования досуговой культуры [4].

Досуг выступает в качестве структурного элемента свободного времени, его содержание наполнено деятельностью, позволяющей не только преодолевать стрессы и усталость, но и развивать духовные и физические качества исходя из социокультурных потребностей личности. В то же время досуг является относительно самостоятельной сферой жизнедеятельности личности. Основным признаком, отличающим время досуга от свободного времени, – это возможность выбора видов деятельности исходя из своих социокультурных интересов и духовно-нравственных предпочтений. Человек волен распоряжаться временем досуга по своему собственному усмотрению в соответствии со своими ценностными ориентациями.

В. Е. Триодин считает, что «досуг следует рассматривать как форму любительской деятельности, психологически воспринимаемую как удовольствие, а субъективно оцениваемую как высшую ценность» [8, с. 152]. Автор отмечает, что по мере духовного роста человека последовательно обогащается и его досуг, и если нет условий для его поступательного развития, это приводит к негативным последствиям. Именно в условиях неразвитости конструктивных начал досуговой деятельности, свободное времяпрепровождение превращается в фактор антикультуры, порождает условия для пьянства, наркомании, разврата и других антиподов образа жизни любого цивилизованного общества. В. Е. Триодин выявил, что структура досуга, соответствующая прогрессивному усложнению и развитию потребностей личности, представляется рядом уровней деятельности, отличных друг от друга по своей культурной значимости [8].

Ю. А. Стрельцов к основным характеристикам досуга относит свободу от обязанностей (все необходимое уже выполнено и можно делать то, что хочется); возможность выбора (поскольку мы свободны и наше поведение управляется изнутри, мы приобретаем великое право самостоятельно выбирать вид и род занятий); неутилитарность досуговой деятельности (она самодостаточна и обладает процессуаль-

ной ценностью), гедонистичность досугового поведения (личность находится в поисках радости и удовольствия, наслаждения); компенсационность (возвышающая активность направлена на возмещение того, что люди недополучают в других сферах своей жизнедеятельности) [7].

Ю. А. Стрельцов отмечает, что досуг имеет свой объем и величину, свою структуру и содержание. Под структурой досуга понимается построение, взаиморасположение и связь его основных частей. К последним автор относит потребление культурных ценностей (чтение, слушание, телесмотрение, посещение всевозможных культурно-досуговых центров), самообразование, культурно-творческие занятия, любительские занятия типа хобби, физкультурно-оздоровительные мероприятия, игровую деятельность, досуговое общение, пассивный отдых («ничего неделание») и затраты времени, совпадающие с явлениями антикультуры. «Характеристика досуга как состояния человека, – считает автор, – в данный отрезок времени базируется на квалификации физического и психического самочувствия, расположения духа, настроения. Применительно к досуговым знаниям – это практически всегда фиксируемый сознанием личности уровень ее психологического комфорта, степень ощущения удовольствия, наслаждения. Вполне понятно, что возникающие здесь переживания могут иметь неодинаковый характер, но, как правило, они развиваются в позитивном, мажорном ключе» [7, с. 7].

Д. В. Шамсутдинова рассматривает досуг в ракурсе социально-культурной интеграции личности. По ее мнению, досуг имеет ресурсы оптимизации процессов социально-культурной интеграции личности в силу того, что он выступает одновременно и как социальное, и как культурное явление:

«Во-первых, в социальной перспективе он создает дополнительные по отношению к другим институтам условия для социальной интеграции личности;

Во-вторых, обеспечивает гармонизацию процессов инкультурации и самореализации личности за счет свободного и личностно-детерминированного потребления и создания культурных благ» [10, с. 153].

Под досугом автор понимает часть свободного времени, которую индивид расходует по собственному усмотрению не на непреложные обязанности, а на реализацию индивидуальных интересов.

Д. В. Шамсутдинова пришла к выводу, что досуговая деятельность обладает значительными ресурсами, создавая дополнительные условия для социализации и одновременно обеспечивая гармонизацию процессов инкультурации и самореализации личности – за счет своего культурного содержания, коллективных форм организации и личностной мотивации [10].

Н. Ф. Максютин, анализируя особенности влияния досуга на формирование личности, выделяет следующие направления организации досуга:

1. Досуг обеспечивает формирование нового круга общения и притязания личности на признание, связанного также с формированием нового ролевого статуса, что важно для саморазвития личности.

2. Деятельность в сфере досуга – это деятельность по интересу и по свободному желанию, которая максимально способствует развитию интереса, возвышению потребности, с которой этот интерес связан. В сфере досуга мы имеем шанс формирования неоднородной личности.

3. Досуг формирует навыки социальной активности, самоорганизации и самоуправления. Отсюда – мостик к развитию политической культуры и творческой активности личности в других областях общественной жизни.

4. Досуговая деятельность, коллективная, социализированная в значительной мере, ставит поведение личности в сфере досуга под социальный контроль, оказывается фактором управления поведением личности. Речь идет, конечно, о социализированных формах досуга. То есть сам факт вовлечения человека в орбиту деятельности библиотеки, музея, клуба, кинотеатра, театра и других досуговых учреждений, независимо от уровня интереса и активности индивида, уже педагогически положителен.

5. Смена среды общения в досуге и свобода выбора видов деятельности является важным фактором гармонического развития личности [5, с. 18–19].

Кроме того, досуг в его античном понимании был мерой оценки не только человеческого в человеке, но и сверхчеловеческого, божественного. Критерием для подобной оценки являлись мудрость, интеллектуальное развитие, достигаемое в досуговое время. Поэтому свобода мысли, творческого воображения, созидаящая человека в человеке и приближающая его к подобию бога, являлась ключевым

смыслом и целью досуга. И в этом контексте, по мнению современного исследователя С. В. Андреевой, феномен досуга был родственен тому смыслу понятия «игра», который вкладывал в него нидерландский историк культуры Й. Хейзинга (см. [2, с. 43]). Согласно его концепции, игра – более древнее состояние мира, чем культура, первородное по отношению к человеку, присущее животным и являющееся фактором превращения неразумного примата в человека [9, с. 37]. Исходя из всего вышесказанного, С. В. Андреева делает вывод о том, что сущностью досуга является игра как свободное действие, сопровождающее человека осознанием «иног бытия». В своей статье «Феномен досуга: история и современность» она пишет: «Современное досуговое время неоднородно и протекает в трех параллельных плоскостях – реальной, виртуальной и идеальной. И хотя в досуговом пространстве эти плоскости зачастую смешиваются, но вместе с тем они находятся как бы в обособленном состоянии от общественного бытия, как игра по концепции Й. Хейзинги. По этому принципу Хейзинга сравнивает игру с неким “сакральным действием”, священным культовым актом. Это, в свою очередь, определяет досуг как сакральное игровое действие, осуществляемое в мире реального бытия» [2, с. 42].

Если посмотреть на феномен досуга с ценностной точки зрения, то главной аксиологической характеристикой данного феномена является самореализация личности. Иными словами, то, как человек проводит свободное время, говорит не только о его склонностях, интересах, деятельностной направленности, уровне интеллектуального и духовного развития, но и о том, в каких направлениях он хочет развиваться и самосовершенствоваться.

Другими важными аксиологическими позициями досуга являются отдых и движение, служащие восстановлению физических сил и душевного равновесия. Также в жизни общества досуг ценен для стабилизации, снятия напряженности, предотвращения общественных конфликтов, укрепления солидарности, взаимосвязи поколений, общения, удовлетворения потребностей личности в радости и т. д. От умения направлять свою деятельность в часы досуга на достижение общезначимых целей, реализацию своей жизненной программы, развитие и совершенствование своих сущностных сил во многом зависит социальное самочувствие человека, его удовлетворенность своим свободным временем.

Общеизвестно, что сфера повседневной жизнедеятельности личности делится на две основные подсистемы: трудовую и рекреативную. Последняя, в свою очередь, делится на бытовую и досуговую.

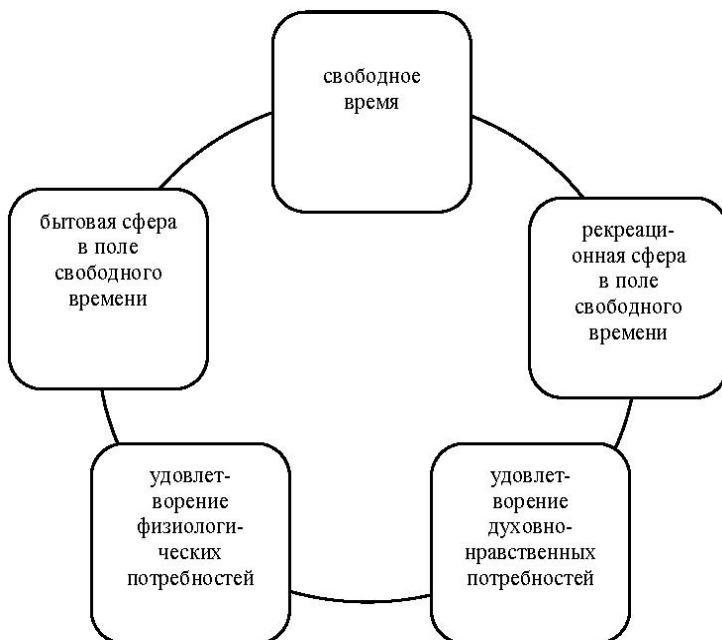


Рис. 1. Интеграционно замкнутый круг свободного времени

Современная парадигма в области досуговой жизнедеятельности человека складывается из общей совокупности методов, средств, форм и подходов к интересующей нас проблеме. Свободное время индивида на современном этапе развития социума складывается из общей совокупности календарного времени личности и общества. Если рассмотреть интегральную позицию свободного времени, то оно представляет собой некую нелинейную систему (то, о чем мы говорили в предыдущих главах нашего исследования), которую можно рассматривать через систему научного анализа.

Свободное время, то есть время свободное от основной трудовой деятельности личности, мы можем представить, как интеграционно замкнутый круг (рис. 1).

В своем исследовании мы решили опереться на научную теорию Е. М. Бабосова, который выделяет следующие виды бытовой жизнедеятельности людей. Это интересно для нашего исследования, так как мы рассматриваем досуговое время в качестве флуктуационной позиции, которая непосредственно входит в свободное время индивида и является сложным нелинейным пространственным временем [3] (табл. 1).

Итак, Е. М. Бабосов предлагает следующие виды:

Таблица 1

1. Домашний труд	- повседневное обслуживание и самообслуживание, повседневная домашняя работа (приобретение товаров, приготовление пищи, уборка помещения, уход за одеждой и т. п.); - труд в домашнем и подсобном хозяйстве (труд в саду, огороде, ремонт мебели, помещений, уход за домашними животными и т. д.)
2. Занятия, посвященные детям и семейному общению	- непосредственный уход за малолетними детьми; - прочие занятия с детьми (игры, беседы, прогулки, проверка подготовки к урокам, встречи с учителями и т. п.); - беседы и общение взрослых членов семьи
3. Личностное досуговое общение с целью отдыха и развлечения	- общение с гостями и в гостях; - прогулки, встречи с друзьями и знакомыми вне дома, посещение парков, клубов, ресторанов, кафе, дискотек, и т. п.; - неспортивные игры – карты, домино, лото и др.
4. Повседневная культурная жизнь	Досуговое потребление культуры с целью отдыха, развлечения, получения информации, которое подразделяется на: - преимущественно домашние формы потребления культуры (просмотр телепередач, видеофильмов, слушание радио, звукозаписей, чтение журналов и газет); - посещение публичных зрелищ (кинотеатров, театров, концертов, музеев, спортивных соревнований и др.). Потребление культуры с целью личностного развития, повышения квалификации, уровня образования, сюда относятся: - учеба в вечерних и заочных школах, техникумах, вузах, на курсах и связанные с этим занятия; - самообразование. Непрофессиональное творческое изобретательство, любительство (рисование, резьба по дереву, вышивание и т. п.)
5. Занятия, посвященные активному физическому саморазвитию и общению с природой	- спорт и физическая культура; - отдых за городом, туризм, охота, рыболовство, собирательство
6. Занятия, связанные с удовлетворением физических потребностей	сон, еда, уход за собой, лечение

Анализируя данные научной систематизации Е. В. Бабосова, можно увидеть, что наиболее обширной по своим возможностям и потребностям является пункт, связанный с социокультурными потребностями человека, из чего напрашивается вывод, что именно социокультурная сфера досугового времени является одной из наиболее значимых в жизнедеятельности человека [3].

Мы выделяем ряд специфических социальных функций бытовой жизнедеятельности, которые составляют интегральную пирамиду социальных и социокультурных потребностей личности в условиях его свободного времени:

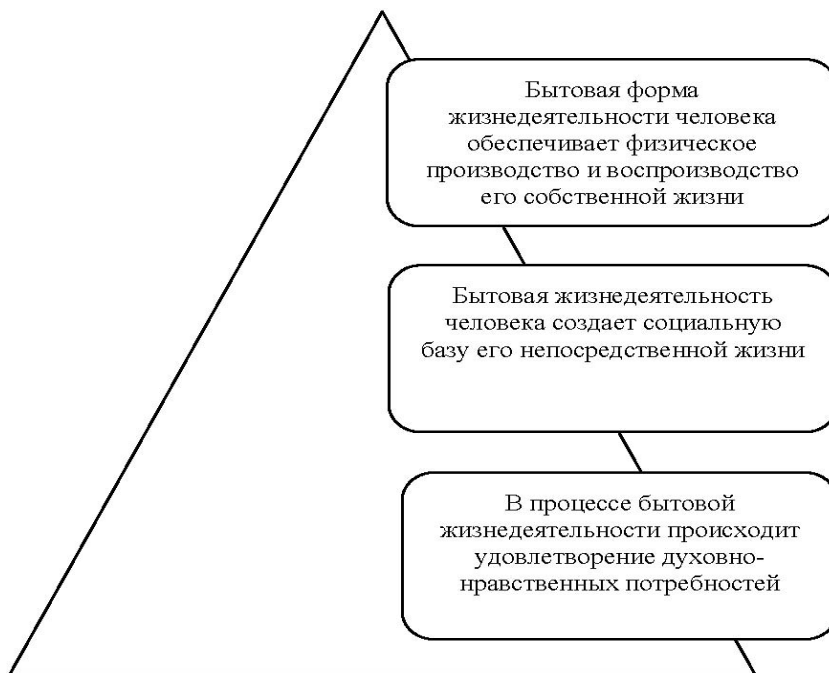


Рис. 2. Интегральная пирамида социальных и социокультурных потребностей личности

Таким образом, мы рассмотрели различные методологические подходы к определению границ быта и досуга человека и пришли к выводу, что именно бытовая форма образует собственно его свободное время, где досуг представляется относительно самостоятельной сферой деятельности индивида хотя и являющейся структурным элементом интегрального поля, которое является свободным временем в процессе жизнедеятельности человека и позволяют формировать творческую направленность личности.

Литература

1. Аванесова Г. А. Культурно-досуговая деятельность: Теория и практика организации: учеб. пособие для студентов вузов. – М.: Аспект Пресс, 2006. – 236 с.
2. Андреева С. В. Феномен досуга: история и современность // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2011. – № 3. – С. 42–45.
3. Бабосов Е. М., Вайнилович Э. Г., Бабосова Е. С. Управление персоналом. – М.: ТетраСистемс, 2012. – 288 с.
4. Жарков А. Д. Теория и технология культурно-досуговой деятельности. – М.: МГУКИ, 2007. – 480 с.
5. Максютин Н. Ф. Педагогические ресурсы досуга. – Казань: Медицина, 1996. – 140 с.
6. Новаторов В. Е. Современные технологии культурно-досуговой деятельности: состояние, проблемы, перспективы развития // Вестн. Ом. ун-та. – 2005. – Вып. 3. – С. 109–114.
7. Стрельцов Ю. А. Культурология досуга: учеб. пособие. – М.: МГУКИ, 2002. – 178 с.
8. Триодин В. Е. Педагогика клубной работы. – М., 1984. – 225 с.
9. Хейзинга Й. Homo Ludens: Статьи по истории культуры / пер. с гол. Д. В. Сильвестрова. – М.: Прогресс-Традиция, 1997. – 416 с.
10. Шамсутдинова Д. В. Социально-педагогические условия интеграции лиц с ограниченными возможностями: моногр. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2002. – 215 с.
11. Шеховцова Е. Ю. Досуг учащейся молодежи: состояние и перспективы развития: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – Тамбов, 2006. – 22 с.

Literatura

1. Avanesova G. A. Kul'turno-dosugovaja dejatel'nost': Teorija i praktika organizacii: ucheb. posobie dlja studentov vuzov. – M.: Aspekt Press, 2006. – 236 s.
2. Andreeva S. V. Fenomen dosuga: istorija i sovremennost' // Vest. Tom. gos. un-ta. – 2011. – № 3. – S. 42–45.
3. Babosov E. M., Vajnilovich E. G., Babosova E. S. Upravlenie personalom. – M.: TetraSistems, 2012. – 88 s.
4. Zharkov A. D. Teorija i tehnologija kul'turno-dosugovoj dejatel'nosti. – M.: MGUKI, 2007. – 480 s.
5. Maksjutin N. F. Pedagogicheskie resursy dosuga. – Kazan': Medicina, 1996. – 140 s.
6. Novatorov V. E. Sovremennye tehnologii kul'turno-dosugovoj dejatel'nosti: sostojanie, problemy, perspektivy razvitija // Vestn. Om. un-ta. – 2005. – Vyp. 3. – S. 109–114.

7. Strel'cov Ju. A. Kul'turologija dosuga: ucheb. posobie. – M.: MGUKI, 2002. – 178 s.
8. Triodin V. E. Pedagogika klubnoj raboty. – M., 1984. – 225 s.
9. Hejzinga J. Homo Ludens: Stat'i po istorii kul'tury / per. s gol. D. V. Sil'vestrova. – M.: ProgressTradicija, 1997. – 416 s.
10. Shamsutdinova D. V. Social'no-pedagogicheskie uslovija integracii lic s ogranichennymi vozmozhnostjami: monogr. – Kazan': Izd-vo Kazan. un-ta, 2002. – 215 s.
11. Shehovcova E. Ju. Dosug uchashchejsja molodezhi: sostojanie i perspektivy razvitija: avtoref. dis. ... kand. sociol. nauk. – Tambov, 2006. – 22 s.