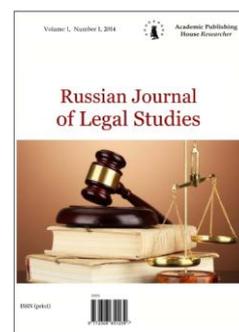


Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
Russian Journal of Legal Studies
Has been issued since 2014.
ISSN: 2409-627X
Vol. 1, No. 1, pp. 16-21, 2014

DOI: 10.13187/issn.2409-627X
www.ejournal25.com



UDC 340

Procedural Actions by a Judge in case of Adornment of Proceedings and Preliminary Court Hearing

Arthur S. Gevorgyan

Sochi State University, Russian Federation
354000 Krasnodar Krai, Sochi city, Sovetskaya Str., 26 a
PhD, Associate Professor

Abstract

The article features the necessity of judge's legal procedures in civil procedures when the case is suspended and preliminary hearing is scheduled in regard to reasonable time period on all stages of civil procedures. A suggestion was made to enshrine such legal proceedings; examples of judicial acts are presented.

Keywords: preparation of the case for the trial; preliminary court hearing; procedural actions by a judge; observance of procedural deadlines.

Введение

Общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации устанавливаются иные правила, чем предусмотрены законом, то применяются правила международного договора [1].

Российской Федерацией 5 мая 1998 г. ратифицирована Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. Из Федерального закона о ее ратификации от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ следует, что в соответствии со ст. 46 Конвенции Российская Федерация в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после их вступления в действие в отношении Российской Федерации, признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека *ipso facto* и без специального соглашения обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней [2].

Российской Федерацией признается компетенция Европейского Суда по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней, которые осуществляются путем разрешения конкретных споров, исходя из норм прецедентного права Европейского Суда.

Из этого следует, что Европейский Суд, в рамках применяемого им принципа *stare decisis*, при разрешении споров по жалобам против Российской Федерации, опирается на выводы и свои правовые позиции, зафиксированные им в существовавшей до ноября 1998 г. Европейской Комиссии по правам человека при рассмотрении дел не только в отношении Российской Федерации, но и против других государств – членов Европейской конвенции. Таким образом, обуславливается необходимость обязательного учета всей практики Европейского Суда российским законодателем и правоприменителем [3].

Согласно п. 1 ст. 6 Европейской конвенции «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на... разбирательство дела в разумный срок... судом» [4]. Думается, что в данном случае речь идет о требовании для всех судебных разбирательств, так как из смысла названной статьи следует, что все стадии гражданского процесса должны заканчиваться в разумный срок.

В гражданском деле быстрота, которую требуют от суда, стремится избежать положения затянувшейся неясности, которое может толковаться как отказ в правосудии. Требуя соблюдение принципа «разумного срока», Конвенция подчеркивает значение, которое придается тому, что правосудие не отправляется с опозданиями, способными скомпрометировать его эффективность и правдоподобие.

Согласно ст. 2 Гражданского процессуального кодекса РФ [5] (далее – ГПК РФ) одной из задач гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Пленум Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» указывает, что одной из причин нарушения сроков рассмотрения дел является ненадлежащее планирование судьями времени назначения судебных заседания, ненадлежащая досудебная подготовка, которая приводит в дальнейшем к невозможности рассмотрения дела в одно судебное заседание.

В силу положений ч. 4 ст. 6.1 ГПК РФ не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу обстоятельства, связанные с организацией работы суда.

Одной из гарантий рассмотрения гражданского дела в разумный срок, вытекающих из общих принципов гражданского процессуального законодательства, является строгая процессуальная регламентация всех действий судьи, начиная от стадии возбуждения дела до исполнения судебного постановления.

Материалы и методы

Основными источниками написания данной статьи явились Гражданский процессуальный кодекс РФ, постановление пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». Информация собиралась из открытых ресурсов, размещенных в сети Интернет, периодических изданиях, в том числе электронных.

Обсуждение

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации закреплена обязанность судов Российской Федерации приступать к судебному рассмотрению гражданских дел только после совершения всех действий по их подготовке к судебному разбирательству, предусмотренных главой 14 ГПК РФ.

После принятия заявления, судье, в силу положений ст. 147 ГПК РФ следует вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству. В данном определении следует указать конкретные действия сторон и других лиц, участвующих в деле и сроки совершения этих действий, а также действия самого судьи, которые необходимо выполнить в ходе подготовки дела к судебному разбирательству.

Учитывая то обстоятельство, что зачастую возникает необходимость совершения подготовительных действий, не только после принятия заявления к производству, но также и после возобновления приостановленного производства по делу или после отмены судебного акта и направления дела на новое рассмотрение, определение о подготовке дела к судебному разбирательству должно выноситься и в этих случаях.

Исходя из общих положений постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» одним из

основных условий правильного и своевременного их разрешения является соблюдение требований закона о проведении надлежащей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству. Непроведение, либо формальное проведение подготовки дел к судебному разбирательству, как правило, приводит к отложению судебного разбирательства, волоките, а в ряде случаев и к принятию необоснованных решений [6].

Подготовка конкретного гражданского дела к судебному разбирательству – это обязательная и важная стадия гражданского процесса, на которой лица, участвующие в деле, закладывают фундамент, необходимый им для получения положительного результата, а судья создает условия, обеспечивающие вынесение законного и обоснованного решения в разумный срок.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству совершаются юридически значимые действия, которые можно разделить на четыре направления:

- первое направление – закрепление юридически значимых действий сторон и третьих лиц (отказ от иска или заключение мирового соглашения, изменение основания или предмета иска, предъявление встречного иска, привлечение к участию в деле третьих лиц, замена ответчика и другие действия) – закрепление должно осуществляться в предварительном судебном заседании;

- второе направление – сбор доказательств по делу;

- третье направление – действия по управлению процессом прохождения дела, в частности приостановление производства по делу в предварительном судебном заседании, назначение судебного разбирательства;

- четвертое направление – разрешение дела без передачи дела на стадию судебного разбирательства, а именно прекращение производства по делу, оставление заявления без рассмотрения, отказ в иске по причине пропуска срока исковой давности или отказ в защите нарушенного права по причине пропуска срока на оспаривание – закрепление должно осуществляться в предварительном судебном заседании.

Значительный перечень процессуальных действий судьи, которые следует совершить в соответствии с требованиями ст. 150 ГПК РФ, предполагает длительность стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так, например, истребование доказательств от организаций или граждан, которые стороны или их представители не могут получить самостоятельно, требует определенного промежутка времени, необходимого для вручения запроса соответствующей организации или гражданину, исполнения данного запроса и направления результата в суд.

В тоже время гражданским процессуальным законодательством прямо не урегулирована возможность и порядок отложения подготовки дела к судебному разбирательству, а также порядок назначения предварительного судебного заседания, которое проводится для процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству.

Согласно ч. 3 ст. 11 ГПК РФ в случае отсутствия норм права, регулирующих спорное отношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона).

В соответствии со ст. 224 ГПК РФ судебные постановления суда первой инстанции, которыми дело не разрешается по существу, выносятся в форме определений суда. При разрешении несложных вопросов суд или судья может выносить определения, не удаляясь в совещательную комнату. Такие определения заносятся в протокол судебного заседания.

Учитывая то обстоятельство, что в силу положений ст. 228 ГПК РФ протокол судебного заседания в ходе подготовки дела к судебному разбирательству не составляется, полагаю, что единственной формой процессуального закрепления действий судьи по отложению подготовки дела к судебному разбирательству и назначению предварительного судебного заседания является вынесение определения в виде отдельного процессуального документа.

Такое применение гражданского процессуального закона по аналогии не противоречит положениям п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», согласно которым «при подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе проводить предварительное судебное заседание (п. 13 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ), которое назначается... Решая вопрос о

назначении предварительного судебного заседания, судья извещает стороны о времени и месте его проведения».

Таким образом, исходя из названных положений закона, разъясненных высшей судебной инстанцией, предварительное судебное заседание требует назначения и решение вопроса о его назначении, мотивы его назначения, должны иметь процессуальное закрепление.

При изложенных обстоятельствах представляется правильным применение ст. 153 ГПК РФ по аналогии закона, так как в данной статье указывается, что назначение дела к судебному разбирательству производится в форме вынесения определения, следовательно, и назначение предварительного судебного заседания требует процессуального закрепления также в форме определения.

Как указано выше, в судебной практике зачастую возникают обстоятельства, при которых судья не успевает совершить все действия, предусмотренные ст. 150 ГПК РФ в рамках одной досудебной подготовки с участием сторон и появляется необходимость в переносе досудебной подготовки на другую дату.

Принимая во внимание, что гражданским процессуальным законом такая процессуальная возможность не регламентирована, полагаю возможным процессуальное закрепление данного действия в виде определения об отложении подготовки дела к судебному разбирательству на другой срок с указанием в нем причин отложения и невозможности совершения всех подготовительных действий в рамках одной досудебной подготовки.

Полагаем, что данная необходимость помимо прочего возникает из требований п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», согласно которым исходя из положений статьи 6.2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» необходимо осуществлять постоянный контроль за движением гражданских дел, не оставлять без надлежащего реагирования факты грубого или систематического нарушения сроков рассмотрения дел, регулярно обобщать практику соблюдения судами процессуальных сроков разрешения дел, выявлять причины нарушения сроков и принимать меры к их устранению.

Такое толкование закона не противоречит разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ в п. 34 постановления от 24.06.2008 № 11, согласно которым при проведении подготовки к судебному разбирательству могут выноситься и другие определения.

Частью 1 ст. 225 ГПК РФ к содержанию определения суда предъявляются определенные требования, а именно в нем должны быть указаны: 1) дата и место вынесения определения; 2) наименование суда, вынесшего определение, состав суда и секретарь судебного заседания; 3) лица, участвующие в деле, предмет спора или заявленное требование; 4) вопрос, о котором выносится определение; 5) мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался; 6) судебное постановление; 7) порядок и срок обжалования определения суда, если оно подлежит обжалованию.

Результаты

Полагаем, что определение об отложении подготовки дела к судебному разбирательству на другой срок может выглядеть следующим образом:

«О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Город _____ Дата _____

Судья _____ районного суда города _____,

при проведении подготовки дела к судебному разбирательству по исковому заявлению Иванова И.И. к Петрову П.П. о разделе земельного участка,

У С Т А Н О В И Л:

Иванов И.И. обратился в суд с иском к Петрову П.П. о разделе земельного участка.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству истец заявил ходатайство о назначении судебной землеустроительной экспертизы и просил отложить подготовку дела к судебному разбирательству для определения экспертного учреждения.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ судья при подготовке дела к судебному разбирательству назначает экспертизу и эксперта для ее проведения

Согласно ч. 2 ст. 79 ГПК РФ стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту.

При данных обстоятельствах судья находит отложить подготовку дела к судебному разбирательству в целях предоставления истцом конкретного судебно-экспертного учреждения для производства судебной землеустроительной экспертизы.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 150 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отложить подготовку дела к судебному разбирательству на _____.

Данное определение обжалованию не подлежит».

Что касается проекта определения о назначении предварительного судебного заседания, по нашему мнению оно может выглядеть таким образом:

«О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Город _____ Дата _____

Судья _____ районного суда города _____,

при проведении подготовки дела к судебному разбирательству по исковому заявлению Иванова И.И. к Петрову П.П. о взыскании задолженности,

У С Т А Н О В И Л:

Иванов И.И. обратился в суд с исковым заявлением к Петрову П.П. о взыскании задолженности.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству ответчиком представлены возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права.

Из требований ст. 150 ГПК РФ следует, что в случаях, предусмотренных статьей 152 ГПК РФ, суд разрешает вопрос о проведении предварительного судебного заседания.

В силу положений ч. 6 ст. 152 ГПК РФ в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд.

В связи с изложенными обстоятельствами в целях рассмотрения возражений ответчика относительно пропуска истцом срока исковой давности для защиты права, суд находит назначить предварительное судебное заседание.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 57; 147-150; 152; 224–225 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Назначить предварительное судебное заседание на _____.

Данное определение обжалованию не подлежит».

Заключение

Подводя итоги, следует отметить, что исходя общих принципов гражданского процессуального права одной из гарантий произвольного определения судьей длительности нахождения дела на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, следует считать необходимость строгой процессуальной регламентации всех действий судьи на данной стадии, в том числе действий по отложению досудебной подготовки на другой срок.

Следовательно, полагаем, что вынесение мотивированных определений об отложении подготовки дела к судебному разбирательству на другой срок, о назначении предварительного судебного заседания, является дополнительной гарантией соблюдения конституционных прав участников гражданского судопроизводства на рассмотрение дела в разумный срок.

Примечания:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» / «Российская газета», № 4, 12.01.2008.
2. Федеральный закон от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» / «Российская газета», № 67, 07.04.1998.
3. Зорькин В.Д. Современный мир, право и Конституция. М., 2010. С. 38.
4. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод / Электронное периодическое издание Справочная Правовая Система КонсультантПлюс.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 21.07.2014) / «Российская газета», № 220, 20.11.2002.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» / «Российская газета», № 140, 02.07.2008.

References:

1. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 27 dekabrya 2007 g. № 52 «O srokah rassmotrenija sudami Rossijskoj Federacii ugolovnyh, grazhdanskih del i del ob administrativnyh pravonarushenijah» / «Rossijskaja gazeta», № 4, 12.01.2008.
2. Federalnyj zakon ot 30.03.1998 № 54-FZ «O ratifikacii Konvencii o zashhite prav cheloveka i osnovnyh svobod i Protokolov k nej» / «Rossijskaja gazeta», № 67, 07.04.1998.
3. Zor'kin V.D. Sovremennyj mir, pravo i Konstitucija. M., 2010. S. 38.
4. Evropejskaja konvencija o zashhite prav cheloveka i osnovnyh svobod / Jelektronnoe periodicheskoe izdanie Spravochnaja Pravovaja Sistema Konsul'tantPljus.
5. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. Ot 21.07.2014) / «Rossijskaja gazeta», № 220, 20.11.2002.
6. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 24 ijunya 2008 g. № 11 «O podgotovke grazhdanskih del k sudebnomu razbiratel'stvu» / «Rossijskaja gazeta», № 140, 02.07.2008.

УДК 340

О закрепление процессуальных действий судьи при отложении подготовки дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания

Артур Самвелович Геворгян

Сочинский государственный университет, Российская Федерация
354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а
Кандидат экономических наук, доцент

Аннотация. В статье рассматривается вопрос необходимости закрепления процессуальных действий судьи в гражданском процессе при отложении подготовки дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания в разрезе необходимости соблюдения разумных сроков на всех стадиях гражданского процесса. Совершена попытка обозначить возможный вариант закрепления данных процессуальных действий, приведены примеры проектов судебных актов.

Ключевые слова: подготовка дела к судебному разбирательству; предварительное судебное заседание; процессуальные действия судьи; соблюдение процессуальных сроков.