

УДК 378.1:37.0174

ДИАЛОГ КАК УСЛОВИЕ ВОСПИТАНИЯ У СТУДЕНТОВ ЦЕННОСТЕЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

С.Ф.Рашидов

В статье выдвинута и аргументирована идея диалога как важнейшего условия воспитания ценностей гражданского общества у студенческой молодежи.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами

Проблемы, связанные с межличностным взаимодействием в процессе общения (диалога), представляли всегда интерес как для общественных наук, так и для современного общества в целом. Отсутствие взаимопонимания в процессе диалога приводит к усложнению взаимоотношений между субъектами общения, трансформируясь в проблемы развития общества, социальной группы и индивида.

К примеру, актуальнейшая для современного мира проблема толерантности во многом сопряжена со способностью воспринимать мир другого человека, группы, культуры, как имеющей право на существование, несмотря на существенные отличия от привычного нам мира, и способности находить общий язык, договариваться на основе равноправия и признания инаковости. И наоборот, интолерантность, нетерпимость во многом связана с неспособностью к диалогу, с игнорированием ценности отличий «других» или возложением на них всей ответственности за имеющиеся конфликты и разногласия.

Университетское образовательное пространство сегодня не может быть монокультурным в силу происходящих в мире миграционных и глобализационных процессов. Полилог культур, многозначность коммуникативного пространства требуют от участников образовательного пространства особого внимания к диалогу. Нужно не просто уважать иное, отличное от твоего, мнение, а уметь воспроизвести в нем иные способы понимания. Осваивая

различные культуры, студент сталкивается с разными способами понимания мира и различными типами мышления.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор

Прежде чем приступить к анализу значения и роли диалога в воспитании ценностей гражданского общества у студенческой молодежи следует обратиться к важнейшим исследованиям, посвященным диалогу, чтобы определиться с тем, что это такое и какое содержание вкладывается в данное понятие.

Диалог – (от греч. *diálogos* – беседа, разговор) – особая форма взаимодействия индивидов и социальных групп, где стороны (собеседники) вступают во взаимодействие как равноправные свободные субъекты со своими интересами, потребностями и преследуют свои цели. «Будучи приложен к различным аспектам общения людей и социальных групп, диалогический принцип в каждом случае задает способ организации соответствующего пространства взаимодействия (речевого, интеллектуального, культурного, межличностного и др.), его атрибуты, основные механизмы и условия осуществления» [1, с. 23-28]. Диалогические отношения собеседников носят такой характер взаимодействия, при котором обе стороны в равной мере уважают различия точек зрения и взаимно обогащают друг друга. Противоположностью диалога является монолог – высказывания, не предполагающие взаимодействия с иной точкой зрения. М.М. Бахтин пишет: «...Монолог завершен и глух к чужому ответу, не ждет его и не признает за ним решающей силы. Монолог обходится без другого... Монолог претендует быть последним словом» [2, с. 318].

Широкое распространение идеи диалогизма приобрели благодаря работе М. Бубера «Я и Ты», в которой философ разработал учение о «встрече», диалоге», абсолютной равноценности «Я» и «Ты». Категории «Я – Ты» и «Я – Оно» являются центральным понятием учения Бубера: «если сказано Ты, то вместе с этим сказано Я» [3, с. 296].

Из трех сфер диалогических отношений человека (жизнь с природой, людьми и духовными сущностями) М. Бубер особо выделяет вторую, жизнь с людьми, ибо только здесь становится реальностью

возможность видеть и быть увиденным, узнавать и быть узнанным, любить и быть любимым.

Сущность человека, по мнению Бубера, раскрывается только в диалогическом отношении человека к другому человеку Я-Ты, которое радикально отличается от монологического, познавательного, утилитарного отношения Я - Оно. В отношении Я - Ты к другому человеку Я становлюсь собой, могу осознать себя как Я. Бубер своей теорией «указывает путь, выводящий за пределы индивидуализма и коллективизма», обосновывает третье решение, которое «должно помочь человеку обрести подлинное Я личности и основать подлинную общность» [4, с. 88].

М.М. Бахтин также считает, что уникальность каждого человека предстает именно в диалоге. «Только в общении, во взаимодействии человека с человеком раскрывается и «человек в человеке», как для других, так и для себя самого. ...Быть – значит общаться диалогически...» [2, с. 434].

Для В.С. Библера проблема общения людей – это «не столько проблема обмена информацией, но, прежде всего - проблема диалога или, может быть, точнее - проблема культуры как диалога культур... Культура лишь тогда культура, когда она персонифицирована как личность, когда общение культур актуализируется в общении личностей» [5, с. 7-8].

Выделение не решенных ранее частей общей проблемы, которым посвящена данная статья

Краткий анализ литературы позволяет выделить некоторые проблемы, требующие дальнейшего решения и исследования: значимость диалогических отношений в образовательном пространстве учреждений высшего образования, актуализация диалогических отношений между студентами и преподавателями, создание педагогических условий для диалога в университетском образовательном пространстве и т.д.

Формулировка целей статьи (постановка задачи)

Целью статьи является изучение роли диалога в воспитании ценностей гражданского общества у студенческой молодежи в условиях образовательного пространства университета.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов

Образовательное пространство учреждений высшего образования предполагает серьезную социальную ответственность его субъектов и в значительной мере может быть усилена путем диалога между ними, в особенности между преподавателями и студентами. Открытый диалог, свободный обмен идеями и свобода самовыражения должны быть основаны на взаимном уважении всех членов университетского сообщества независимо от академического статуса. Отсутствие подобного коммуникативного пространства между субъектами образовательного пространства отрицательно сказывается на воспитании ценностей гражданского общества у студенческой молодежи. Университетское пространство диалога способно стать основой развития свободы мысли и становления автономной личности, направленных на овладение и преобразование действительности.

Основоположник и теоретик французского персонализма Э. Муньета обобщает концептуальные основы сущности человека: «Личность существует только в своем устремлении к другому, познает себя только через «другого» и обретает себя только в «другом» [6, с. 479]. А ценности актуализируются и обретают статус общезначимых в процессе коммуникации.

В условиях диалогичного (диалог преподавателей и студентов, администрации с органами студенческого самоуправления, вуза с общественностью и т.д.) культурно-образовательного пространства университета результативность воспитания ценностей гражданского общества возрастает. В этом отношении весьма ценным мы считаем замечание В. Андрущенко о том, что ценностный дискурс (*комплексное коммуникативное событие, диалог - Р. С.*) – это сущностная характеристика образования. Развивая эту мысль, автор подчеркивает: «Образование в любом обществе всегда разворачивается как ценностный дискурс человека (ученика, студента) и общества (учителя, преподавателя) по поводу истины и погрешности, добра и зла, красивого и уродливого, справедливого и несправедливого, имеющегося и надлежащего. Через дискурс ребенок овладевает определенной суммой знаний, культуры и опыта, навыками и умениями, формирует свою личную научную картину мира, мировоззрение, поднимается к собственному пониманию философии жизни, входит в него как человек, личность и гражданин» [7, с. 3].

Воспользуемся наблюдениями семиотика с мировым именем Ю. Лотмана о специфике взаимоотношений преподавателей и студентов в университете. «Здесь нет верха и низа – учителей и учеников – здесь все коллеги, то есть люди, которые работают вместе. Ведь работа высшего учебного заведения заключается в сотрудничестве, то есть когда одни хотят учиться, а другие им помогают в этом» [8].

Диалог – это взаимодействие и взаимоотношения преподавателя и учащегося, где последний приобретает способность независимого мышления, осознает себя как самостоятельную личность и носитель свободы. «Способность мыслить независимо не приходит сразу, – пишет Б. Рассел. Ее следует приобретать путем личных усилий и с помощью наставника, который может эти усилия направить» [9, с. 220].

Принцип «диалогизма» некоторые ученые выделяют в качестве главного принципа воспитания. Так, А. Кравцов подчеркивает, что диалог – «напряженное усилие поддерживать, оберегать, возвращать индивидуальность собеседника, ...способ бытия, события воспитателя и воспитанника, понимания и взаимопонимания, заботы и терпимости, умения слушать и слышать, при котором отсутствует взаимное отчуждение субъектов воспитательного процесса. В ходе диалога каждая из сторон признает собеседника в качестве уникальности, самоценности, имеющего право на свое собственное мнение» [10].

В качестве условия эффективности воспитания у студентов ценностей гражданского общества выступает создание позитивного психологического климата доверия во взаимодействии преподавателя и студентов: допущение плюрализма взглядов преподавательского состава, атмосферы творчества, поддержка инновационных студенческих и преподавательских инициатив. В такой обстановке формируется полноценная личность, в которой складываются устойчивые ценностные ориентации, мотивирующие к участию в жизни гражданского общества. Между тем зачастую на всех уровнях управленческой иерархии в образовании те или иные решения принимаются авторитарно, кулуарно (без широкого общественного обсуждения и открытой профессиональной экспертизы) и, как следствие, непрофессионально. При этом, к примеру, одним из принципов национальной образовательной программы Украины

является принцип «образования системы партнерства учеников, студентов и педагогов» [11].

Диалог начинается с признания партнера в качестве равноправного субъекта, и очень важно при этом, чтобы собеседники слышали друг друга. Диалог «обогащает партнеров, поскольку он утверждает другого не как границу своих возможностей, а как расширение этих возможностей» [12, с. 47].

Диалог способствует взаимному доверию. Взаимное доверие всех без исключения членов академического сообщества – непереносимая особенность рабочей обстановки, способствующей свободному обмену идеями, а также творчеству и личному развитию. Отсутствие доверия становится одним из основных препятствий развития автономии личности и открытого коммуникативного пространства.

Для того чтобы между преподавателями и студентами установились доверительные отношения, необходимо не только следовать формальным правилам, но и вести себя в соответствии с общепризнанными в академическом сообществе моральными нормами.

Нравственные качества преподавателя при осуществлении им учебной и научной деятельности оказывают воздействие на формирование доверия к нему как честному и ответственному гражданину государства.

«Доверие – это возникающее у членов сообщества ожидание того, что другие его члены будут вести себя более или менее предсказуемо, честно и с вниманием к нуждам окружающих, в согласии с некоторыми общими нормами» [13, с. 52].

Люди, не доверяющие друг другу, могут взаимодействовать лишь в рамках системы формальных правил и положений. И наоборот, высокий уровень доверия открывает путь к самым разнообразным общественным отношениям: созданию новых объединений по защите своих прав и свобод, групп по интересам и т. д. «Помимо квалификации и знаний, человеческий капитал, по мнению Ф. Фукуямы, – это в определенной степени и способность людей общаться друг с другом, что имеет важнейшее значение не только для хозяйственной активности, но буквально для всех аспектов общественной жизни. Способность к общению, к коллективным действиям, в свою очередь, зависит от того, в какой степени те или иные сообщества придерживаются схожих норм и ценностей и могут

подчинять индивидуальные интересы отдельных личностей интересам больших групп. На основе таких общих ценностей возникает доверие» [14, с. 129].

Автор высказал весьма обоснованное, на наш взгляд предположение, что доверие является ключевой характеристикой развитого человеческого общества, проявляющаяся как на индивидуальном уровне (доверие людей друг другу), так и на уровне социальном (доверие к общественным институтам и государству в целом).

Выводы и перспективы дальнейших исследований в данном направлении

Сформулируем основные выводы. Диалог способствует взаимному доверию между участниками образовательного пространства как ответственными гражданами государства. Поэтому диалог является важнейшим условием воспитания ценностей гражданского общества у студенческой молодежи.

В рамках предложенной темы представляют интерес проблемы актуализации диалогических отношений между студентами и преподавателями, создание педагогических условий для диалога в университетском образовательном пространстве и т.д.

Литература

1. Братченко С.Л., Леонтьев Д.А. Диалог // Экзистенциальная традиция: философия, психология, психотерапия. - 2007. - № 2 (11).
2. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества / М. М. Бахтин. – 2 изд. – М. : Искусство, 1986. – 445 с.
3. Бубер М. Я и Ты. М., 1993. 358 с.
4. Бахтинские чтения. Наследие М.М. Бахтина в контексте мировой культуры: Мат-лы науч.-теоретич. конф. – Орел, 1977. – 225 с.
5. Библер В.С. О сути диалогизма // Вопросы философии. – 1989. - №7.
6. Мунье Э. Манифест персонализма: Пер. с фр. / Вступит. ст. И.С. Вдовиной. М.: Республика, 1999. - 559 с.
7. Андрущенко В. Ціннісний дискурс в освіті // Вища освіта України. - 2008 - №1(28). – С. 3-5.
8. Лотман Ю. М. Чему учатся люди? Из выступления на открытии русской гимназии при Тартуском университете, 1990

г.[Електронний ресурс]. - Режим доступу:
<http://vivovoco.rsl.ru/vv/papers/lotman/lotman01.htm>

9. Рассел Б. Свободомыслие и официальная пропаганда // Искусство мыслить. - М., 1999. – С. 217-234.

10. Кравцов А.О. Диалогизм как базовый принцип философии воспитания XXI века // Философия образования. Сборник материалов конференции. Серия Symposium, выпуск 23. - СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2002. - С. 358-364 [Електронний ресурс]. - Режим доступу:
http://anthropology.ru/ru/texts/kravtsov/educphil_51.html

11. Закон України «Про вищу освіту» [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://www.mon.gov.ua/laws/ZU_2984.doc

12. Ващенко Г. Загальні методи навчання: підручник для педагогів. – Видання перше. – Київ, Українська видавнича спілка, 1997. – 441 с.

13. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: Пер. с англ. / Ф. Фукуяма. – М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004. – 730 с.

14. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и созидание благосостояния // Новая индустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Academia, 1999. – С. 123-162.

У статті висунута і аргументована ідея діалогу як найважливішої умови виховання цінностей громадянського суспільства у студентської молоді.

The idea of dialogue as a major condition of fostering the values of civil society in young students is suggested and reasoned in the article.

Рашидов С.Ф. – кандидат філософських наук, доцент кафедри педагогіки Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля (м. Луганськ, Україна)

Рецензент – кандидат педагогічних наук, доцент Карпенко І.М