

5. Олейник О.Ю. Изучение проблем интеллигенции в 90-е годы: справочно-библиографическая информация // Интеллигенция и мир. – 2001. – № 1. – С. 91-100.
6. Резаков Р.Г. Интеллектуальная элита и ее роль в современном мире // Педагогика. – 2003. – №2. – С. 34-41.
7. Руденко В.Н., Гукаленко О.В. Цивилизационно-культурологическая парадигма развития университетского образования // Педагогика. – 2003. – №6. – С. 32-39.

*Статья посвящена анализу и систематизации опыта изучения интеллигентности в российской науке.*

**Фунтікова Н.В.** – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри педагогіки Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля (м. Луганськ)

*Рецензент – доктор педагогічних наук, професор Алфімов В.М.*

## **СИСТЕМА УПРАЖНЕНИЙ, РЕАЛИЗУЮЩАЯ ПРИНЦИП ПРЕЕМСТВЕННОСТИ В ФОРМИРОВАНИИ МОРФЕМНО-СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УМЕНИЙ У УЧАЩИХСЯ 5-Х КЛАССОВ**

**Е.В. Хоменко**

*В данной статье проанализированы классификации упражнений по морфемике и словообразованию и выделены типы упражнений, обеспечивающие формирование у учащихся 5-х классов морфемно-словообразовательных умений и навыков с учетом принципа преемственности.*

### **Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами**

Важным звеном в процессе формирования морфемно-словообразовательных умений и навыков с учетом принципа преемственности является правильно построенная система упражнений.

#### **Формулировка целей статьи (постановка задачи)**

**Цель статьи** – проанализировать классификации упражнений по морфемике и словообразованию, предложенные учеными Л.В. Вознюк, В.В. Зориной, С.А. Караманом, С.И. Львовой, Л.Н. Ляпиной, Е.Г. Мережко, З.А. Потихой, М.Б. Успенским, Г.П. Цыганенко, и выделить типы упражнений, обеспечивающие формирование у учащихся 5-х классов морфемно-словообразовательных умений и навыков с учетом принципа преемственности.

#### **Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов**

Особый интерес для нашего исследования представляет типология упражнений, разработанная Л.В. Вознюк [1]. Ценно, что данная классификация упражнений построена с учетом а) сходств и различий морфемно-словообразовательных единиц в системах украинского и русского языков; б) связи морфемно-словообразовательного материала с другими разделами школьного курса русского языка [1, с. 84]. В результате такого подхода исследователь выделяет две группы упражнений.

Первая группа упражнений нацелена на предупреждение явлений интерференции (межъязыковой и внутриязыковой) и обеспечение организованной транспозиции [1, с. 10]. При этом, как отмечает автор, основным приемом, помогающим классифицировать факты словообразования внутри одного языка и на материале двух языков, является *сопоставление* [1, с. 10].

Ко второй группе примыкают:

- а) упражнения по составу слова в 4 классе;
- б) упражнения по словообразованию в 5 классе;
- в) упражнения с морфемно-словообразовательными заданиями при изучении морфологии в 5-6 классах;
- г) упражнения с морфемно-словообразовательными заданиями при изучении общих сведений о языке в 8 классе [1, с. 85].

Исходя из того, что одним из ведущих морфемно-словообразовательных умений является умение подбирать однокоренные слова, Л.В. Вознюк отбирает наиболее рациональные задания и упражнения, помогающие установить «родственность» лексем [2, с. 13]. Мы разделяем позицию автора о том, что надежным и эффективным средством работы с разнообразными группами однокоренных образований является «Школьный словообразовательный словарь русского языка» А.Н. Тихонова [10]. Л.В. Вознюк, описывая учебные действия школьников со словообразовательным словарем, предлагает ряд упражнений, направленных на отработку навыка подбора родственных слов:

1. Упражнения на противопоставление однокоренных и разнокоренных слов, на количественное соотношение непроезженных и произведенных лексем.

2. Упражнения на анализ родственных слов с учетом синтеза формы и значения корня.

3. Упражнения на определение общего значения корня, на распространение корневого значения на все однокоренные слова в гнезде, известные и малоизвестные [2, с. 13-17].

Важной для настоящего исследования представляется мысль о том, что упражнения по морфемике и словообразованию «должны быть составной частью уроков морфологии, синтаксиса и других разделов школьной лингвистической науки» [1, с. 37]. Это позволит, на наш взгляд, установить внутреннюю связь, зависимость между языковыми явлениями, опереться на ранее изученное, т.е. реализовать принцип преемственности в обучении.

С.А. Караман, выделяя в качестве критерия содержание изученного материала, делит упражнения на *морфемные* (направлены на развитие умений ориентироваться в структуре слова) и *словообразовательные* (формируют умения устанавливать структурно-семантические связи и определять способ словообразования) [8, с. 193].

Для морфемных упражнений отбираются такие задания:

- нахождение (выписывание, подчеркивание) слов, имеющих приставки, суффиксы (или определенную структуру);
- графическое обозначение частей слова;
- подбор слов с определенными приставками, суффиксами (или заданной структуры);
- графический диктант;

– группирование слов по наличию в них разных приставок, суффиксов, окончаний;

– разбор слова по составу [8, с. 193].

Словообразовательные упражнения методист связывает со следующими заданиями: а) определите, от какого слова и при помощи каких средств образовано определенное слово; б) постройте словообразовательную цепочку однокоренных слов (в порядке их образования); в) укажите способ образования слова; г) подберите однокоренные слова к предложенному слову [8, с. 193].

Г.П. Цыганенко доказывает целесообразность построения системы морфемно-словообразовательных упражнений в соответствии с психологическими этапами усвоения изучаемого материала и формирования умений и навыков. Исходя из этого учёный считает необходимым вначале давать упражнения на узнавание, нахождение, выделение, анализ, конструирование морфемно-словообразовательных единиц, а затем – упражнения на уяснение функциональных особенностей изученных единиц и активное их использование – образование с ними слов, включение слов в словосочетания, в предложения, в текст [12, с. 177].

Названные критерии в значительной мере определяют наши подходы к созданию системы упражнений, обеспечивающей последовательное формирование морфемно-словообразовательных умений и навыков с учетом преемственных связей.

М.Б. Успенский, учитывая неразрывную связь морфемики и словообразования с грамматикой, выделяет упражнения *морфологические* и *словообразовательные* [11, с. 128].

Первая группа упражнений готовит учащихся к восприятию морфологии и синтаксиса и направлена на словоизменение и выделение окончаний: выделите окончания; просклоняйте (или проспрягайте) слово; вставьте слово в определенной форме; выпишите сначала слова без окончаний, потом с окончаниями и с нулевым окончанием и т.д. [11, с. 128].

Вторая группа упражнений служит задаче обогащения активного и пассивного словаря учащихся и связана с подбором однокоренных слов; образованием слов определенным способом; подбором слов с производящей основой; группировкой слов, образованных с синонимичными приставками или суффиксами и т.д. [11, с. 128].

З.А. Потиха, исходя из целей и задач работы по изучению морфемики и словообразования в школе, представляет такую систему

словообразовательных упражнений: а) упражнения для закрепления знаний о морфемно-словообразовательных понятиях; б) упражнения для развития умения членить слово по составу и производить словообразовательный разбор; в) упражнения для осознания учащимися выразительной функции в художественных произведениях тех производных слов, выразительную характеристику которым придают соответствующие аффиксы; г) упражнения для формирования орфографических навыков [9, с. 65-66].

Е.Г. Мережко делает попытку выделить типы упражнений с позиций установления семантико-словообразовательных связей между производным и производящими словами. Автором выделяются упражнения, направленные на формирование у учащихся умения а) выделять из контекста ближайшие родственные слова, сравнивать их и определять, какое из слов в паре является первичным, а какое – вторичным; б) самостоятельно подбирать к указанному учителем вторичному слову первичное, т.е. определять, от какого слова образовано данное, и, сопоставляя первичное и вторичное слова, выделять морфему, с помощью которой образовано вторичное слово; в) проводить элементарный словообразовательный анализ по схеме [7, с. 10-11].

Особую значимость для экспериментальной методики формирования морфемно-словообразовательных умений и навыков с учетом преемственных связей приобретает и система упражнений, разработанная С.И. Львовой [4; 5] и ее последователями: В.В. Зориной [3] и Л.Н. Ляпиной [6]. Методисты, учитывая тот факт, что «за формулировкой значимых частей слова скрываются три смысла, связанных с разными типами языковых значений, передающихся с помощью морфем (вещественное значение, словообразовательное значение и грамматическое значение)» [5, с. 10], выделяют упражнения, нацеливающие на осмысление функционально-семантической специфики морфем разного типа:

а) упражнения на осознание грамматического значения окончания и механизмов образования форм слова в русском языке;

б) упражнения на осмысление функционально-семантической роли корня в составе гнезда однокоренных слов;

в) упражнения на осознание словообразовательного значения приставок, суффиксов и механизмов образования слов в русском языке [4, с. 46-57].

Данная классификация актуальна для экспериментальной методики, поскольку в ее основе лежит функционально-семантический подход к

изучению морфемно-словообразовательных фактов в школе. В исследовании исходим из того, что именно указанный подход в наибольшей степени соответствует современному уровню научного знания о морфеме, учитывающему психофизические особенности усвоения учащимися закономерностей функционирования отдельных морфем в их конкретной реализации (в речи, в текстах) и обеспечивающему поэтапное продвижение учащихся в освоении морфемки и русского словообразования на смежных этапах школьного обучения.

Таким образом, изучение классификаций упражнений, теоретическое осмысление особенностей развития морфемно-словообразовательной системы позволяют утверждать, что при построении системы упражнений, направленной на формирование морфемно-словообразовательных умений и навыков с опорой на преемственные связи, необходимо учитывать следующие факторы: а) общие дидактические требования (системность, последовательность, доступность, соответствие возрастным особенностям учащихся и др.); б) этапы психологического процесса усвоения знаний: восприятие, осознание, осмысление, понимание, обобщение, закрепление, применение; в) функционально-семантический аспект в изучении морфемно-словообразовательных фактов и явлений языка; г) взаимосвязь морфемки и словообразования с другими разделами русского языка; д) сходство и различие морфемно-словообразовательных единиц в системах украинского и русского языков.

Полагаем, что такой подход может быть реализован в выделении шести групп упражнений: *рецептивных, аналитических, конструктивных, репродуктивных, творческих и комбинированных*. Указанные типы упражнений предполагают, что процесс овладения морфемно-словообразовательными умениями проходит путь от ознакомления с языковым материалом через построение конструкций к практике в самостоятельном употреблении усвоенных морфемно-словообразовательных единиц в устных и письменных высказываниях.

*Рецептивные* упражнения, направленные на восприятие, опознание и осознание функционально-семантических особенностей изученных морфемно-словообразовательных единиц, обеспечивают формирование у школьников опознавательных действий, развитие морфемной зоркости.

*Аналитические* упражнения предполагают отработку у учащихся умений и навыков определять и дифференцировать морфемно-словообразовательные явления. К ним относятся упражнения, включающие

в себя группирование, классификацию, сравнение, сопоставление, анализ языковых единиц.

Большую роль аналитические упражнения играют при обобщении и обобщенном повторении. В этих случаях наиболее распространенным упражнением аналитического типа является полный языковой разбор (морфемный и словообразовательный). При этом важным вспомогательным средством является школьный словообразовательный словарь [10].

*Конструктивные* упражнения ориентируют на моделирование, трансформацию, дополнение, синонимическую замену, сознательный выбор морфем при образовании слов с определенным значением с учетом требований речевой ситуации.

Мы разделяем точку зрения методистов (Г.М. Иваницкая, Г.А. Михайловская, Н.А. Пашковская, Л.В. Петленко, М.Б. Успенский и др.), считающих, что словоформы и конструкции необходимо вводить в речь ситуативно. Достоинство ситуативных упражнений состоит в том, что конструктивные действия учащихся вызываются и активизируются в ситуациях, близких к условиям естественного речевого общения.

*Репродуктивные* упражнения способствуют совершенствованию умения воспроизводить готовые тексты, насыщенные словами с определенными аффиксами. Кроме того, эти упражнения содействуют повторению морфемно-словообразовательных знаний и служат образцом для собственного творчества учащихся.

*Творческие* упражнения нацелены на активизацию слов с различными морфемами, на формирование умений правильно и уместно употреблять эти слова с учетом их смысловых и стилистических особенностей в собственных устных и письменных высказываниях разных типов.

Специфика *комбинированных* упражнений в разрабатываемой методике проявляется в том, что упражнения данного блока, включающие в себя задания по морфемике и словообразованию, используются при изучении любого раздела школьной программы. Данные упражнения обеспечивают непрерывное совершенствование морфемно-словообразовательных умений и навыков в течение всего учебного года. Полагаем, что такое цикличное развертывание работы активизирует продуктивно-творческое использование языковых единиц во всех видах речевой деятельности.

## Выводы и перспективы дальнейших исследований в данном направлении

Таким образом, в целях создания оптимальной системы упражнений, направленной на формирование морфемно-словообразовательных умений у учащихся 5-х классов с учетом преемственности, мы проанализировали существующие в методике классификации, предложенные учеными Л.В. Вознюк, В.В. Зориной, С.А. Караманом, С.И. Львовой, Л.Н. Ляпиной, Е.Г. Мережко, З.А. Потихой, М.Б. Успенским и Г.П. Цыганенко.

В соответствии с указанными классификациями нами выделены следующие типы упражнений: *рецептивные, аналитические, конструктивные, репродуктивные, творческие и комбинированные*. Полагаем, что выделенные группы упражнений обеспечат постепенное усложнение, градацию морфемно-словообразовательных заданий и будут способствовать поступательному формированию морфемно-словообразовательных умений у учащихся 5-х классов.

## Литература

1. Вознюк Л. В. Изучение состава слова и словообразования в школе: Пособие для учителя. – К.: Рад. шк., 1986. – 103 с.
2. Вознюк Л.В. Учебные действия школьника со словообразовательным словарем при подборе однокоренных слов / Л.В. Вознюк // Русский язык в школе. – 1998. – № 3. – С. 13-18.
3. Зорина В.В. Изучение состава слова на функционально-семантической основе (начальные классы): дис. ...кандидата пед. наук: 13.00.02 / Зорина Виктория Владимировна. – М., 1997. – 142 с.
4. Львова С. И. Формирование представления о морфеме как значимой части слова // Лингвистические знания – основа умений и навыков: (Сб. статей из опыта работы). Пособие для учителя / Сост. Т.А. Злобина. – М.: Просвещение, 1985. – С. 39-58.
5. Львова С.И. Функционально-семантический подход к обучению морфемике и словообразованию в школьном курсе русского языка: дис. ... доктора пед. наук: 13.00.02 / Львова Светлана Ивановна. – М., 1993. – 355 с.
6. Ляпина Л.Н. Обучение морфемике и словообразованию в 5 классе с учетом языковых особенностей региона: ): дис. ...кандидата пед. наук: 13.00.02 / Ляпина Людмила Николаевна. – М., 1999. – 157 с.
7. Мережко Е.Г. Словообразовательный анализ на уроках русского языка / Е.Г. Мережко // Начальная школа. – 1996. – № 6. – С. 8-12.
8. Методика навчання української мови в середніх освітніх закладах / Колектив авторів за редакцією М.І. Пентилюк: М.І. Пентилюк, С.О. Караман, О.В. Караман, О.М. Горошкіна, З.П. Бакум, М.М. Барахтян, І.В. Гайдаєнко, А.Г. Галетова, Т.В. Коршун, А.В. Нікітіна, Т.Г. Окуневич, О.М. Решетилова. – К.: Ленвіт, 2009. – 400 с.

9. Основы методики русского языка в 4-8 классах: Пособие для учителя / Под ред. А.В. Текучева и др. – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1983. – 287 с.
10. Тихонов А.Н. Школьный словообразовательный словарь русского языка. – М.: Просвещение, 1978. – 727 с.
11. Успенский М.Б. Русский язык в школах Украинской ССР: 4-8 кл. Метод. пособие для учителей. – К.: Рад. школа, 1978. – 176 с.
12. Цыганенко Г.П. Состав слова и словообразование в русском языке. – К.: Рад. школа, 1978. – 152 с.

*У статті проаналізовано класифікації вправ з морфеміки і словотворенню виділено типи вправ, які забезпечують формування в учнів 5-х класів морфемно-словотворчих умінь і навичок з урахуванням принципу наступності.*

**Хоменко Олена Вікторівна** – старший викладач кафедри гуманітарних наук

Армянська філія РВУЗ «Кримського гуманітарного університету» (м. Ялта)

*Рецензент – доктор педагогічних наук, професор Миропольська Н.Є.*

## **ФОРМУВАННЯ БАТЬКІВСЬКОЇ КУЛЬТУРИ У ПРОЦЕСІ ДУХОВНО-МОРАЛЬНОЇ ПІДГОТОВКИ СТУДЕНТСЬКОЇ МОЛОДІ ДО СІМЕЙНОГО ЖИТТЯ**

**О.В. Чеботарьова**

*У статті йдеться про значення формування батьківської культури у студентської молоді, що включає у себе такі складові, як: любов до дітей, особливості виховання дівчат та хлопчиків, урахування вікових особливостей, знання свого роду та важливість збереження сімейних традицій задля духовного зростання дитини.*