

УДК 378.032:1

**КУЛЬТУРОТВОРЧЕСКИЕ КОНСТРУКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ  
МИРОВОЗЗРЕНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ****А.С. Белых**

*В статье рассматривается проблема содержания гуманитарного, нравственного и интеллектуального факторов формирования мировоззрения, их параметры и характеристики. Рассматриваются современные социокультурные требования к мышлению студента, как к участнику педагогического процесса и нравственным характеристикам учебного процесса в современном вузе.*

***Ключевые слова:** формирование мировоззрения, культуротворческая функция университетского образования, развитие личности специалиста, практическая направленность теоретических курсов, мировоззренческая культура личности, методологическая рефлексия.*

Мировоззрение современного учителя должно отвечать на основные нравственные вопросы сегодняшнего дня, способствовать анализу и обработке современной научной информации и определять место студента в современном учебном процессе.

Проблема факторов формирования мировоззрения изучена недостаточно. В основном обращается внимание на проблему человека, морально-этических ценностей и установок, культурных ориентаций. Эти проблемы отражены в работах А. Бганцева, А. Горячева, Е. Бондарчука, Е. Быстрицкого, Н. Свириды и др.

По-прежнему остаются неразрешенными проблемы значения философии в формировании культурных потребностей учащейся молодежи, формирования жизнотворческих способностей, изучения философии для обретения смысла.

Целью настоящей статьи является рассмотрение содержания, параметров и ведущих характеристик нравственных, гуманитарных и интеллектуальных факторов формирования мировоззрения.

Обучение в университете должно иметь в виду гуманитарное осмысление проблем, стоящих перед молодыми людьми. Это способствует формированию их культурной позиции, осознанной и

самостоятельной. Формирующаяся на этой основе гуманитарная культура отличается большой сложностью и полифункциональностью. Каждая составляющая гуманитарной культуры незаменима и самостоятельна. Реализация оценочной функции мировоззрения связана с четким представлением о справедливом и несправедливом, прекрасном и безобразном, добре и зле. Если обучение в университете позволит студентам выработать самостоятельную позицию по этим вопросам, то мировоззрение станет их личностной характеристикой, а развитый вкус к смысловому творчеству и сконструированные модели культурного и цивилизационного развития помогут адаптироваться к будущим изменившимся условиям.

Такая гуманитарная культура продуцирует духовность для которой характерно следующее: определяться по отношению к ценностям, альтернативность, неоднозначность, ориентация на интегративные ценности человечества. Это позволяет дополнить мировоззрение пониманием его как системы оценок и принципов. Оно обогащает бытие человека, раздвигая его сиюминутные границы, мировоззренчески ориентированный интеллектуальный поиск и конструирование будущего отличаются большей культурной насыщенностью, глубиной и широтой.

Мировоззрение, формирующееся под влиянием указанных обстоятельств, обладает признаком концептуальности. Именно это свойство мировоззрения позволяет выстроить свое отношение к миру, предлагает решение жизненно важных проблем и свою интерпретацию происходящих событий. Оно предлагает развернутые формы освоения мира. Вполне естественно, что эти формы носят деятельностный характер: материально-практическое освоение и преобразование мира, духовно-практическое преобразование и освоение мира, теоретическое познание природы, общества, человека.

Развитое мировоззрение обладает следующими признаками: в основе мировоззрения лежит принцип единства мира, родства различных его сторон, позволяющий экстраполировать знания одного аспекта действительности на другие его стороны; мировоззрение – это система знаний, отражающая системность мира; оно включает систему норм и правил поведения людей по отношению друг к другу и окружающему миру; мировоззрение – субъективное представление о мире и человеке; его сущность образуется при пересечении познавательных и нормативных координат.

Сказанное свидетельствует о том, что для мировоззрения и его формирования в ходе университетской подготовки важное значение имеет обобщенность знаний. Система знаний объединяет разнообразные, разнородные знания, поэтому характер связей отдельных её компонентов создает живую мировоззренческую систему, присущую отдельному конкретному человеку, характеризующую его индивидуальность.

Обучение в университете определяется не только возможностями реализовать указанные выше задачи и тенденции. В современных условиях определяющей характеристикой мировоззрения является его гуманитарный характер. Мировоззрение изначально формируется как гуманитарное, его содержательный аспект включает представление о человеке, как о высшей ценности, индивидуальности, обладающей естественными правами и свободами, моральной автономией, социальной суверенностью; потребность человека в свободном самовыражении в современном обществе; усвоение норм гуманистической морали и их конкретного содержания (доброты, взаимопонимания, милосердия, сочувствия и т.д.); культивирование гуманности как значимого личностного качества; свободное самовыражение как способ выражения своего «Я»; гуманное отношение между людьми, не ограничивающее свободу и достоинство человека.

Приведенные характеристики свидетельствуют о том, что такое мировоззрение может возникнуть только в процессе вузовской подготовки. Кроме указанных, важным его признаком является научность. Кроме научного мировоззрения существует обыденное, житейское мировоззрение. Оно отвечает на самые простые вопросы и отвергает вопиющие несообразности. Таким образом, развитое и сформированное мировоззрение, ориентирующее человека в сложном мире, является качеством, присущим современному специалисту.

Формирование мировоззрения в студенческом возрасте требует особого такта, чуткости и внимания. В вуз приходят люди с устоявшейся системой взглядов, собственным жизненным опытом. Современная педагогическая практика исходит из того, что к этим свойствам их личности необходимо относиться тактично. Формирование мировоззрения, конечной целью которого является выработка смыслов, проходит как обмен смыслами в ходе диалогического общения. Такое общение должно быть свободным, искренним, лишенным идеологических постулатов. С другой стороны, существенным

компонентом мировоззрения являются эмоциональные переживания, связанные отношениями старший – младший, зависимость – подчинение. Таким образом, даже в формировании научного мировоззрения компоненты, связанные с формированием научной картины мира, играют подчиненную роль.

Сложившееся противоречие едва ли было бы разрешимо, если бы не одно свойство формирующегося мировоззрения. Важнейшим составным элементом его является моральное сознание, нравственность. Вновь открывающиеся студентам факты, отношения, складывающиеся в студенческой группе, с преподавателями, подвергаются духовно-культурной экспертизе. Именно она помогает увидеть в фактах науки человеческое измерение, а в учебной деятельности увидеть прообраз будущей профессиональной деятельности. Принципиальное значение имеет то обстоятельство, что система моральных норм ориентирует человека на будущее, должное, формируя его идеальный образ.

Таким образом, конструирование мировоззрения может быть рассмотрено как процесс возникновения смысла в ходе коммуникативного обмена сознаний. Вместе с тем современное общество, включая экономику, основано на знаниях. Общество должно осознавать себя в этом качестве. Мы можем говорить о становлении нового рефлексивного общества [ 1 ]. Для такого общества осознание высших смыслов своего существования становится жизненно важной задачей. Духовный опыт творческого человека, обладающего опытом инновационной деятельности, необходимо включить в глобальный информационный обмен. Система знаний, функционирующая в обществе, должна поддерживать коммуникацию с культурой, основанное на знаниях общество обладает необходимой духовностью. Такое общество может быть эффективно во всех сферах своей жизни, включая экономику. Перспектива человека определяется его способностью эффективно мыслить, то есть проявлять компетентность в решении проблем. Такое креативное, ценностно-ориентированное мышление опирается на междисциплинарность, понимание и диалог. Его интерес к индивидуальному духовному опыту в сочетании с названными характеристиками, делают мировоззрение тем фактором, без которого становление такого мышления невозможно в принципе.

Коротко говоря, информационное общество предъявляет к мышлению человека новые требования. Сегодня уже можно наметить

контуры и уровни такого мышления. Оно характеризуется освобождением человеческого сознания от страха, взаимного недоверия и подозрительности, заботой о ближнем, чувством милосердия, стремлением работать честно, заботой о среде обитания, организацией жизнедеятельности человека на основах биоэтики.

Мыслительная деятельность будет способствовать изменению и возвышению человека если она будет культуросообразной, если она соответствует его исканиям и его личностному росту. Такое мышление поможет человеку обнаружить образ в себе самом [4, 144].

Критичность мышления – это свойство мышления, присущее мировоззрению и формируемое всей системой университетской подготовки. Критичность мышления представляет предпосылку мышления как такового и творческого мышления в частности. С этой точки зрения мышление демонстрирует рефлексивный анализ, критику, направленную на себя.

Как мы видим, значение мышления проявляется в мировоззренческом ориентационном плане. Оно осуществляется на основе сравнений, сопоставлений, экстраполяций, оно подчинено правилам логики. Мировоззренческое мышление осуществляется на основе категорий высокого уровня обобщений и интегративности, имеющих иной объем, чем понятия конкретных наук. Оно непосредственно связано с целеполаганием и формированием ценностей, в отличие от научного, которое реализует уже поставленную задачу. Такое мышление отражает определенные отношения субъекта к объекту. Именно поэтому университетское образование выступает как интегратор культуры [5,16]. В современных условиях задачи формирования мировоззрения усложняются еще в одном отношении. Фундаментализация образования, с точки зрения его содержания, означает реформирование современного научного мировоззрения – конструирование нелинейного мировоззрения [8,422].

Операциональные характеристики такого мышления усложняются. Универсализм мышления сегодня состоит в создании жестких личностных фильтров, четких способов отбора ценной информации, а также в формировании умения постоянно пополнять и дорабатывать свою личную систему знаний [3,370]. Главное – не столько знать, сколько знать как находить, обрабатывать, усваивать и использовать необходимую научную информацию.

Необходимо помнить, что речь идет не только о научной, но в основном о мировоззренческой, культурной информации. Таким образом, университетское образование должно формировать общую способность мышления, умения находить и экстраполировать теоретические и практические знания в стратегии решения проблем и методы получения нового знания. В итоге мы получаем потенциальные возможности ума, именно они формируются в ходе университетской подготовки. Такое новое качество ума иначе как мудрость невозможно интерпретировать. Отличительными характеристиками мудрости являются способность ставить и решать проблемы, владение принципами организации знаний, позволяющими связывать знаний и придавать им смысл.

С этой точки зрения мудрость является фактором гармонизации индивидуальности человека, единое в природности, социальности и духовности. Таким образом, целостность и гармонизация становятся атрибутом и мудрости. Мудрость – наивысшая степень развития интеллектуальных и нравственных сил человека - выступает регулятором напряжения, блокируя внутренний мир от внешних разрушительных воздействий. Система знаний в составе мировоззрения, обладающего такой характеристикой, как мудрость, достигает нового качества: во-первых, эта система знаний по-новому функционирует, она становится саморегулирующейся, во-вторых, она не может рассматриваться только как система научных знаний, а представляет систему мировоззренческих знаний, в-третьих, мы можем говорить о мировоззренческой культуре.

Результат культурного творчества – выход за пределы реального исторического процесса жизни. Именно поэтому культура рассматривается как идеал общественного и индивидуального развития, постоянно выносимый за пределы существующего места и времени. Культура предстает как совокупность прозрачно ясных межличностных отношений друг к другу и природе, лишённых деформирующего влияния различного рода натурализации, овеществлений, фетишизации [2, 41]. Сказанное позволяет предположить, что система знаний в структуре личности человека не может быть только свидетельством его научного, интеллектуального и пр. развития. Она выступает как мировоззренческая структура, которой присущи атрибуты веры, надежды, любви. Такая система знаний является культурным оплотом жизни человека.

Формируемое под влиянием внешних обстоятельств мировоззрение делает человека независимым от внешнего мира природного и

социального. Мироззрение означает саморегулирование изнутри. Это придает свободу, моральную независимость человеку. Мироззрение зависит от постоянно строящегося идеального мира, оно предваряет его и пользуется результатами уже построенного.

Формирование теоретического уровня мироззрения выходит за рамки формирования научной картины мира, оно предполагает освоение определенной системы законов, принципов, духовного опыта всего человечества, опирается на систему аксеологических ориентиров, моральных постулатов. Сказанное приводит нас к выводу о том, что формирование современного мироззрения предъявляет к личности ряд требований как интеллектуального так и морально-этического характера: достижение такого уровня сознания, который способствует обретению идеала; формирование способности учителя к созданию объективной картины мира, связанной с концепцией профессиональной жизни; способность к самоанализу и самооценке; осознание ценностного наполнения своего «Я», сформированность духовно-профессиональных потребностей; осознание своей причастности к поликультурному миру; сформированность готовности к сотворчеству; такая сформированность смысловых детерминант, когда они становятся определяющими; сформированность познавательной активности как ведущего вида творческой активности, готовность к дальнейшему самообразованию и самовоспитанию.

Гуманизированный процесс обучения в современном вузе предъявляет определенные требования к личности студента. Взгляд на образование, как на процесс приобщения студента к символическому универсуму, предъявляет к студенту новые требования. Акцент переносится на формирование человека интерпретирующего. Мы, естественно, не высказываемся против необходимости усвоения знания, однако путь к человеку действующему и поступающему начинается с формирования человека интерпретирующего [6, 159]. Современное образование должно включать легитимацию, объяснение и оправдание институционального порядка, различных его форм и ступеней. Легитимация имеет когнитивный и нормативный аспекты. Иными словами, она позволяет выйти на усвоение смыслов, при этом объясняет, как надо действовать и почему вещи таковы, какие они есть [6, 147]. Важно то обстоятельство, что легитимация включает систему объективаций человеческого опыта, теоретические утверждения и

развитие теории, символические универсумы.

Как мы видим, природа качеств человека интерпретирующего сродни качествам, создаваемым в герменевтике, однако шире их. Если качества, формируемые в герменевтике – качества интерпретации текста либо подобных ему фактов культуры, то в ходе легитимации человек интерпретирующий объясняет наличие и функционирование тех или иных социальных институтов.

Формирование качеств человека интерпретирующего является стимулом для изучения интегративных проблем и курсов в ходе университетского образования. Как справедливо замечает Э. Морен, эмоции оказывают на интеллектуальные процессы разнообразные влияния, в том числе могут стимулировать любопытство, интерес [7, 25]. Качества интерпретатора предполагают формирование таких качеств личности, которые прямо не вытекают из хода учебного процесса, но без которых невозможен современный специалист высокой квалификации. «Подлинная рациональность открыта по своей природе и ведет диалог с реальным, которое ей противостоит» [7, 28]. Вслед за Э. Мореном мы разделяем его вывод о том, что «рационализм, который игнорирует бытие, субъективность, эмоциональность, жизнь – иррационален». Рациональность, сотрудничающую с эмоциональностью, необходимо воспитывать. Такая рациональность не только критична, но и самокритична. Развитие рациональной бдительности, по мнению Э. Морена, приводит к введению принципа «рациональной неопределенности» [7, 28]. Это предохраняет рациональность от множества ошибок и заблуждений. Говоря коротко, у студентов в ходе изучения философии должна воспитываться ответственность и рациональная, интеллектуальная смелость.

Вместе с тем человек сегодня – это человек культуры. Поэтому изучаемые предметы и явления должны быть культурно контекстуализированы. Лучше всего это сделать, изучая разнообразные искусства. Цель такового изучения – показать уникальность человека и универсальность человечества. В это научное знание необходимо интегрировать не только знание истории, но гуманитарных наук и культуры.

Общепризнано, что человек существо биосоциальное. Но в последнее время всё чаще к этой диаде добавляют культурный компонент, что для нас важно еще и потому, что культуурообусловлены

нормы и методы приобретения знаний.

Знание фундаментальных основ природы, общества, человека формирует основы мировоззрения, способность видеть проявления основных принципов природы в многообразии закономерностей частных наук, дает подходы, позволяющие действовать в соответствии с этими принципами [10, 482]. Поэтому свести формирование мировоззрения только к гуманитарным наукам было бы неверно, так как, во-первых, такое мировоззрение было бы неполным, оно не отвечало бы на множество вопросов, присущих мировоззренческой системе и, во-вторых, новые научные открытия последних лет серьезно корректируют наши знания об окружающем мире и сам характер этих знаний. В последнее время наука отходит от описания мира как упорядоченного и организованного. Понятие «нелинейность» становится ключевым в изучении и описании многих явлений и событий действительности. Взгляд на окружающий мир меняется на наших глазах. Современная наука понимает хаос как неповторяющуюся, нерегулярную, беспорядочную последовательность состояний. При этом необходимо отметить, что хаос лишается отрицательных характеристик и это связано с его способностью продуцировать порядок. В этом заключается синергетика – отрасли знания, возникшая в последние десятилетия.

Таким образом, задача состоит в том, чтобы понять основные тенденции, законы и следовать им. Важная роль в понимании этих процессов принадлежит их описанию, а в этом ведущее значение имеют математические модели. Следовательно и сами математические модели и основы математического моделирования должны быть понятны гуманитариям. Это ставит в принципе новые задачи.

Свойства хаоса таковы, что если изменения состояния системы совпадают по направлению с потенциальным путем развития, основанным на законах динамики, то оно приводит к чрезвычайно значимым результатам, несмотря на то, сколь бы мало это движение ни было в начале [10,486].

Становление новой постнеклассической рациональности [9] связано с идеей глобального эволюционизма и системным подходом, представленной в теории самоорганизации. Сущность последнего положения заключается в том, что система в изменившихся социальных условиях усложняет свои функции, свое функционирование, чем продлевает свою жизнь.

В современных условиях происходит изменение в фундаментальных знаниях о Вселенной, имеющих мировоззренческое значение. Современная наука имеет в виду развитие идей глобального эволюционизма. Динамичная Вселенная эволюционирует через кризисы, сменяющие спокойное развитие. Это предопределяет то, что классической и постнеклассической картине мира соответствуют разные типы мировосприятия. Сущности этих изменений состоит в том, что изменяется взгляд на кризис, который оказывается составляющей развития материи.

Именно это обстоятельство открывает простор для целого ряда синергетических исследований, рассматривающих механизмы самоорганизации различных систем, в том числе социальных. Здесь отметим, что синергетические исследования междисциплинарны. В конечном счете, мы приходим к уже известному противоречию между необходимостью формирования компетентности и профессионализма с одной стороны, и дисциплинарной подготовкой, господствующей в наших вузах, с другой. Нам представляется, что разрешение этого противоречия будет происходить в пользу синергетических идей, которые играют всё большую роль и занимают всё большее место в современной культуре.

### Литература

1. Аршинов В.И., Буров В.А., Гордин П.М. Становление субъекта постнеклассической науки и образования. – В кн: Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. – С. 114-136.
2. Быстрицкий Е.К. Феномен личности: мировоззрение, культура, бытие. – К., 1991. – С. 41.
3. Князева Е.Н. Пробуждающее образование. – В кн: Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. – С. 369-387.
4. Мамардашвили М. Как я понимаю философию. – М. Издательство «Прогресс», 1990. – 365 с.
5. Методика преподавания философии: Проблемы перестройки / Под редакцией Г.В.Платонова, И.Я.Кантерова, Г.Ф.Беляевой. – М.: Высшая школа, 1991. – 399 с.
6. Микешина Л.А. Человек интерпретирующий, или Синергетические и герменевтические контексты образования. – В кн: Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. – С. 137-160.
7. Морен Э. Образование в будущем: семь неотложных задач. – В кн: Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. – С. 24 – 96.
8. Солодкова Е.А. Концепция модернизации высшего образования России на основе синергетического моделирования. – В кн: Синергетическая парадигма. Синергетика

- образования. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. – С. 418-422.
9. Степин В.С. О философских основаниях синергетики. В кн: Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. – С.97-102.
10. Чуличков А.И. О курсе лекций по нелинейной динамике для студентов-естественников. – В кн: Синергетическая парадигма. Синергетика образования. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. – С. 482-493.

*В статті розглядається проблема змісту гуманітарного, морального і інтелектуального факторів формування світогляду, їх параметри і характеристики. Розглядаються сучасні соціокультурні вимоги до мислення студента, як до учасника педагогічного процесу і моральнісна характеристика навчального процесу в сучасному вищому навчальному закладі.*

**Ключові слова:** *формування світогляду, культуротворча функція університетської освіти, розвиток особистості фахівця, практична спрямованість теоретичних курсів, світоглядна культура особистості, методологічна рефлексія.*

*The article is devoted to the problem of contents of humanitarian, moral and intellectual factors of world-view formation. The author examines modern social and cultural requirements to student's thinking as a participant of pedagogical process and moral characteristics of the educational process in the modern University.*

**Key words:** *World-view formation, culturecreative function of the University education, development of a specialist's personality, practical orientation of theoretical courses, world-view culture of a personality, methodological reflection.*

**Бєлих О.С.** – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри педагогіки Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля (м. Луганськ, Україна)

*Рецензент – доктор педагогічних наук, професор Л.Ц. Ваховський*