

УДК 342.5

**СОВРЕМЕННАЯ ДЕМОКРАТИЯ: ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОСТИЖЕНИЙ
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА**

Е. К. Лебедева

**MODERN DEMOCRACY: USING THE ACHIEVEMENTS OF SCIENTIFIC
AND TECHNICAL PROGRESS**

E. K. Lebedeva

В настоящей работе рассмотрены некоторые российские политические и государственные институты с целью определения роли достижений научно-технического прогресса в современной демократии. Данная проблема стала актуальна лишь в последние десятилетия и еще не получила широкого развития в юридической науке и правоприменении.

The paper discusses some of the Russian political and public institutions in order to determine the role of scientific and technological progress in modern democracy. This issue became relevant in the recent decades and has not yet received extensive development in jurisprudence and law.

Ключевые слова: демократия, достижения научно-технического прогресса, электронное правительство, обсуждение законопроектов.

Keywords: democracy, scientific and technological progress, e-government, discussion of bills.

В настоящее время мы не можем представить себе окружающий мир без постоянно прогрессирующих результатов научно-технического развития. Новые технологии, идеи, разработки в технической сфере имеют такое серьезное значение, что их применение имеет место в различных сферах жизни общества, казалось бы, совсем не технических. Так, значительное место достижения научно-технического прогресса занимают в политических, в государственных и социальных институтах.

Общепринятым идеалом политического развития ведущих государств современности является достижение и закрепление демократического политического режима, поэтому важно знать, как достижению такой цели могут способствовать или же препятствовать различные научно-технические разработки.

В науке существуют противоположные и неоднозначные мнения по данному вопросу. Так, одни полагают, что использование инноваций в демократической политической среде, безусловно, имеет только положительное значение для соответствующего политического режима, другие же выделяют в связи с этим ряд немаловажных отрицательных моментов по данному вопросу, которые заслуживают особого внимания.

В качестве основных примеров демократических институтов мы рассматриваем такие явления, как электронное правительство, законотворческий процесс на стадии обсуждения и принятия законопроектов, а также процедуры выборов и референдума. Правовое регулирование вышеуказанного производится с помощью следующих нормативно-правовых актов: Федеральных законов «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «О выборах Президента Российской Федерации», «Об основных гарантиях избирательных прав и праве участия граждан в референдуме Российской Федерации», «О Государственной автоматизиро-

ванной системе Российской Федерации «Выборы», Федерального конституционного закона «О референдуме Российской Федерации», Указа Президента «Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов», Федеральных законов «Об электронной подписи», «О противодействии коррупции» и некоторых других.

В наши дни все большее число процедур и коммуникаций приобретают электронный вид и осуществляются посредством виртуальных действий. Одним из примеров этому служит появление в России такого института, как электронное правительство. Он представляет собой интернет-портал государственных и муниципальных услуг, доступный всем пользователям. Он устанавливает связь с важнейшими государственными органами, такими как министерства, службы и ведомства. Кроме того, создаются подобные интернет-порталы на региональных и муниципальных уровнях. С помощью электронного правительства граждане имеют возможность, не выходя из дома и не сталкиваясь с излишней бюрократической волокитой, производить обращения в необходимые структуры, получать информацию об осуществлении и защите своих прав, ориентироваться в правовом регулировании тех или иных вопросов и проблем, делать запросы, подавать заявления, жалобы и многое другое. Безусловно, это представляется крайне важным для развития демократического политического режима, так как формально придает больше возможностей для осуществления гражданами принадлежащей им государственной власти.

Но так ли это фактически? По мере развития электронной формы общения граждан и государственных органов, должностных лиц мы сталкиваемся с рядом важных вопросов:

1. Приведет ли расширение электронных форм общения к полному исключению личного общения на указанном уровне? С одной стороны, электронная

форма общения способствует ускорению принятия решений, исключает необходимость непосредственного присутствия граждан в каких-либо органах, позволяет не тратить личное время. Такая форма идеально подходит для принятия типовых, стандартных решений, где детали не имеют большого значения и суть вопроса не так важна. Но для разрешения индивидуальных нестандартных ситуаций нередко требуется детальное рассмотрение тех или иных аспектов, которое может быть проблематично без личного присутствия гражданина или подробного раскрытия им проблемы при именно личной встрече с должностным лицом. Так, мы видим положительную и отрицательную стороны данного института.

2. Необходимо определить, имеет ли место ограничение прав граждан в связи с переводом государственных услуг в электронную форму. С одной стороны, права граждан расширяются, так как доступ к государственным и муниципальным структурам становится легко доступным всем интернет-пользователям с любой точки мира. Но вновь появляется обратная сторона проблемы: далеко не все граждане в нашей стране имеют доступ к сети Интернет. В большинстве случаев это обусловлено социально-экономическими причинами или же плохой технической развитостью определенной местности. Интернет также недоступен многим гражданам по причине их возраста или состояния здоровья, для них освоение технических новшеств является крайне трудным или практически невозможным. И в одном, и в другом случае граждане не имеют доступа к электронному правительству, тем самым при отсутствии альтернативных форм общения они не обладают возможностью осуществлять свои гражданские права. Таким образом, демократия здесь несет значительный урон, ограничивая целые слои населения в правах, но в то же время облегчая осуществление прав большому проценту граждан.

3. В связи с этим следует поставить вопрос об аргументированности достоинств использования электронного правительства в целом. Безусловно, нельзя исключить все его плюсы, которые частично уже были названы. Кроме того, что в подавляющем большинстве случаев такое достижение прогресса является удобным, мы можем сказать, что такой институт способствует повышению уровня правовой культуры личности и общества, так как с помощью него граждане могут легко получить правовую информацию и на фоне этой осведомленности развивать свою правовую культуру и правосознание, что, безусловно, является немаловажным для демократического общества.

4. Предполагается, что основной целью перевода общения из реального в виртуальное является попытка нивелирования коррупции во властно-подчинительных отношениях, так как при исключении личного общения представляется мало возможным такое поведение субъектов отношений, которое бы посредством убеждений, угроз, намеков с одной стороны побуждало другую к коррупционным действиям. Другими словами, достаточно сложно через контролируемые государством интернет-структуры договориться о незаконных действиях, осуществлять вымогательство взятки или ее предложение. Таким образом, формально электронное правительство ис-

ключает риск коррупции и вымогательства, так как решения принимаются по итогам фиксируемого письменного общения и в письменной форме, но мы не можем исключить неформальное общение субъектов таких отношений за пределами рамок электронной сферы, где фактически коррупционные действия не могут эффективно контролироваться. Бесспорно, существование электронного правительства снижает уровень противоправных действий, но не исключает их в полной мере.

5. Система электронного правительства является важной и необходимой формой осуществления демократии, но она требует тщательной проработки во избежание ущемления прав граждан. Кроме того, обязательным должно быть существование альтернативных вариантов в случае невозможности использования такой системы.

Следующий элемент демократии, являющийся достижением средств научно-технического прогресса, о котором бы хотелось поговорить, это общественное обсуждение законопроектов в сети Интернет. Как известно, этот институт в России был введен совсем недавно и уже вступают в силу законы, прошедшие через эту процедуру, например, ФЗ «О полиции». 9 февраля 2011 года был подписан Указ Президента № 167 «Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов», что явилось еще одним шагом в сторону закрепления такой практики. На данный момент создан сайт, на страницах которого, вероятно, и будет происходить дальнейшее обсуждение. На нем размещаются тексты законопроектов, по поводу которых граждане высказывают свое мнение согласно установленным сайтом порядком. Там публикуются замечания и предложения, с которыми достаточно интересно знакомиться. По истечении времени, предоставленного на обсуждение, на сайте публикуются изменения, внесенные в текст как некий результат всеобщей работы. После чего сообщается и о дальнейших стадиях законодательного процесса вплоть до вступления закона в силу.

Безусловно, участие граждан в законодательном процессе является важным фактором для развития демократии. Формально каждый желающий и интересующийся правотворчеством может вносить свои предложения по поводу содержания того или иного закона, что снова говорит о прямом осуществлении гражданами своих прав в сфере управления государством, о прямом участии в законодательной власти. Это достаточно важно, так как становится возможным принятие закона не только на основе решения законодателя, но и с учетом мнения и воли самих граждан.

Конечно, здесь также сразу можно отметить проблему необеспеченности всеобщего доступа к научно-техническим новшествам, и значительный процент населения не может воспользоваться своим правом, в то время как широкое обсуждение законопроектов осуществляется лишь в описываемой форме.

Следует сказать и о том, что сам текст закона, существующий в электронной форме, как и любой текст с экрана, воспринимается совсем иначе, нежели текст на бумажном носителе. Ученые доказали, что при прочтении одного и того же текста с экрана и с бума-

ги человеку может казаться, что он читал два различных документа, поэтому при чтении законопроекта в электронном виде порой может происходить неточное восприятие содержащихся в нем норм.

Полагаем, каждый закон до вступления в силу должен проходить антикоррупционную экспертизу. ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» предусматривает положение, согласно которому институты гражданского общества и граждане могут за счет собственных средств проводить независимую антикоррупционную экспертизу проектов нормативных правовых актов. Возможность обсуждения законопроекта общественностью и свободный доступ к его тексту расширяет возможности граждан, связанные с самостоятельной проверкой закона на наличие коррупциогенных факторов, что опять же способствует вовлечению граждан в законотворческий процесс.

От обсуждения законопроектов гражданами перейдем к другой законотворческой стадии – принятию законов уполномоченными на то законодательными органами. Например, федеральный закон, как известно, принимается большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы. В последнее время в СМИ часто встречаются обсуждения неправомерности голосования депутатов тех или иных законодательных органов, так как голосование проходит в электронной форме и нередко случаи перехода права голоса от одних лиц к другим по причине отсутствия первых на заседаниях. Такие случаи являются ярким примером использования средств научно-технического прогресса, но здесь их влияние, к сожалению, отрицательное, а эффективные способы защиты от таких нарушений еще не изобретены.

Коснувшись процессов голосования, мы обратимся к следующим институтам демократии, а именно к выборам и референдуму. Они являются важнейшими формами выражения народом своей воли, и поэтому нужно стремиться к тому, чтобы процедура их проведения была безупречно проработана. Нас интересует такая форма выборов и референдума, как электронное голосование, которое, вполне возможно, вскоре станет преобладать над привычным нам заполнением бумажных бюллетеней на избирательных участках. Под электронным голосованием понимается как процесс подсчета голосов электронными средствами (автоматические ящики для голосования, которые сканируют бюллетени и т. п.), так и сам процесс подачи голоса посредством различных новых телекоммуникационных средств. Подробней обратим внимание на второй процесс.

Существуют разные виды электронного голосования: посредством интернет-ресурсов, с помощью мобильных телефонов, на компакт-дисках и с использованием социальной карты. Каждый из них имеет свои плюсы и минусы, мы же выделим некоторые общие черты, позволяющие нам оценить в целом эффективность процесса.

Электронное голосование в идеале фактически предоставляет возможность гражданам изъявлять

свою волю дистанционно, не связывая волеизъявление с местом нахождения. Таким образом, решается задача участия в выборах и референдумах людей, не имеющих возможности добраться до избирательных участков. Безусловно, одной из целей электронного голосования является попытка снижения рисков фальсификации, так как исключается человеческий фактор в административном и процедурном отношении.

Но при введении электронного голосования мы сталкиваемся со следующими проблемами.

Каждый избиратель должен быть идентифицирован при доступе к электронным системам, так как не все обладают активным избирательным правом. В то же время персональная информация должна быть защищена. Но при этом необходимо обеспечить анонимность голосования, так как законом предусмотрено, что голосование осуществляется тайно. И в целом процесс голосования должен быть достаточно открытым относительно возможности его контроля уполномоченными на то органами. Для достижения названных целей может использоваться электронная подпись, которая использует систему «открытых» и «закрытых» ключей.

Очередная проблема заключается в сложности такого процесса для значительного количества населения, ведь далеко не каждый может освоить всю техническую процедуру, для этого необходимо специальное обучение.

Другая проблема кроется в обеспечении сохранности информации о ходе выборов, о поданных голосах и в гарантии невозможности проникновения в систему посторонних лиц. Помимо того, ни одна электронная система не застрахована от сбоев в работе, что чревато неисправимыми последствиями.

Все указанные проблемы так или иначе касаются ограничения или нарушения прав граждан, что недопустимо в демократическом обществе.

По нашему мнению, электронное голосование является достаточно удобной формой проведения выборов и референдумов, поэтому необходимо его постепенное внедрение на территории страны, для чего нужно детально разработать техническую сторону процесса так, чтобы она не нарушала права граждан.

Кратко рассмотрев использование достижений научно-технического прогресса в некоторых сферах демократического общества, мы приходим к следующим выводам: в использовании достижений науки и техники, как и в любом явлении, есть свои плюсы и минусы, поэтому нельзя однозначно определить их роль и влияние в современной демократии. Безусловно, целью появления всех новшеств является усовершенствование той или иной стороны определенных процессов, поэтому стоит использовать эти новшества так, чтобы извлекать из них максимальную пользу для развития демократии и стараться снижать риск отрицательного воздействия прогресса путем детального анализа степени необходимости использования каких-либо достижений науки и техники.

Информация об авторе:

Лебедева Екатерина Константиновна – студентка юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

Ekaterina K. Lebedeva – student at the Law Faculty, Saint-Petersburg State University.