

УДК 331.2

ВЗАИМОСВЯЗЬ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

В. М. Береза

THE RELATIONSHIP BETWEEN WAGES AND LABOUR PRODUCTIVITY

V. M. Bereza

В статье проведен анализ взаимосвязи показателей средней заработной платы и производительности труда на уровне России и Кемеровской области в динамике за 2000 – 2012 гг., предпринята попытка оценить тесноту и направление связи между данными величинами при помощи коэффициента корреляции Пирона. С целью проверки полученных выводов на микроуровне исследованы показатели среднемесячной заработной платы и выработки на одном из угледобывающих предприятий Кемеровской области ООО «Шахта Байкаимская».

The article analyses the relationship between average wages and labour productivity indicators at the level of the Russian Federation and the Kemerovo region in 2000 – 2012, an attempt to evaluate the strength of links using Pearson correlation coefficient is made. Levels of average monthly wages and output per person in the coal-mining enterprise «Baykaimskaya Mine» were researched to verify the received conclusions at the microlevel.

Ключевые слова: производительность труда, оплата труда, взаимосвязь показателей, заработная плата, эффективность производства.

Keywords: labour productivity, labour cost, the relationship between indicators, wages, production efficiency.

Производительность труда является одним из важнейших показателей работы предприятия, выражением эффективности затрат труда. Высокая производительность – основа устойчивого экономического роста. Однако на сегодняшний день производительность в России, несмотря на заметную положительную динамику последнего времени, по-прежнему низка: по данным отчета 2009 г компании McKinsey она составляет лишь 26 % от уровня производительности в США [4]. Среди основных причин низкой производительности в России эксперты называют неэффективную организацию труда, устаревшие мощности и методы производства, редкое применение комплексного подхода к планированию развития территорий, неразвитость финансовой системы.

Следует отметить, что в последнее время не только Россия, но и многие другие страны столкнулись с проблемой замедления темпов роста производительности труда. Согласно последним оценкам исследовательской компании «Conference Board» в 2012 году, уже второй год подряд мировая экономика переживает снижение темпов роста производительности труда (измеряемых как среднее изменение выработки на одного занятого) до 101,8 % по сравнению с 102,3 % в 2011 году и 103,6 % в 2010 г. Такой уровень показателя за исключением кризиса 2008 – 2009 гг. был в последний раз отмечен в 2001 – 2002 гг. Снижение темпов роста отмечено практически во всех странах. Например, в США темп прироста производительности труда в 2012 году демонстрировал резкое снижение до 0,2 % в год с 0,8 % в 2011 году. В зоне Евро рост производительности труда снизился с 1,2 % в 2011 году до 0,6 % в 2012 г. Темпы роста в такой стремительно развивающейся стране как Китай существенно выше, чем в других странах, но и там наблюдалось снижение с 8,8 % в 2011 году до 7,4 % в 2012 г. В России снижение темпов прироста производительности составило 0,4 %: с 3,8 % в 2011 году до 3,4 % в 2012 году [6].

В условиях экономического кризиса становится ясно, что задача повышения производительности – уже не желательное, а необходимое условие восстановления и сохранения экономического роста. Правительством РФ ставятся амбициозные цели по увеличению производительности труда в 2, а в некоторых отраслях в 3 – 4 раза. Планируется увеличение количества высокотехнологичных рабочих мест на 25 млн. Однако вероятность достижения поставленных целей в установленные сроки невелика, поскольку в современной России существует ряд проблем в сфере государственного регулирования производительности труда. В частности, проблема производительности не разработана в аспекте правового регулирования, отсутствуют формы статистической отчетности предприятий по результатам в сфере производительности, все меньше выпускается специалистов по труду. Для повышения уровня производительности труда государству необходимо решать связанные с ней проблемы, как, например, развитие финансовой системы, модернизация системы профессионального образования и переподготовки.

На рост производительности труда отдельного работника, наряду с другими факторами, влияет оплата труда как стимул для повышения квалификации работников, улучшения качества выполненной работы. А значит, следует уделять особое внимание влиянию заработной платы на производительность труда.

Заработная плата – это цена, выплачиваемая за использование труда наемного работника. Выступая одной из важнейших и наиболее массовых форм дохода, заработная плата является основой роста производительности труда, поскольку она направлена на вознаграждение работников за выполненную работу и на мотивацию достижения желаемого уровня производительности. В свою очередь, производительность труда может рассматриваться как фактор, определяющий уровень и динамику заработной платы. При увеличении производительности труда на основе на-

копления капитала возрастает количество труда и появляется возможность для повышения заработной платы. Для того чтобы выяснить, действительно ли существует взаимосвязь между уровнем заработной платы и показателями производительности, проанализируем динамику данных показателей в экономике России.

Рассматривая, как изменялась средняя номинальная заработная плата, следует отметить, что за трина-

дцать лет, с 2000 по 2012, она увеличилась более чем в 12 раз, с 2223 руб. до 26822 руб. [6]. Но номинальная заработная плата характеризует уровень заработка, а уровень благосостояния работника отображает реальная заработная плата – скорректированная с учетом инфляции. Темпы роста среднемесячной номинальной и реальной начисленной заработной платы работников организаций представлены в таблице 1.

Таблица 1

Темпы роста среднемесячной заработной платы в России в 2001 – 2012 гг. (%)

Год	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ТР _{номинал. з/п}	146	135	126	123	127	124	128	127	108	112	112	115
ТР _{реал. з/п}	120	116	111	111	112	113	117	112	97	105	103	109

Исходя из таблицы, можно сделать вывод, что ни разу за последние тринадцать лет в российской экономике не наблюдалось уменьшения номинальной заработной платы. Однако темпы прироста снизились с 46 % в 2001 г. до 15 % в 2012 г. Столь высокие показатели роста заработной платы в начале 2000 годов объясняются тем, что уровень оплаты труда в России до этого был очень низок. Минимально за исследуемый период зарплата повысилась в 2009 году – на 8 %. Реальная заработная плата увеличивается меньшими темпами, а в 2009 году наблюдалось и вовсе уменьшение реальной заработной платы, что связано с экономическим кризисом. Очевидно, что заработная плата ежегодно меняется, но стоит выяснить, влияет ли это изменение на производительность труда или между этими величинами нетсвязи.

Производительность труда (ПТ) характеризует эффективность использования человеческих ресурсов, результативность конкретного вида труда. На макроуровне ее определяют как отношение ВВП или чистого национального дохода к средней численности ра-

ботников, занятых в его создании [3]. Следует отметить, что при расчете производительности труда был использован показатель ВВП не в текущих, а в постоянных ценах (2008 года), для того, чтобы рост цен не влиял на рост производительности. Полученный показатель производительности труда представлен в таблице 2.

Как видим, за 13 лет производительность труда увеличилась почти в 1,5 раза – базисный темп прироста составил 57,6 %. В основном изменение показателя производительности обусловлено реальным увеличением валового внутреннего продукта – темп прироста за 13 лет составил 73 %, тогда как численность занятых в экономике возросла на 9,6 %. Для того чтобы сопоставить изменение роста заработной платы и производительности труда, был рассчитан темп прироста производительности труда (табл. 3).

На графике представлен ежегодный темп прироста производительности труда в сопоставлении с изменением номинальной и реальной заработной платы (рис. 1).

Таблица 2

Производительность труда в России в 2000 – 2012гг. (млн руб./чел)

Год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ПТ	0,38	0,40	0,41	0,44	0,47	0,49	0,52	0,55	0,58	0,55	0,57	0,59	0,6

Таблица 3

Темп прироста производительности труда в России в 2001 – 2012гг.(%)

Год	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Δt, %	5,3	2,5	7,3	6,8	4,3	6,1	5,8	5,5	-5,2	3,6	3,5	2,4

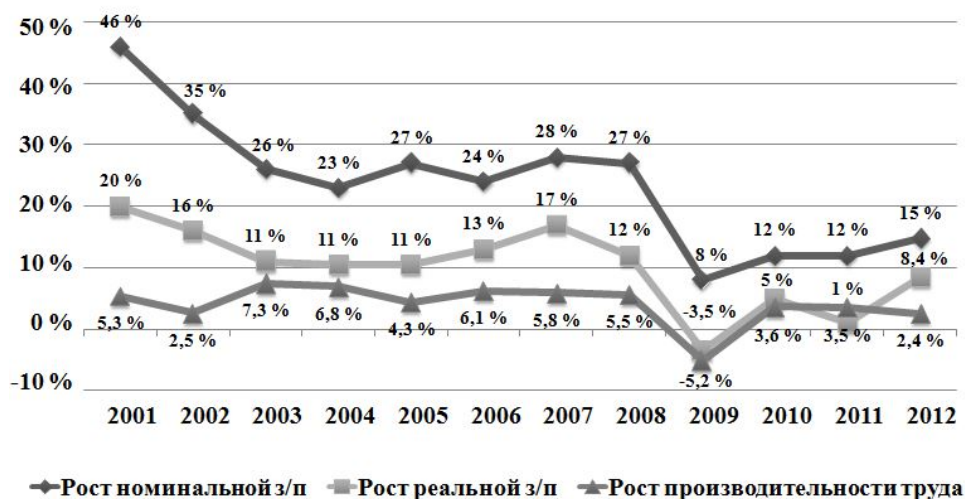


Рис. 1. Темп прироста средней заработной платы и производительности труда в % к предыдущему году

На графике прослеживается, что при увеличении заработной платы происходил рост производительности труда, а при ее снижении (как было в 2009 году) наблюдалось уменьшение производительности. Но следует отметить, что рост средней заработной платы, особенно номинальной, происходит быстрее, чем рост производительности труда. Следовательно, такой принцип организации оплаты труда, как принцип опережения роста производительности по сравнению с ростом заработной платы не соблюдается. Существует точка зрения, что относительно ВВП россияне слишком много зарабатывают и недостаточно много производят. Особенно явно это наблюдалось в 2001 – 2002 гг. В последующие годы разрыв сократился. Только в 2011 году производительность труда увеличилась опережающими темпами: она возросла на 3,5 %, тогда как реальная зарплата – на 1 %.

В целом можно сделать вывод о том, что увеличение заработной платы связано с ростом производительности труда, но связь между данными экономиче-

скими явлениями имеет корреляционный характер. Для оценки тесноты связи между размером номинальной заработной платы и производительностью труда в экономике РФ был рассчитан коэффициент корреляции Пирсона. Данный коэффициент оказался равен 0,9441. Он очень близок к единице, а следовательно можно утверждать, что корреляционная связь между производительностью труда и уровнем заработной платы тесная.

Аналогичный анализ был проведен и на уровне Кемеровской области. Среднемесячная заработная плата в нашем регионе за 13 лет увеличилась почти в 10 раз, с 2425,4 руб. в 2000 году до 23673 руб. в 2012 году [7]. Так же как на общероссийском уровне, был рассчитан уровень производительности труда в Кемеровской области (табл. 4).

Для того чтобы сопоставить изменение роста заработной платы и производительности труда, обратимся к темпам прироста производительности труда и средней заработной платы (табл. 5).

Таблица 4

Производительность труда в Кемеровской области в 2000 – 2011 гг. (млн руб./чел)

Год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ПТ	0,24	0,27	0,28	0,29	0,35	0,35	0,35	0,39	0,44	0,39	0,42	0,44

Таблица 5

Темп прироста производительности труда в Кемеровской области в 2001 – 2011 гг. (%)

Год	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Δt ПТ, %	13	4	4	21	0	0	11	13	-11	8	6
Δt ЗП, %	37	28	24	27	29	20	21	23	4	13	14

Следует отметить, что производительность труда, так же как и на уровне России в целом, увеличивается меньшими темпами по сравнению с ростом номинальной заработной платы. Коэффициент корреляции на уровне региона оказался равен 0,9502, он также очень близок к единице, а значит, вывод о том, что

рост заработной платы тесно связан с ростом производительности труда, подтвердился и при анализе данных показателей на уровне Кемеровской области.

С целью проверки исследовательской гипотезы на микроуровне был проведен анализ показателей средней заработной платы и производительности труда в

ООО «Шахта Байкаимская». ООО «Шахта Байкаимская» – угледобывающее предприятие в Беловском районе Кемеровской области, единственное предприятие по подземной добыче компании ОАО УК «Кузбассразрезуголь». Предприятие является подрядчиком УК «Кузбассразрезуголь» и оказывает 3 вида услуг: услуги по добыче каменного угля подземным способом; услуги по проходке (по проведению горно-капитальных и горно-подготовительных выработок); услуги по выполнению строительно-монтажных работ. Шахта сдана в эксплуатацию в августе 2009 года.

Рассмотрим динамику средней заработной платы в ООО «Шахта Байкаимская» в период с 2010 по 2012 год. В 2010 году среднемесячная заработная плата по шахте была равна 33598 руб., в 2011 году – 39625 руб., в 2012 году – 40629 руб. Нельзя не отметить ежегодный рост заработной платы, однако очевидно, что темп роста в 2012 году значительно снизился – если в 2011 году темп роста был равен 118 %, то в 2012 – 102,5 %. Абсолютное увеличение заработной платы за исследуемый период 2010 – 2012 гг. составило 7031 руб. или увеличилось на 20,9 %.

Если рассматривать изменение заработной платы в 2012 г. в разрезе разных категорий работников, то наибольшую среднюю заработную плату по предприятию и в 2011, и в 2012 году имеет такая категория работников, как руководители, специалисты и служащие. Наименьшая оплата труда у рабочих вспомогательных производств. Максимальные темпы роста в 2012 году демонстрировала средняя заработная плата электрослесарей (120 – 121 %), а также проходчиков (117 – 118 %). Наименьшее увеличение оплаты труда произошло у горнорабочих очистного забоя (прирост около 4 %), а также у РСС (6,5 %).

Сопоставим изменение средней заработной платы в ООО «Шахта Байкаимская» с производительностью труда. На микроуровне существует несколько показателей, характеризующих производительность труда. Основным из них является выработка. Она определяется как отношение количества произведенной про-

дукции (в натуральном или стоимостном измерении) к величине затрат живого труда (к среднесписочной численности или количеству отработанных человеко-часов). Обратным показателем является трудоемкость – величина затрат живого труда или рабочего времени на производство единицы продукции.

Поскольку ООО «Шахта Байкаимская» оказывает разного рода услуги, измерять производительность труда натуральным способом проблематично. В целях сопоставимости данных используем показатель произведенной продукции в стоимостном измерении. Данные для расчета показателей производительности труда, а также результаты расчетов представлены в таблице (табл. 6).

Анализируя данные таблицы 6 можно сделать вывод, что годовая выработка 1 работника за период 2010 – 2012 гг. увеличилась на 18,7 %, однако такой рост обеспечен увеличением выработки в 2011 году на 27 %, в 2012 г. наоборот наблюдалось снижение выработки на 6,5 %. Часовая выработка за два года также увеличилась на 18,7 %.

Следует отметить, что в 2011 году количество реализованной продукции увеличилось на 24 %, когда среднесписочная численность работников предприятия была снижена на 2,5 %. В 2012 году также наблюдалось снижение численности, однако и количество реализованной продукции уменьшилось, причем опережающими темпами, что повлекло снижение выработки 1 работника.

Для расширенного воспроизводства, получения необходимой прибыли и рентабельности нужно, чтобы темпы роста выработки на одного работника опережали темпы роста его оплаты. Если этот принцип не соблюдается, то происходят перерасход фонда заработной платы, повышение себестоимости продукции и соответственно уменьшение суммы прибыли. Данные для анализа соотношения прироста средней заработной платы и прироста средней выработки на одного работника ООО «Шахта Байкаимская» представлены в таблице (табл. 7).

Таблица 6

Производительность труда в ООО «Шахта Байкаимская» в 2010 – 2012 гг.

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Темп прироста, %	
				2011 г.	2012 г.
Реализованная продукция, тыс. руб.	1416810	1752614	1546270	23,7	-11,8
Среднесписочная численность, чел.	908	885	835	-2,5	-5,7
Количество отработанных человеко-часов работниками списочного состава.	1269431	1213928	1161513	-4,4	-4,3
Годовая выработка 1 работника, тыс. руб./чел.	1560,4	1980,4	1851,8	26,9	-6,5
Часовая выработка, тыс. руб./чел-час.	1,12	1,44	1,33	28,6	-7,6
Трудоемкость 1 тыс. руб. реализованной продукции, чел-час./тыс. руб.	0,89	0,69	0,75	-22,5	8,7

Производительность труда в ООО «Шахта Байкаймская» в 2010 – 2012 гг.

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Темп роста, %	
				2011 г.	2012 г.
Среднегодовая заработная плата, руб.	33598	39625	40629	117,9	112,5
Среднегодовая выработка 1 работника, тыс. руб./чел.	1560,4	1980,4	1851,8	126,9	93,5
Соотношение прироста средней з/п и прироста средней выработки.	-	-	-	1,5	0,8

Анализируя данные таблицы 7 можно сделать вывод, что за анализируемый период среднегодовая выработка на одного работника и среднегодовая заработная плата возросли на 18,7 % и 20,9 % соответственно. Но прирост средней заработной платы был выше прироста средней выработки, что может свидетельствовать об увеличении себестоимости продукции и понижении рентабельности производства. С точки зрения социального характера это может являться положительным моментом.

Если рассматривать каждый год обособленно, то в 2012 году, несмотря на рост заработной платы на 2,5 %, производительность труда была снижена на 6,5 %. Снижение производительности во многом можно объяснить снижением цен на уголь в 2012 году. В 2011 году же наблюдалась обратная динамика, более благоприятная для развития предприятия: соотношение прироста заработной платы и прироста

средней выработки составляет 1,5 %, а значит, выработка увеличивалась опережающими темпами.

Правильная организация заработной платы непосредственно влияет на темпы роста производительности труда стимулирует повышение квалификации трудящихся. Безусловно, на рост производительности оказывают влияние и другие факторы, например, обновление оборудования, оптимизация численности работников. Для того чтобы обеспечить стабильный рост производительности, руководство должно четко связать заработную плату, продвижение по службе с показателями производительности труда, выпуском продукции. Изменения в системе оплаты труда, повышение благосостояния работников, оказывают влияние на производительность через повышение удовлетворенности трудом, рост заинтересованности в его результатах.

Литература

1. Панфилова, Н. Как управлять производительностью труда в условиях кризиса / Н. Панфилова, Ю. Маркова // Управление производством. – 2009. – №1.
2. Экономика предприятия: учебник для вузов / под ред. проф. В. Я. Горфинкеля, проф. В. А. Швандара. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007.
3. Экономика труда / под ред. П. Э. Шлендера. – М.: Юристъ, 2002.
4. Эффективная Россия: производительность как фундамент роста // Материалы исследования «McKinsey Global Institute», 2009. – Режим доступа: http://gtmarket.ru/files/news/1986/MGI_Effective_Russia_Productivity_Growth_as_the_Foundation_2009.pdf
5. 2013 ProductivityBrief-KeyFindings // Материалы исследования компании «Conference Board», 2013. – Режим доступа: http://www.conference-board.org/pdf_free/economics/TED2.pdf
6. Режим доступа: <http://www.gks.ru> – сайт Федеральной службы государственной статистики.
7. Режим доступа: <http://www.kemerovostat.ru> – сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области «Кемеровостат».

Информация об авторе:

Береза Валерия Михайловна – студентка 4 курса специальности «Экономика и управление на предприятии» экономического факультета КемГУ, 89502786899, Lereza_vs@mail.ru.

Valeria M. Bereza – student at the Department of Management, Kemerovo State University.

Научный руководитель:

Бельчик Татьяна Алексеевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента КемГУ, 89039072084, talbel@rambler.ru.

Tatiana A. Belchik – research advisor, Candidate of Economics, Assistant Professor at the Department of Management, Kemerovo State University.