

УДК 364.658-057.85:331.538

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ЭМПИРИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УГРОЗ
СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ВЫПУСКНИКОВ ВУЗОВ В СФЕРЕ ТРУДОУСТРОЙСТВА**

В. Ю. Чигаева

**TEORETICO-METODOLOGICAL AND EMPIRICAL BASES OF THREATS TO UNIVERSITY
GRADUATES' SOCIAL SECURITY IN THE SPHERE OF EMPLOYMENT**

V. Yu. Chigaeva

В статье структурированы теоретические основы социальной безопасности, предложены классификации её угроз, предпринята попытка анализа её угроз в сфере трудоустройства на примере конкретной категории – выпускников вузов и, основываясь на предварительных результатах исследования выпускников одного из направлений социально-психологического факультета, сделан акцент на том, какие угрозы актуализирует сама личность.

The paper presents a well-structured theoretical basis of social security and some classifications of threats to social security. The author attempted to analyse the threats to social security in the sphere of employment addressing the example of university graduates as a category. The preliminary results of studying the graduates of a department at the Socio-Psychological Faculty help emphasize the threats that are actualized by individuals themselves.

Ключевые слова: социальная безопасность, угрозы, трудоустройство, выпускники вузов.

Keywords: social security, threats, employment, university graduates.

Современные реалии российской действительности свидетельствуют о наличии и действии сил, которые являются деструктивными и дестабилизирующими по отношению к какой-либо системе, во всех сферах жизни и на всех уровнях: федеральном, региональном, местном. Такими силами выступают, в частности, явления и процессы, вследствие возникновения и развития которых происходят резкие, возможно даже качественные изменения в образе жизни, ущемляются жизненно важные социальные права и интересы личности: права на труд, профессию, гарантированную заработную плату, на бесплатное образование, здравоохранение, отдых. В этом случае мы можем говорить о том, что имеют место угрозы социальной безопасности.

В свою очередь, социальная безопасность – это состояние стабильной защищённости жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. В этой связи государство в лице органов государственной власти и общественного самоуправления, являясь одним из основных субъектов социальной безопасности, встало на защиту своих основных объектов, а также предметов социальной безопасности. В числе субъектов социальной безопасности помимо государства можно отметить общественные объединения и организации, а также отдельных граждан. На субъектах лежит ответственность по поддержанию социальной безопасности либо она поддерживается ими по личной инициативе, через деятельность своих институтов и учреждений. К основным же объектам социальной безопасности относятся также само государство и общество, как некие целостности, проводимую им социальную политику, определенные группы, слои населения и отношения между ними и, наконец, личность с ее потребностями и возможностями. Предметами социальной безопасности в свою очередь являются те самые жизненно важные интересы личности, общества и государства, по поводу которых эта безопасность осуществляется.

Предметы социальной безопасности делятся на три группы: различные неорганические (неживые) объекты, например, атмосфера, недра, вода и т. д.; органические (живые) объекты – жизнь и здоровье человека, животный мир и т. д.; социальные объекты, в частности, половая свобода и неприкосновенность, собственность, боевая готовность военной организации государства и т. д. Из этого видно, что одни материальные носители безопасности принадлежат человеку (личности), другие – обществу, третьи государству [10].

Указанные элементы безопасности находятся между собой в определенных связях. Эти связи проявляются в значимости предметов социальной безопасности – материальных носителей, например, жизни и здоровья человека и т. д. для своих субъектов, в связи с чем, последние заинтересованы в их безопасности. Эта связь носит название «отношение безопасности».

С целью наиболее эффективного противостояния угрозам и организации превентивных мер по сохранению и поддержанию социальной безопасности необходимо более глубоко исследовать социоактивные факторы её угроз, виды угроз, а также их источники.

В числе социоактивных факторов угроз социальной безопасности многие исследователи выделяют такие, как:

- материальные, психологические, временные и иные перегрузки человека, общества;
- загрязнение химическими веществами воздуха, питьевой воды, открытых бассейнов и почвы;
- воздействие физических факторов: радиоволн, радиоактивного заражения, шума, пыли и т. д.;
- социальная напряженность (например, из-за переуплотненности и многонациональности заселения, криминогенной обстановки, некачественной работы энергосистем, сферы обслуживания, состояния коммунальной инфраструктуры и т. д.);
- отрицательные информационно-психологические воздействия, любых факторов, отрицательно

воздействующих на здоровье человека: психическое, физиологическое и нравственное.

Для конкретизации классификаций угроз необходимо обозначить критерии социальной безопасности, тем самым, определяя границы, при переходе через которые мы можем говорить о сформировавшейся угрозе. В числе критериев можно отметить две взаимосвязанные группы: качественные и количественные. Качественные критерии определяются, исходя из анализа той совокупности системных свойств, которые лежат в основе жизненно важных интересов системы. Степень их обеспеченности позволяет судить об уровне эффективности процесса обеспечения безопасности. Количественные критерии определяются на основе выделения жизненно важных свойств социальной системы, путем определения границ допустимого изменения этих свойств под воздействием условий внешней и внутренней среды. Превышение допустимых величин означает перерастание воздействия в источник внутренней или внешней угрозы существованию и прогрессивному развитию системы. Для обозначения этих пределов используются «индикаторы» безопасности, в качестве которых используются социально-статистические показатели, информация из официальных и конфиденциальных источников.

Исходя из выше сказанного, виды угроз социальной безопасности могут классифицироваться по нескольким основаниям.

С учетом *причин* их возникновения угрозы могут быть классифицированы по видам:

1. Угрозы, вызываемые объективно развивающимися как природными, так и социально-экономическими процессами.
2. Угрозы, вызываемые определенными политическими, экономическими и социальными действиями.

Источниками первой группы угроз являются природные силы или факторы, противодействие которым со стороны общества может осуществляться путем создания резервов, своевременного оказания помощи пострадавшим и пр. Во второй же группе угроз их субъектами, «носителями» являются физические и юридические лица, субъекты общественных отношений. В этом случае обеспечение социальной безопасности может быть достигнуто или путем правового предупреждения и пресечения незаконных действий по реализации интересов в ущерб интересам других субъектов отношений; или формирования условий деятельности, которые позволят государству не допустить обострения противоречий между общенародными, государственными интересами, с одной стороны, и отдельных субъектов – с другой, т. е. государственные органы могут активно противодействовать возникновению такого рода угроз через реализацию политики, формируя условия, когда субъектам социальных отношений станет невыгодно действовать вопреки общенародным, государственным интересам [8].

Для обеспечения социальной безопасности важным также является и вопрос об определении «носителей», источников или субъектов угроз, чьи действия направлены против жизненно важных социальных

интересов личности, общества и государства. И если в одном случае их носителями являются природные силы, объективные процессы и факторы социального развития, то в другом таковыми являются конкретные субъекты хозяйствования.

В качестве субъектов угроз социальной безопасности, чьи конкретные действия способны наносить ущерб жизненно важным социальным интересам, следует рассматривать также:

- юридических лиц (предприниматели, фирмы, фонды и благотворительные организации; государственные предприятия и другие субъекты хозяйствования);
- физических лиц, профессионально выполняющих работу социального характера (руководители, осуществляющие внутри предприятий социальные мероприятия; сотрудники государственных организаций и учреждений);
- отдельных физических лиц;
- организованную преступность, действующую как внутри республики, так и за рубежом.

При оценке данных субъектов в современных условиях следует исходить из критерия соответствия их деятельности установленным правовым, социальным нормам и правилам. Степень ответственности за такие действия определяется законодательством.

По *характеру* же угрозы, преобладающие и действующие в той или иной сфере деятельности подразделяются на следующие виды: угрозы-факторы, угрозы-процессы, угрозы-действия.

По *позиции факторов воздействия* угрозы также подразделяются на внутренние и внешние [7].

Угрозы также по *степени фактической возможности своего осуществления* могут быть реальными, представляющими собой объективно существующие возможности нанесения ущерба и потенциальными, предполагающими наличие намерений (желания) одного из субъектов причинить ущерб тем или иным интересам другого субъекта.

В рамках теории безопасности, наряду с понятием «угроза» употребляется также термин «опасность». Взаимосвязь указанных категорий зачастую служит основанием для их отождествления, однако все более распространенным становится мнение о том, что угроза – это крайняя степень опасности (непосредственная опасность), а опасность – есть возможная (потенциальная) угроза.

Исследователи В. В. Серебряников, Ю. И. Дерюгин, Н. Н. Ефимов, В. И. Ковалев выделяют шесть значений «опасности»:

- 1) целеустремленные враждебные намерения и действия одних субъектов против других, а также вредные следствия просчетов, ошибок, безалаберности людей в своих действиях;
- 2) риск;
- 3) вызов;
- 4) природные катаклизмы, наносящие ущерб самой природе и обществу;
- 5) оценка явлений с точки зрения возможного ущерба;
- 6) предчувствие событий, способных причинить вред людям и природе [8].

В свою очередь, угроза может определяться, как:

– «намерение нанести (физический, материальный или другой вред общественным интересам, а также отдельным лицам и их интересам);

– «запугивание причинить кому-нибудь неприятность, зло»;

– «обещание причинить кому-нибудь вред, зло»;

– действия угрожающего характера, наводящие опасность либо вызывающие опасение, формирующие страх, держащие под опаскою;

– явление, которое потенциально объективно существует, а при определенных неблагоприятных условиях может стать реальностью и способно нанести ущерб личности, нации и государству [11].

Среди реальных угроз внутренней безопасности России в социальной сфере можно выделить следующие:

– бедность;

– нарушение прав личности на безопасность, труд, образование, жилье, бесплатное здравоохранение, свободу передвижения, обеспеченную старость;

– распространение наркомании, пьянства, хронических и инфекционных заболеваний;

– падение духовности в обществе; массовая деградация трудовой морали, отчуждение личности от трудового образа жизни;

– деградация социальной сферы с постепенным приданием всем процессам необратимого характера;

– признание общественной нормой массового нарушения законов;

– сведение всех социальных проблем к вопросам выживания без ориентации на развитие личности.

По мнению В. Г. Вишнякова, в социальной деятельности «основным источником угроз выступает субъективный фактор, иными словами, сами «разумные существа», сознательно или бессознательно совершающие (или ничего не совершающие, а просто бездействующие – чаще всего сознательно) правильные, с их точки зрения, действия, но представляющие для других «разумных» существ опасности и угрозы» [2].

В связи с этим можно выделить ещё одну классификацию угроз безопасности: объективные по отношению к человеку, субъективные угрозы.

Эти две крупные группы угроз, в свою очередь, также делятся на виды по отдельным основаниям.

1. Объективные по отношению к человеку:

По видам источников возникновения опасностей: естественные, антропогенные, техногенные.

По видам потоков в жизненном пространстве: энергетические, массовые, информационные.

По величине потоков в жизненном пространстве: допустимые, предельно допустимые, опасные, чрезвычайно опасные.

По моменту возникновения опасности: прогнозируемые, спонтанные.

По длительности воздействия опасности: постоянные, переменные, периодические, кратковременные. По объектам негативного воздействия: действующие на человека, природную среду, материальные ресурсы, комплексного воздействия.

По количеству людей, подверженных опасному воздействию: личные, групповые, массовые.

По размерам зоны воздействия: локальные, региональные, межрегиональные, глобальные. По видам зон воздействия: действующие в помещении, на территории.

По способности человека идентифицировать опасности органами чувств: ощущаемые, неощущаемые.

По виду негативного воздействия на человека: вредные, травмоопасные.

По вероятности воздействия на человека и среду обитания: потенциальные, реальные и реализованные.

Реализованные опасности предлагается подразделять на происшествия, чрезвычайные происшествия, аварии, катастрофы, стихийные бедствия, чрезвычайные ситуации. С. В. Белов выделяет системы безопасности в России: безопасность труда, защита от чрезвычайных ситуаций, охрана окружающей среды, система безопасности страны, национальная безопасность.

Изложенная классификация С. В. Белова фиксирует преимущественно объективные, внешние по отношению к человеку (взаимодействующему с опасностью) свойства опасности. Субъективные аспекты опасности в большей степени отражены в классификации опасностей, изложенной И. А. Баевой (1).

2. Субъективные угрозы

И. А. Баева классифицирует опасности относительно объекта (в этом случае речь идет о другом человеке, т. е. субъекте) опасности по ряду признаков:

По *рефлексии*: адекватно отражаемая объектом опасность, неадекватно отражаемая объектом опасность.

По *восприятию*: активно воспринимаемая опасность, нейтрально воспринимаемая опасность, пассивно воспринимаемая опасность.

По *степени информированности*: объект не информирован об опасности, объект плохо информирован, объект хорошо информирован.

По *способности устранить опасность*: объект подготовлен к реакции на опасность хорошо, объект подготовлен частично, объект не подготовлен.

По *степени осознания объектом возможных последствий*: полностью осознаваемая объектом опасность, частично осознаваемая опасность, неосознаваемая опасность.

Относительно *средств действия* И. А. Баева подразделяет опасности по нескольким основаниям:

По *структурной организации*: простая опасность, сложная опасность.

По *возможности противодействия*: предотвратимая опасность, непредотвратимая опасность.

По *наличию цели*: спланированная опасность, стихийно возникшая опасность.

По *способу воздействия*: прямая опасность, косвенная опасность.

По *времени действия*: постоянно действующая, периодически действующая.

Относительно *результата воздействия*: допустимая опасность (ущерб восстановим), недопустимая опасность, когда ущерб невосстановим и приводит к гибели объекта (1).

По другой классификации можно выделить такие виды угроз (и их источники) как:

1. Чрезвычайные ситуации социально-политического характера: масштабная коррупция, глубокое расслоение общества по имущественному признаку, этнические и религиозные конфликты, забастовки и акции протеста с применением насилия, масштабная преступность, экстремизм, террористические угрозы, войны и военные конфликты.

2. Био-социальные угрозы:

1. Опасные социально-бытовые факторы: табакокурение, наркомания и наркотизм, алкоголизация населения.

2. Социально опасные инфекционные заболевания: СПИД, туберкулез, вирусные гепатиты, заболевания, передающиеся половым путем.

3. Суицидальное поведение, рост уровня стрессовых нагрузок, психических расстройств и заболеваний.

4. Биоугрозы.

По характеру, источнику, специфике угроз выделяют такие виды угроз как:

– угрозы природного характера (например, угрозы сейсмического характера, наводнения от селевых угроз и т. д.),

– угрозы антропогенного характера (угрозы техногенного характера, экологические угрозы и т. п.),

– угрозы социального характера (военные угрозы, угрозы экономического характера, угрозы демографического характера) [4].

Выделяют и такие виды угроз социальной безопасности: антропогенные; техногенные; угрозы, обусловленные стихийными источниками; угрозы информационной безопасности [5].

Подробно изучив и структурировав все возможные классификации видов угроз, мы подошли к вопросу детального рассмотрения источников угроз.

Одна из классификаций предполагает деление источников угроз по четырем группам:

Группа первая. Социальные угрозы, связанные с насилием, разгулом преступности в нашем обществе, его криминализацией.

Ко второй группе угроз социальной безопасности относится распространение таких негативных социальных явлений как наркомания, пьянство, рост смертности и сокращение продолжительности жизни.

К третьей группе социальных угроз относится ухудшение медицинского обслуживания и здравоохранения.

Четвёртую группу социальных угроз составляют факторы, связанные с низкой социальной защищённостью населения [3].

По другой классификации выделяются следующие источники опасности:

По объекту воздействия (содержанию жизненно важных интересов): витальные, физические, психические, генетические, репродуктивные, духовные, интеллектуальные.

По способу воздействия: конкретного действия (землетрясение, убийство, безработица, отравление и т. п.); полевого действия, т. е. создающие неблагоприятный фон существования (духовные, социально-психологические, семейно-бытовые, производствен-

ные, информационные, исторические, политические, экологические, радиационные, химические, санитарно-эпидемиологические и иные).

По происхождению: природные, антропогенные.

По содержанию поражающего фактора: физические, психические, информационные, воспитательные, материально-экономические, научные (медицинские и иные опыты), управленческие (бюрократизм), юридические, политические.

По производимым последствиям: гибель человека; соматическое (физическое) расстройство здоровья; психическое расстройство здоровья; ограничение свободы (похищение человека, захват заложников, незаконное помещение в психиатрическую больницу, иное незаконное лишение свободы, например арест); ограничение прав; изменение генофона, вызывающее наследственное распространение заболеваний, физических и психических дефектов; утрата репродуктивной способности; подавление воли, установление контроля над сознанием; разрыв социальных связей (принудительная эвакуация, преследование по национальному, расовому, религиозному и иному признаку).

По контролируемости: неконтролируемые (источники опасности, на которые человек не мог воздействовать с целью их предотвращения); контролируемые (источники, действие которых человек мог предотвратить, либо которые сам привел в действие. Здесь проблемы безопасности должны изучаться с использованием виктимологической науки).

По объективности: объективные (опасность исходит от источников, представляющих собой объективные процессы природного, социального, экономического и иного свойства, например землетрясение, наводнение, состояние экономики, традиции, законодательство, преступность и т. д.); субъективные (негативные факторы, представляющие собой отдельные акты произвола конкретных субъектов).

По гарантированности безопасности действия: гарантированные государством; негарантированные.

По правовой урегулированности: правовые источники опасности; иные правоурегулированные; иные правонеурегулированные.

По осознаваемости: осознаваемые, неосознаваемые, промежуточные.

По демографическому распределению людей: детская, женская, возрастная.

По степени рискованности формы осуществляемой жизнедеятельности: жизнедеятельность с высокой степенью риска; жизнедеятельность с нормальной степенью риска.

По обеспеченности средствами преодоления угроз: высокообеспеченные, необеспеченные, слабообеспеченные лица [6].

Источники угроз также подразделяются на: монообъектные (напр. шпионаж), полиобъектные (события и виды деятельности, которые складываются в угрозы).

И последняя из исследуемых классификаций источников угроз делит их на следующие группы: насилие и преступность; наркомания и алкоголизм; ухудшение медицинского обслуживания и здравоохранения.

нения; источники, связанные со слабым социальным обеспечением.

И, наконец, подводя итог общей теоретической составляющей данной статьи по угрозам социальной безопасности, можно выделить *субъекты угроз* социальной безопасности, которые в свою очередь, можно классифицировать по *признаку возможного активного или пассивного противодействия* их, а также по *методам и способам его реализации* со стороны государства. В первом случае источником угроз являются природные силы или факторы, противодействие которым со стороны общества может осуществляться путём создания резервов, своевременного оказания помощи пострадавшим и пр., во втором – субъектами угроз, носителями являются физические и юридические лица, субъекты хозяйствования различных форм собственности, а источником является их деятельность.

На основании вышеизложенного теоретико-методологического задела мы переходим к изучению эмпирического материала настоящего исследования.

Государственная социальная политика, как в отношении всего населения, так и конкретных его слов, групп и общностей на настоящее время остается малоэффективной. В нашей стране одной из сфер, в которых аккумулируется социальная напряжённость, является трудоустройство, а молодёжь, в том числе выпускники вузов, впервые приходящие на рынок труда и не имеющие профессии или достаточного уровня профессиональных навыков, во всех странах мира являются одной из социально уязвимых групп населения. Россия в данном случае не исключение.

В то же время, учитывая, что молодёжь есть величайший стратегический и инновационный ресурс страны, важно признать сферу ее занятости приоритетной частью социально-экономической политики государства. А это значит, что подготовка высококвалифицированных кадров, адаптированных к условиям рыночной экономики и владеющих новейшими технологиями, является задачей стратегической важности, от решения которой в немалой степени зависят темпы роста экономики, ее конкурентоспособность, будущее России. Поэтому выявление угроз социальной безопасности данной группы населения, в данном случае в сфере трудоустройства, с целью наиболее эффективного их предупреждения, устранения или минимизации их действия так важно на сегодняшний день.

С этой целью автором данной статьи был проведён первый этап исследования угроз социальной безопасности выпускников вузов в сфере трудоустройства, предполагающий структурирование понятийного аппарата и направленный на выявление угроз, актуализируемых в сознании самих выпускников вузов перед выходом во взрослую жизнь, т. е. предполагаемых ими, потенциальных угроз. Исследование проводилось в апреле 2013 г. в среде студентов 5 и 4 курсов социально-психологического факультета КемГУ, специальности и направления «социальная работа», выходящих на государственные экзамены и дипломирование. В ходе исследования было проведено анкетирование всех студентов – специалистов и бакалавров, которым в ближайшие полгода предстоит

процесс трудоустройства, выявлены их прогнозные установки по поводу этого процесса.

Поднимая вопрос о социальной безопасности выпускников вузов в сфере трудоустройства и её угроз, мы должны отметить, что её объектами являются общество в лице конкретной группы населения и личность самого выпускника. В связи с этим, угрозы также предполагают деление на внешние, касающиеся действия внешних факторов, таких как: социальная напряжённость, связанная со сложной экономической и политической ситуацией в стране и обществе, миграционными потоками, вызывающими перенасыщение рынка труда, материальной нестабильностью, обусловленной низкой заработной платой специалиста в области социальной работы, влекущей за собой низкий уровень жизни сотрудника и т. д., и внутренние, которые выстраиваются в большей степени посредством внутренней рефлексии самой личности, уровня её профессионального самоопределения, её личностных проблем, личных возможностей, связей, способностей, профессиональных компетенций и в целом личностного потенциала, который делает её конкурентоспособной на рынке труда.

В результате исследования были получены следующие предварительные результаты:

60 % всех опрошенных не считают себя конкурентоспособными на рынке труда и боятся остаться без работы после окончания университета. Наиболее частыми причинами неконкурентоспособности были отмечены: незначительный опыт в собеседовании; отсутствие опыта работы, который часто стоит в требованиях работодателя к сотруднику; недостаточная компетентность выпускника в своей специальности, являющаяся следствием различных препятствий в получении качественного образования, в числе которых чаще всего отмечались причины: незаинтересованность в специальности, личные, семейные проблемы, в следствие чего, невозможность систематического посещения занятий. Также в числе причин страха нетрудоустройства выпускники отмечали перенасыщение городского рынка труда и отсутствие связей, это в свою очередь, может стать причиной невозможности устроиться на работу, о которой всегда мечтал и, как следствие, не возможности полноценной самореализации выпускника со всеми вытекающими последствиями: потеря веры в себя, депрессия, отсутствие интереса к работе, неэффективное или недобросовестное выполнение своих обязанностей. Кроме того, в ходе исследования было отмечено, что студенты испытывают затруднение в определении и конкретизации своих дополнительных компетенций, что также снижает их шансы на трудоустройство и, более того, до сих пор так и не определились с тем, в каком направлении хотели бы дальше трудоустроиваться. Последнее связано у большинства студентов с тем, что они ещё не занимались поиском работы. На момент исследования это было обусловлено подготовкой к государственным экзаменам и дипломированию, а также в отдельных случаях неудовлетворённостью оплатой труда молодых специалистов.

Кроме того, одна из наиболее значимых социальных угроз, которая может возникнуть у выпускника и угрожать его социальной безопасности – это устрой-

ство на работу не по специальности, не по призванию, а только из-за того, что она престижна и высокооплачиваема (большинство респондентов ответили, что не собираются работать по специальности – 85 %), следствием чего может являться отсутствие трудовой мотивации, морального удовлетворения от своей деятельности, низкие результаты работы, неэффективность труда, неудовлетворённость специалиста своими результатами, что может привести к длительной депрессии и раннему профессиональному выгоранию на уровне личности и неэффективности общественного товаропроизводства.

Наибольшие трудности при трудоустройстве, по мнению студентов, могут возникнуть у них во время собеседования: из-за неправильной самопрезентации – 50 % опрошенных; страха при встрече с первыми лицами компании – 20 %; возможных задач и головоломок, не относящихся к специальности. Это свидетельствует о низком уровне знаний и практических навыков студентов выступления на аудиторию, а также отсутствии навыков ораторского искусства. В связи с этими обстоятельствами выпускник может потерять стимул к поиску работы из-за нескольких неудачных собеседований, так как не имеет навыков самопрезентации, что бесспорно формирует потребность факультета во введении дисциплины «риторика» в учебные планы. Кроме того, большинство выпускников отмечали страх перед вхождением в новый коллектив. Возможно, это также связано с неуверенностью выпускника в своём личностном потенциале: своих способностях, возможностях, достоинствах, интеллекте и пр.

По мнению студентов наибольшее количество знаний по специальности они получили на базах практики нежели в университете: 70 % на практике; 20 % в университете; 10 % самообразование. Этот факт заставляет задуматься о пересмотре форм ведения занятий, вводе тренингов и мастер-классов для данного направления подготовки, более тесного сотрудничества с базами практик, соединения теории с реалиями практической деятельности, тесном взаимодействии с руководителями учреждений, сотрудниками для пересмотра существующих базовых компетенций дисциплин и выяснения тех, которые хотели бы видеть потенциальные работодатели в выпускниках. Важно больше ориентировать образовательный процесс на запросы рынка труда и активизировать рабо-

тодателей самих на базах практик растить под запросы своих учреждений кадры, давая не только техническую работу, направленную на упорядочение документации учреждения, но также и конкретные творческие задания с целью оценки индивидуального потенциала выпускника.

На вопрос о предполагаемых угрозах социальной безопасности после устройства на работу выпускники чаще всего отмечали низкую заработную плату – 40 %, невозможность карьерного роста – 25 %, в меньшей степени ими были актуализированы большая психологическая и эмоциональная нагрузка – 15 %, а также недостаточность свободного времени – 15 %, и меньше всего вариантов ответов связаны с опасением социальных конфликтов в коллективе и быстрым эмоциональным выгоранием – 5 %.

Таким образом, по результатам исследования выявлены жизненноважные интересы выпускников вузов, в числе которых: материальная обеспеченность и стабильность, развитие творческого потенциала и самореализация, признание, благоприятное эмоциональное и психологическое состояние личности, здоровье, отдых. Именно в отношении них распространяются различные вышеозвученные угрозы социальной безопасности выпускников, следствием которых могут стать: депрессия, стресс, нарушенное эмоциональное и психическое здоровье, отсутствие мотивации к поиску работы и стимула к работе, нехватка материальных средств на удовлетворение своих интересов и потребностей, общая неудовлетворённость своим положением, раздражительность, нарушение коммуникативных связей в коллективе и социуме в целом, социальная напряжённость и пр.

В связи с вышеуказанным, необходимо упреждать угрозы, и в качестве превентивных мер проводить на базе вузов, бирж труда или кадровых агентств подготовку выпускников к «эффективному» трудоустройству.

Однако это только первый этап исследования. В перспективе предполагается провести повторное исследование угроз социальной безопасности выпускников вуза в сфере трудоустройства, выяснить с какими угрозами из предполагаемых они столкнулись в настоящей жизни, что позволит оценить реальную ситуацию на рынке труда молодёжи и подобрать более эффективные инструменты и формы работы с выпускниками в целях способствования их «эффективному» трудоустройству, обретению дела их жизни.

Литература

1. Белов, С. В. Воспитание культуры безопасности школьников: автореф. дис. ... д-ра наук / С. В. Белов. – Барнаул, 2004.
2. Вишняков, В. Г. Система и структура федеральных органов исполнительной власти: теория и практика // Журнал российского права. – 2006.
3. Волгоградский информационный портал – Социальная безопасность. – Режим доступа: http://vlg.ucoz.-com/index/socialnaja_bezopasnost/0-10
4. Гамерман, Е. В. Деятельность транснациональной преступности как угроза безопасности Дальнего Востока России. Исследователь ВЦИОП 2011 / Е. В. Гамерман. – Режим доступа: <http://www.crime.vl.ru/index.-php?p=4213&print=1&more=1>
5. Гатицкая, Е. Виды национальной безопасности / Е. Гатицкая, Е. Абрамовских, И. Передерий. – Режим доступа: <http://fir.ispn.uifu.ru/news/2007/05/vidy-natsionalnoi-bezopasnosti/>

6. Красавчиков, О. А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О. А. Красавчиков. – М.: Юридическая литература, 1966. – Режим доступа: <http://www.kursach.com/biblio/-0003001/103.htm>
7. Международное сообщество и глобализация угроз безопасности // сб. науч. докл. / отв. ред. В. В. Грохогова, Б. Н. Ковалев, Е. А. Макарова. – В. Новгород: НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2008. – 304 с. – (Серия: Научные доклады. – Вып. 7).
8. Некрасов, С. Н. Как гарантировать безопасность России в глобальном мире: монография / С. Н. Некрасов. – Екатеринбург, 2006. – 330 с.
9. Социология: энциклопедия / сост. А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко, Г. М. Евелькин [и др.]. – 2003. – Режим доступа: <http://www.psyoffice.ru/6-568-bezopasnosti-yekonomicheskoi-obespechenie.htm>
10. Уголовное право Российской Федерации. – 1998:99. – Т. 1.
11. Яснев, В. Н. Информационная безопасность в экономических системах / В. Н. Яснев. – Режим доступа: <http://do.gendocs.ru/docs/index-100794.html?page=2>

Информация об авторе:

Чигаева Виктория Юрьевна – кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры социальной работы и менеджмента социальной сферы КемГУ, 89132908483, chigaeva_viktori@mail.ru.

Viktoriya Yu. Chigaeva – Candidate of History, Senior Lecturer at the Department of Social Work and Social Sphere Management, Kemerovo State University.