

УДК 323.2

**ПРОБЛЕМА МОДЕРНИЗАЦИИ В РОССИИ  
В СВЯЗИ С ЧЛЕНСТВОМ В ВТО И ПОЛИТИКОЙ ЗАПАДА**

*Ю. Л. Говоров*

**THE PROBLEM OF MODERNIZATION IN RUSSIA  
IN CONNECTION WITH WTO MEMBERSHIP AND THE POLICY OF THE WEST**

*Yu. L. Govorov*

В статье анализируется проблема совместимости модернизации и ВТОизации РФ. Автор сопоставляет традиционные факторы и методы проведения российских модернизаций сверху под руководством государства и особенности проблемы технологической модернизации РФ на современном этапе в условиях ограничения ее экономического суверенитета членством в ВТО.

The paper investigates the problem of discrepancy between technological modernization in Russia and its WTOisation and the role of the West in these processes. The author contrasts traditional factors and methods of implementing top-down modernizations in Russia by the State government and the specifics of technological modernization problem in the conditions of its economic sovereignty being restricted by the rules of the WTO.

**Ключевые слова:** Россия, Запад, технологический уклад и модернизация, членство и правила ВТО.

**Keywords:** Russia, the West, technological mode and modernizations, WTO membership, the rules of the WTO.

Самыми модными и актуальными в общественно-политической жизни России последних лет являются лозунг модернизации и проблема членства РФ в ВТО. Одни рассчитывают на решение большинства проблем РФ путем целенаправленного технического перевооружения национальной экономики для преодоления ее сырьевого характера и вытекающей из этого примитивной экспортной специализации. При всей многозначности термина «модернизация» «функционально она предполагает ликвидацию технического отставания от некоего лидера, чьи возможности выглядят существенно выше» [10] – в нашем случае это развитые западные страны, задающие тон в ВТО. Другие стимулом к развитию считают включение страны в мировую торговлю «на равноправной с другими членами ВТО основе». В связи с этим возникает вопрос о совместимости модернизации и ВТОизации в стране, в которой внешний фактор всегда был важнейшим фактором модернизации.

В ВТО состоит большинство стран мира разных уровней экономической мощи и научно-технического развития, технологические лидеры и аутсайдеры. Каждый новый член обнаруживает, что «ВТО – это правила ведения споров по поводу конкуренции, в которых все участвуют формально на равных, а фактически на разных – это принципиально! – правах» [12]. ВТО несёт новым странам-участницам не только потенциально реальные преимущества разной степени, но и серьёзные угрозы для национальных экономик в связи с ослаблением тарифно-таможенной защиты национального экономического пространства. В ВТО «каждому сверчку уготован свой шесток» в зависимости от его экономической мощи, торгово-хозяйственной специализации и технологического уровня. Более высокий технологический уклад «золотого миллиарда» Запад использует как инструмент неокolonialного господства: он подстроил под себя весь мир, который в результате вынужден подстраиваться под западные нормы и традиции рыночной экономики и торговли. Незападные страны вступают в ВТО по

разным причинам: Россия 18 лет назад заявила туда в рамках общего курса на «интеграцию в мировое общество». В данной публикации нас интересует влияние ВТОизации страны и политики Запада на перспективы ее модернизации.

История российская прошла как через разные стадии застоя, так и рывки развития, причем последние всегда были результатом модернизаций. Противостоять Западу можно было только посредством усвоения западных идей, институтов, техники и технологий на путях догоняющего развития. Россия нашла возможность проведения технологической модернизации в течение столетий в несколько этапов, на каждом из которых решались конкретные задачи.

В истории России витки модернизации обуславливались не столько потребностями внутреннего развития, сколько необходимостью выживания во враждебном окружении «передовых наций» с использованием против них заимствованного у них же «оружия» – их технологического наследства (византийского, британского, германского, американского). Поэтому вполне правомерно предположение, что без использования западного опыта «многие свершения, если не само существование России, были бы просто невозможны» [15]. Со времен Петра I курс на модернизацию страны с помощью иностранцев и зарубежных технологий «стал одним из элементов развития» России [22, с. 196].

Технологический фактор оказывает особое воздействие на динамику социально-экономической трансформации человечества на разных стадиях его развития (от его активного утверждения в передовых обществах и превращения их в технологических доноров и до его пассивно-активного восприятия технологическими реципиентами – обществами типа российского). Технологический фактор является причинно-отправным для цепной реакции множества последующих изменений в самых различных сферах жизни отстающих в исторической гонке обществ, так как «он порождает диффузионную волну заимст-ва-

ний»: «Можно, конечно, попытаться придумать что-то свое, но проще скопировать готовые западные образцы» [27]. А это порождает в принимающем обществе не только бытовую англоманию, галломанию, германофилию, америкоцентризм, но и политико-идеологические заимствования с вытекающими из этого последствиями для социально-политической стабильности. Именно по этой причине, а также из-за внутриамериканских противоречий и политико-экономической конъюнктуры, централизованно на государственном уровне и небескорыстным энтузиазмом частного капитала, продвинутый Запад столетиями проводил технологическую подпитку российской экономики.

Созданный в основном путем заимствования технологический потенциал позволил России веками эффективно противостоять внешней опасности. Как образно выразился по этому поводу А. Тойнби, «Трижды за 1100 лет Россия усваивала чужие цивилизации... И в каждом случае цивилизация, привлекая Россию на орбиту своей привлекательности, находила, что русский сателлит угрожает поменяться с ней местами, узурпировав место Солнца» [1, с. 539].

На рубеже XIX – XX вв. была предпринята первая попытка реализации целей догоняющего развития методами капиталистической модернизации на базе II технологического уклада. Социалистическая индустриализация 30 гг. на базе III технологического уклада оказалась успешной, поскольку все ресурсы страны были подчинены цели «догнать и перегнать» на решающих направлениях развития – именно эту мобилизующую функцию выполнял тоталитарный режим. Тоталитаризм, рассматриваемый через призму мобилизационного развития, был «платой общества за индустриализацию» [6, с. 16].

Советское «индустриальное чудо» без западного технического содействия не смогло обойтись. Анализ технологической истории СССР дает основания утверждать, что он не мог самостоятельно ликвидировать экономическую отсталость (по крайней мере, в короткий срок): если финансовая и политическая сторона сталинской индустриализации были обеспечены усилиями партии и народа, то «технологический прорыв» СССР обеспечен Западом: в основном США и Германией (довоенной и послевоенной).

В результате обмена дешевого сырья на западное оборудование и технологии в 30 гг. в СССР была создана огромная по масштабам, но технологически зависимая промышленность. Поглощение после Победы «трофейной Германии» дало дополнительный толчок качественному росту старых и появлению новых производств. Однако, на стратегическую перспективу 50-х годов советская промышленность «подседела на иглу» передовой германской техники довоенного III технологического уклада, в то время как Запад сразу после войны начал переход на IV уклад (именно в этом отличие послевоенного советского «экономического чуда» от западногерманского, японского) СССР оставался в традиционном для него режиме «технологически зависимого развития», а «идущий по следу обогнать не может».

В брежневскую эпоху это отставание приходилось преодолевать закупкой (в основном по политическим причинам в Западной Европе, а не в США) предприятий «под ключ» и импортом за счет нефтегазовых доходов от 19 % до 68 % необходимого для различных отраслей оборудования [48, с. 149]. Запад воспользовался этим для системного торможения научно-технического прогресса в Советском Союзе руками КОКОМ (западная международная организация по контролю над экспортом в СССР). Сначала эта организация официально и открыто препятствовала продажам Москве новейших технологий и компонентов, а с 1982 года под ее эгидой стала работать тайная программа «контролируемого технологического отставания» Советов, которая заключалась в поставке в Союз «фальшивых или частично фальшивых данных и информации» [42]. В результате, «если в 1917 году в одной отдельно взятой стране победила социалистическая революция, то 70 лет спустя в той же самой отдельно взятой стране потерпела сокрушительное поражение революция научно-техническая» [29]. На очередном витке НТР, проигранном Советским Союзом, новая бытовая техника и микроэлектроника стали «символами не только военного, но и культурного превосходства западной цивилизации», той «западной роскошью», перед которой не могли устоять простые советские люди: новая мощная волна диффузионного влияния западных технологий «подорвала идеологические устои советской власти» [27].

В 90 гг. XX в. РФ потеряла 70 тысяч производств [38]; объем продукции станкостроения упал в 20 раз [31]; по американским оценкам, «от оборонного потенциала русских осталось не более 6 %» [44]; страна начала спускаться вниз по «технологической лестнице» в связи с перерастанием технологического отставания в технологическую деградацию: доля V технологического уклада упала с 6 % до 2 % при 60 % на Западе, IV уклада – с 51 % до 47 % параллельно росту доли более отсталых укладов [48, с. 150]. В застойно-сырьевом безвременье первого десятилетия XXI в. произошел внешне эффективный количественный рост, но преимущественно без качественного развития. Лозунг «великой энергетической державы» сориентировал страну на проедание советского наследия, «голландскую болезнь» и консервацию РФ в качестве «великого сырьевого придатка» развитого мира. По «критериям технического века» Россия проиграла англо-саксонскому и романо-германскому мирам целую научно-техническую эпоху. В российской элите усиливается понимание того, что «модернизация – это не вопрос хорошей жизни. Это – вопрос жизни!» [8]. Страна должна вырваться из «технологического захолустья» сырьевого болота на вершину мировой «технологической пирамиды», куда возможно идти одновременно несколькими параллельными путями:

Во-первых, в связи с переходом на VI технологический уклад Западу становится выгодно «сбрасывать», и недорого, устаревающие для него, но прогрессивные для остального мира технологии V уклада незападным странам. Россия уже идет по этому пути – например, в 2010 году до 75 % инвестиций на предприятиях российского ВПК направлялось на приобре-

тение нового оборудования [25], в целом же в Россию сейчас завозится в три раза больше оборудования, чем производится внутри страны [31].

Во-вторых, любыми путями необходимо приобретение технологий VI уклада. Именно по этой причине, согласно оценкам Управления контрразведки ФБР США, РФ скоро начнет оспаривать у КНР лидерство по научно-техническому шпионажу «в связи с необходимостью модернизации экономики» [24].

В-третьих, РФ следует «самой генерировать новые технологии» для перехода хотя бы на отдельных направлениях от догоняющего развития к «обгоняющей, опережающей модернизации» на определенной группе из 24 критических технологий – в свое время Советский Союз лидировал по семи из них [5].

У современной РФ, в отличие от сталинских 30 гг., ресурсов для очередной модернизации намного больше (нефтегазовые доходы и заначки в западных банках, еще значительный кадровый потенциал, даже низкий жизненный уровень населения может быть стимулом для перехода на постиндустриальную стадию развития) – «не хватает лишь политической воли к выбору стратегического сценария развития и грамотной организации реализации этих предпосылок» [36] с учетом места и роли частного и государственного секторов в российской экономике и политике. Как выразился по этому поводу представитель корпорации Microsoft в Москве: «Россия богата на таланты, но скудна на предпринимательство» [34]. По данным Всемирного экономического форума от 2011 г., РФ по инновационному потенциалу занимает лишь 85-е место [3]. Если в советское время техническому прогрессу мешало несовершенство экономического механизма, то сейчас – пороки нового российского капитализма, который «никак не желает поворачиваться в сторону модернизации» [46]. В принципе, это даже закономерно – инициатива модернизационных рывков в России всегда исходила от государства сверху, поскольку они требовали жертв и лишений снизу.

Россия опять стоит перед императивом модернизации: она «отстала как за 10 лет перед войной, а потери – как после войны». Если не повторить рывок 30 – 50 гг., то действительно сомнют – только «не за партбилет, а за российский паспорт» [47]. Проблема в методах желаемых преобразований. Поскольку «частный капитал идет туда, где можно получить прибыль проще и быстрее» [7], встает вопрос о необходимости отказа государства от пассивно-либеральной роли «ночного сторожа» и усиления не только его регулирующей, но и направляющей роли в экономике – в условиях сегодняшних российских реалий «никакой бизнес национального государственного целенаправленного создать не может, это – задача государства» [32].

Созданная В. Путиным «вертикаль власти» может быть одной из предпосылок для предлагаемого поворота: В. Путин сумел стабилизировать страну – теперь он должен перевести ее на путь технико-экономического прогресса. Однако, «Сталин смог начать индустриализацию только после выстраивания Партии под себя, а у ВВП задача, возможно, сложнее» [9] из-за незрелости субъективных предпосылок.

Для модернизации государство должно решить набор конкретных задач в финансово-экономической и научно-технической сферах, в частности:

- возвращение в страну государственных активов, размещенных за рубежом, в качестве стратегической предпосылки модернизации;

- восстановление в оптимально короткие сроки целостности разрушенных реформами единых технологических комплексов;

- стимулирование государством частной деловой активности в приоритетных направлениях и крупных проектах на основе индикативного планирования приоритетов развития и набора "локомотивных" госпрограмм [13] с использованием опыта «китайской модели» государственного регулирования [30];

- создание Агентства передовых технологий типа американского DARPA, занимающегося поиском новых технологических разработок, доведением их до уровня промышленных образцов и их последующей коммерциализацией. Ведущую роль здесь должен взять на себя государственный сектор – уже сейчас на него приходится «около трех четвертей расходов РФ на НИОКР» [3].

Однако, 22 августа 2012 г. РФ стала 156 членом ВТО, «передав» этой организации свое право суверенного государства регулировать экономику – «право ВТО стало выше законов РФ» [26]. Согласно правилам организации, она может вмешиваться в процесс принятия законов страной-членом: они могут быть отменены ВТО как «ограничивающие конкуренцию». Фактически «речь идет о подчинении законодательной власти РФ ВТО, за вывеской которой скрываются ТНК» [21]. Как считают западные эксперты, «членство РФ в ВТО позволит другим странам на правовой основе добиваться изменения российской политики благодаря тому, что появятся средства для принудительного осуществления этих правил и обязательств России в отношении доступа к рынку» [28] на том основании, что «импортный товар, попавший на территорию государства – члена ВТО, де-факто обладает статусом национального» [35].

РФ вступила в ВТО, когда 80 % основных фондов страны устарели. Мы открываем экономику, когда она немодернизирована и, следовательно, неконкурентоспособна. Высказываются обоснованные мнения, что «стержень выживания России – разумный протекционизм» [13]. Однако, ВТО, например, прямо запрещает российским предприятиям госсубсидии, имеющие целью импортозамещение, а протекционизм вообще считается самым тяжким нарушением члена ВТО [39]. Таким образом, ВТО ставит «вне закона» возможность использования традиционно главного рычага модернизации России – мобилизации государством человеческих и финансовых ресурсов

Следует учитывать, что, попав в ВТО, России придется выполнять и те обязательства, которые пока не значатся в документах этой организации: сюда входит и полная либерализация доступа ТНК к природным ресурсам – для этого имеется уже готовое идеологическое обоснование в виде концепции «Природные ресурсы – общее наследие человечества» согласно «Акту Берлинской конференции» 1884 г. [20].

Именно поэтому Мадлен Олбрайт объявила «величайшей несправедливостью» принадлежность Сибири «одной только России». Таким образом, вслед за попытками навязывания России «Европейской энергетической хартии» и «Соглашений о разделе продукции», ВТО является очередным инструментом посягательства ТНК на природные ресурсы РФ – единственный источник финансовых ресурсов для модернизации: «ВТО из организации, занимающейся вопросами международной торговли, превращается в наднациональный центр, разрушающий последние государственные институты по регулированию инвестиций» [20].

Естественно, что российское руководство, 18 лет добывавшееся членства в ВТО, акцентирует внимание на его плюсах: возможности отмены действующих ныне против РФ на мировом рынке около 100 ограничительных мер, из-за которых наши экспортеры теряют \$2 млрд в год [13], отмены Поправки Джексона-Вэника, сдерживающей развитие взаимоторговли между США и Россией [14]. Однако на США приходится лишь 6 % всего объема внешнеторгового оборота России, в то время как на Евросоюз – 40 % [11]. Естественно, высокотехнологичный экспорт США в РФ всегда будет находиться под угрозой политически мотивированных запретов и ограничений Вашингтона.

При этом западные обозреватели предвкусывают, что членство в ВТО – это «возможность для правительств РФ отказать лоббистам» экономически неэффективных отечественных производств, что до вступления было «политически сложным делом» [43]. Отсюда вытекает, что с одной стороны, реальный сектор формально побуждается к повышению эффективности, а с другой – и без того находящееся в тяжелом положении отечественное высокотехнологичное производство может потерять остатки прежней государственной тарифной защиты с перспективой его ликвидации или поглощения иностранными конкурентами (в соответствии со ст. 28 ГАТТ «за повышение тарифов на одни товары страна должна платить снижением пошлин на другие, а повышение страной тарифов в одностороннем порядке дает аналогичное право ее торговым партнерам» [49]).

В результате анализа соотношения выгод и угроз от членства РФ в ВТО 18-летняя дискуссия по этому поводу эволюционировала от апологетических предвкусений до апокалиптических прогнозов. Одни считают вступление России в ВТО «крушением последнего железного занавеса, переходом от ксенофобии и поисков доморощенного «особого пути» к признанию и соблюдению международного права, активному участию в его формировании» [23], другие – «дорогой России на геополитическое кладбище». Крайние точки зрения на членство в ВТО вряд ли верны: в реальности ВТО – это «инструмент, который в умелых руках может принести серьезную пользу, а в неумелых – нанести опасные увечья» [41]. В. Путин, например, сетовал, что «принцип свободы торговли переживает кризис – вместо снятия барьеров мы то и дело наблюдаем рецидивы протекционизма и завуалированных торговых войн» [37]. В результате, едва вступив в ВТО, РФ уже «имеет вопросы» по применению спор-

ных правил Организации к 25 ее членам [45]. Например, Бразилия в 2012 г. грубо попрадала нормы ВТО, применив для спасения своей экономики меры в духе откровенного протекционизма. Тем самым Бразилия выбрала «экономический национализм вместо тупого служения неолиберальным догмам». Подобные прецеденты лишь подтверждают предположения, что, возможно, «грядет эра экономического национализма» и протекционистских барьеров между торгово-экономическими блоками [18].

Некоторые видят в этом некий шанс для РФ: дескать, «если будем изворачиваться (а большинству членов ВТО приходится изворачиваться, изобретать разные ухищрения), то выживем, уж тут у нас изобретателей с опытом 90 гг. хватит». В противовес подобному неуверенному оптимизму можно уверенно пессимистично предсказать: «то, что дозволено Бразилии, не будет Западом дозволено России». По крайней мере в Сенате США прекрасно понимают: «Если Россия будет брать пример с Китая, хитрить и манипулировать, то рабочие места появятся в России, а не в США и прибыли будут подсчитывать не американские, а российские предприниматели» [17]. На практике для «изворачивания» нужны кадры совсем другого профиля и качества – владеющие основами торговой политики и правил ВТО, эксперты торговой политики у участников внешнеэкономической деятельности и специалисты по праву ВТО [33]. Так что выжить в мутной воде торговых войн в мире «юридического фетишизма» путем традиционной российской изворотливости в обход закона будет проблематично – можно заранее прогнозировать на обозримую перспективу массу обвинений, претензий и штрафов к РФ со стороны членов ВТО. Европа уже начала шантаж России «из-за невыполнения норм ВТО»: из резолюции Европарламента от 14.11.2012 г. следует, что «никакого постепенного приспособления к нормам ВТО и отложенного во времени исполнения взятых обязательств, обещанного российским переговорщиком, не будет» и России предлагается «отказаться от последних инструментов оказания поддержки отечественной наукоёмкой промышленности и поставить крест на модернизации» [16]. При этом выход страны из ВТО возможен только теоретически – при уплате огромных штрафов, определяемых величиной ущерба, который могут понести от этого другие члены организации [39]. Таким образом, решение о вступлении РФ в ВТО носит характер необратимого, поэтому надо быть готовым к непредсказуемым последствиям конкуренции одновременно с дешевым ширпотребом Востока и передовыми технологиями Запада «по правилам», придуманным не нами.

### Выводы

1. Политическая практика показывает, что стратегические концепции иногда в большей степени формируют не столько реальные планы власти, сколько ее «официальный публичный язык» [4]. Провозгласив в качестве стратегических лозунгов модернизации и вступления в ВТО, руководство РФ оказалось перед проблемой, как минимум, их неполной совместимости и, соответственно, дилеммой выбора между ними.

В итоге между либеральным прозападным наднациональным режимом ВТО и жестким национальным режимом модернизации (типа японского 50 – 60 гг. XX в.) предпочтение отдано ВТО. Кроме всего прочего, членство в ВТО лишает РФ былых возможностей политико-экономического лавирования между Европой и США и, соответственно, уменьшает значение РФ как партнера для Европы.

2. Поставив членство в ВТО в списке приоритетов выше задач четвертой российской модернизации, наше государство (в отличие от японского, западногерманского, южнокорейского, сингапурского, китайского) уклонилось от реального руководства подлинным возрождением национальной экономики. Модернизацию возглавлять некому: РФ с ее современной элитой «не имеет государства как... субъекта стратегического действия» [19]. Сохранив за собой пассивные позиции «основного собственника» национального богатства, государство при этом не желает брать на себя вытекающего из этой позиции бремени активных инновационных функций «главного предпринимателя» – мотора модернизации.

3. Дав добро на вступление РФ в ВТО, Запад ничего не потерял и обеспечил интересы своих экспортеров высокотехнологичной продукции, поставив тем самым еще одну препону на пути модернизации РФ. Даже ФРГ скорректировала свою политику к РФ: там больше не рассчитывают на "всеобъемлющую модернизацию" России в ближайшей перспективе и отказываются во взаимных отношениях от использования

прежнего понятия "партнерство ради модернизации" [40]. Втянув страну в ВТО, руководство РФ обеспечило интересы торгово-спекулятивной компрадорской буржуазии и традиционных экспортных секторов российской экономики (металлургия, сырьевика). Прimitивная экспансия традиционных отраслей на мировые рынки, лишь закрепляющая подчиненное положение России в мировой экономике, поставлена выше восстановления и защиты внутреннего рынка, высокотехнологичной промышленности. Огромные финансовые ресурсы РФ, размещенные в западных банках, будут по-прежнему выполнять пассивную функцию кризисной «подушки безопасности» вместо обеспечения стратегической задачи комплексной модернизации экономики для обеспечения перехода России к V-VI технологическому укладу с помощью мобилизации государством основных ресурсов.

4. Если режим ВТО не блокирует модернизацию в РФ, то по крайней мере, затормозит ее и сделает длительной, точечной и некомплексной. Наиболее радикальные критики экономического курса РФ утверждают, что «нельзя иметь результат "как при Сталине", живя при Путине» [2], потому что «у рычагов управления страной скопилось критически много компрадорско-либеральной нечисти» [9]. Как минимум, с ними можно согласиться в том, что «модернизация возможна только «после очищения» [19] отравленных «ядом ельцинизма» элит, сложившихся в другую эпоху для решения совсем других, далеко не создательных задач.

## Литература

1. Toynbee, A. J. A Study of History / A. J. Toynbee. Vol. XII. – New York.; L., 1963.
2. Баранов, А. Нельзя иметь результат «как при Сталине», живя при Путине / А. Баранов, М. Делягин. – Режим доступа: <http://forum-msk.org/material/power/9575563.html> (дата обращения: 20.11.2012).
3. Берглоф, Э. Судьбу инноваций в России определит частный сектор, а не государство / Э. Берглоф. – Режим доступа: [http://www.vedomosti.ru/opinion/news/4676811/najti\\_vygod\\_dlya\\_gosudarstva?full#cut](http://www.vedomosti.ru/opinion/news/4676811/najti_vygod_dlya_gosudarstva?full#cut) (дата обращения: 20.11.2012).
4. Вечная повестка. – Режим доступа: – [http://www.vedomosti.ru/opinion/news/4783971/vechnaya\\_povestka?-from=newsletter-editor-choice](http://www.vedomosti.ru/opinion/news/4783971/vechnaya_povestka?-from=newsletter-editor-choice) (дата обращения: 20.11.2012).
5. Вознесенский, С. Российское правительство уничтожает военно-промышленный комплекс страны? / С. Вознесенский. – Режим доступа: <http://topwar.ru/4109-rossijskoe-pravitelstvo-unichtozhaet-voenno-promyshlennyj-kompleks-strany.html> (дата обращения: 20.11.2012).
6. Гароди, Р. Советский опыт / Р. Гароди. – М.: Родина, 1990. – № 11.
7. Геращенко, В. Нас хватит на два года / В. Геращенко. – Режим доступа: <http://digest.subscribe.ru/economics/news/n718891954.html> (дата обращения: 20.11.2012).
8. Глазкова, Л. Модернизация под музыку сталинских интонаций / Л. Глазкова. – Режим доступа: <http://gide-park.ru/user/611136197/article/447219> (дата обращения: 20.11.2012).
9. Горячев, И. Индустриализация 2.0: удастся ли Путину повторить успехи 30-х годов XX века? / И. Горячев. – Режим доступа: <http://www.modus-agendi.org/articles/632> (дата обращения: 20.11.2012).
10. Грибанов, О. Модернизация, как скрытый феодализм? / О. Грибанов. – Режим доступа: <http://www.news-land.ru/news/detail/id/826456/> (дата обращения: 20.11.2012).
11. Давыдов, А. Ю. Российско-американская торговля: состояние, проблемы, перспективы / А. Ю. Давыдов. – Режим доступа: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=48> (дата обращения: 20.11.2012).
12. Делягин, М. Говорить о завершении кризиса как минимум преждевременно / М. Делягин. – Режим доступа: <http://www.tatcenter.ru/article/111706/> (дата обращения: 20.11.2012).
13. Делягин, М. О «локомотивах». Основы промышленной политики новой России / М. Делягин. – Режим доступа: <http://delyagin.ru/articles/38482.html> (дата обращения: 20.11.2012).
14. Джексон-Вэник «уходит» в прошлое. – Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/videos/5254> (дата обращения: 05.12.2012).

15. Добряков, Д. Сколько иностранных мозгов нужно для модернизации России / Д. Добряков. – Режим доступа: <http://socialday.ru/news/30416> (дата обращения: 05.12.2012).
16. Жуковский, В. Запад начал шантаж России из-за невыполнения норм ВТО / В. Жуковский. – Режим доступа: <http://www.nakanune.ru/articles/17127/> (дата обращения: 05.12.2012).
17. Зачем Россия вступила в ВТО? – Режим доступа: [http://maxpark.com/community/politic/content/1664464?-utm\\_campaign=mostinteresting&utm\\_source=newsletter](http://maxpark.com/community/politic/content/1664464?-utm_campaign=mostinteresting&utm_source=newsletter) (дата обращения: 05.12.2012).
18. Калашников, М. Почему РФ – не Бразилия? / М. Калашников. – Режим доступа: <http://forum.msk.org/material/fpolitic/9583943.html> (дата обращения: 05.12.2012).
19. Калашников, М. Модернизация возможна только после «очищения» элит / М. Калашников. – Режим доступа: <http://www.nakanune.ru/articles/16930/>
20. Катасонов, В. Россия, Китай и ВТО / В. Катасонов. – Ч. 1. – Режим доступа: <http://www.newsland.ru/news/detail/id/989028/> (дата обращения: 05.12.2012).
21. Катасонов, В. ВТОизация всей страны / В. Катасонов. – Режим доступа: [http://www.stoletie.ru/politika/-vtoizaciya\\_vsej\\_strany\\_562.htm](http://www.stoletie.ru/politika/-vtoizaciya_vsej_strany_562.htm) (дата обращения: 05.12.2012).
22. Ключевский, В. О. Сочинения в девяти томах. Курс русской истории / В. О. Ключевский. – Т. IV. – М.: Мысль, 1989. – 400 с.
23. Мнение экспертов: О. П. Баранникова, Генеральный директор Союза участников потребительского рынка. – Режим доступа: <http://wto.wtmoscow.ru/jeksperty/#11> (дата обращения: 07.12.2012).
24. Модернизация по СВР. По чужим чертежам. – Режим доступа: [http://www.vedomosti.ru/opinion/news/-1414376/modernizaciya\\_po\\_svr](http://www.vedomosti.ru/opinion/news/-1414376/modernizaciya_po_svr) (дата обращения: 07.12.2012).
25. Морген, Ф. Российский авиапром / Ф. Морген. – Режим доступа: <http://www.glavgazeta.com/ru/node/1878> (дата обращения: 07.12.2012).
26. Мямлин, К. Путь в ВТО. Теория и практика / К. Мямлин – Режим доступа: [http://communitarian.ru/publi-kacii/ekonomika/put\\_v\\_vto teoriya\\_i\\_praktika/](http://communitarian.ru/publi-kacii/ekonomika/put_v_vto teoriya_i_praktika/) (дата обращения: 07.12.2012).
27. Нефедов, С. Инновации победили Мальтуса / С. Нефедов, А. Механик. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2011/43/nnovatsii-pobedili-maltusa/> (дата обращения: 07.12.2012).
28. Ни у Медведева, ни у Путина нет и не было изначально уверенности в том, что нам надо вступать в ВТО. – Режим доступа: <http://www.nakanune.ru/articles/16640/> (дата обращения: 07.12.2012).
29. Оскотский, З. Г. Имитация / З. Г. Оскотский. – Режим доступа: [http://lit.lib.ru/o/oskotskij\\_z\\_g/imitation.-shtml](http://lit.lib.ru/o/oskotskij_z_g/imitation.-shtml) (дата обращения: 07.12.2012).
30. Островский, А. В. Крутой маршрут экономики Китая / А. В. Островский. – Режим доступа: [http://www.-ng.ru/ideas/2012-10-08/9\\_china.html](http://www.-ng.ru/ideas/2012-10-08/9_china.html) (дата обращения: 07.12.2012).
31. Паничев, Н. А. Эра болтунов. Власть сама разрушает свое будущее – отечественное станкостроение / Н. А. Паничев. – Режим доступа: <http://www.argumenti.ru/society/n303/121611> (дата обращения: 07.12.2012).
32. Позин, А. «Изборский клуб»: тест для российской власти / А. Позин. – Режим доступа: [http://www.-odnako.org/blogs/show\\_21036/](http://www.-odnako.org/blogs/show_21036/) (дата обращения: 07.12.2012).
33. Портанский, А. 18 лет ломились в ВТО, но сейчас работать с ней некому / А. Портанский. – Режим доступа: <http://www.newsland.ru/news/detail/id/1006028/> (дата обращения: 07.12.2012).
34. Представитель Microsoft: Россия богата на таланты, скудна на предпринимательство. – Режим доступа: <http://www.rtkorr.com/news/2011/11/10/275862.new> (дата обращения: 07.12.2012).
35. Присоединение России к ВТО может стимулировать торговые войны. – Режим доступа: [http://www.-vedomosti.ru/companies/news/3168581/vojna\\_v\\_vto?from=newsletter-editor-choice](http://www.-vedomosti.ru/companies/news/3168581/vojna_v_vto?from=newsletter-editor-choice) (дата обращения: 07.12.2012).
36. Пчельян А. Основания империи: индустриализация / А. Пчельян. – Режим доступа: [http://www.odnako.-org/blogs/show\\_11298/](http://www.odnako.-org/blogs/show_11298/) (дата обращения: 07.12.2012).
37. Путин: в мире ведутся завуалированные торговые войны. – Режим доступа: <http://vz.ru/news/2012/9/5/-596794.html> (дата обращения: 07.12.2012).
38. Реформы Гайдара 19 лет спустя. – Режим доступа: [http://www.loktak.org/novosti\\_runeta/reformy\\_gajdara\\_-19\\_let\\_spustya](http://www.loktak.org/novosti_runeta/reformy_gajdara_-19_let_spustya) (дата обращения: 17.11.2012).
39. Романов, А. Россия и ВТО: вход бесплатно, выход – 40 трлн долларов? / А. Романов. – Режим доступа: <http://www.newsland.ru/news/detail/id/1001776/> (дата обращения: 17.11.2012).
40. Семушин, Д. «Путин остается в силе»: ведущие германские СМИ об итогах визита А. Меркель в Россию / Д. Семушин. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1594956.html> (дата обращения: 17.11.2012).
41. Симонов, К. Здравствуй, ВТО / К. Симонов. – Режим доступа: [http://www.vedomosti.ru/opinion/news/-2289747/zdravstvuj\\_vto?from=newsletter-editor-choice](http://www.vedomosti.ru/opinion/news/-2289747/zdravstvuj_vto?from=newsletter-editor-choice) (дата обращения: 17.11.2012).
42. Ситников, А. Крючок для Горбачева / А. Ситников. – Режим доступа: <http://www.svpressa.ru/politic/article/59571/> (дата обращения: 17.11.2012).
43. Сонин, К. Шаг вперед, шаг назад / К. Сонин. – Режим доступа: [http://www.vedomosti.ru/opinion/news/349-9191/shag\\_vpered\\_shag\\_nazad?from=newsletter-editor-choice](http://www.vedomosti.ru/opinion/news/349-9191/shag_vpered_shag_nazad?from=newsletter-editor-choice) (дата обращения: 17.11.2012).
44. Тихонов, С. Серебряный век оборонки / С. Тихонов. – Режим доступа: <http://expert.ru/2011/07/11/sereb-ryanyij-vek-oboronki/> (дата обращения: 17.11.2012).
45. У России есть вопросы к около 25 странам-членам ВТО, которые применяют спорные правила Организации. – Режим доступа: <http://aftershock.su/?q=node/15670> (дата обращения: 19.11.2012).

46. Цаголов, Г. Н. Почему не начинается модернизация / Г. Н. Цаголов. – Режим доступа: <http://alternativy.ru/ru/node/1422> (дата обращения: 19.11.2012).
47. Черняховский, С. Перед Путиным стоит такой же выбор, как перед Сталиным / С. Черняховский. – Режим доступа: <http://www.imperiya.by/pc26-13856.html> (дата обращения: 19.11.2012).
48. Яковец, Ю. В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций / Ю. В. Яковец. – М.: Экономика, 2001. – 346 с.
49. 58 стран ВТО выступили против Украины. – Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1583241.html> (дата обращения: 19.11.2012).

**Информация об авторе:**

*Говоров Юрий Людвигович* – кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой новой, новейшей истории и международных отношений факультета истории и международных отношений КемГУ, [Govorov@history.kemsu.ru](mailto:Govorov@history.kemsu.ru).

*Yury L. Govorov* – Candidate of History, Associate Professor, Head of the Department of Modern and Contemporary History and International Relations, Kemerovo State University.