

КВАЛИФИКАЦИОННАЯ ПРАКТИКА В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ ЛАТВИИ: СИТУАЦИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Иван Янис Михайлов, Майя Закрижевска

Рижский университет Страдыня, Латвия

Э-почта: ivans.mihailovs@inbox.lv

Абстракт

Квалификационная практика является существенным и обязательным компонентом многих программ высшего образования в Латвийской Республики, одним из условий получения профессиональной квалификации, а также профессиональных навыков. И тем не менее до настоящего момента механизм регуляции и реализации квалификационной практики является неполным, что часто осложняет достижение цели квалификационной практики, уменьшает эффективность этого образовательного компонента, что в свою очередь влияет на общее качество образования и потенциальные возможности студентов на рынке труда. Цель статьи – на основе ранее проведенных исследований и результатов контроля высшего образования, предоставить анализ проблем реализации квалификационной практики в высших учебных заведениях, а также разработать предложения по ее улучшению.

В рамках статьи анализируется научная литература, нормативные акты и вторичные данные. В процессе анализа системы регуляции квалификационной практики и механизмов реализации были разработаны предложения по улучшению института квалификационной практики в Латвии. Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что механизм регуляции и реализации квалификационной практики на данный момент необходимо усовершенствовать, чтобы способствовать достижению основной цели квалификационной практики – освоению профессиональных умений, навыков и основных умений, связанных с профессией. Необходимо ввести обязательный трехсторонний (вуз – практикант – работодатель) договор о практике, разработать единые стандарты квалификационной практики в конкретных профессиях, а также добиться активного участия работодателя в разработке профессиональных стандартов и в реализации квалификационной практики, в том числе посредством организации вводных семинаров о процессе прохождения практики и специфике реализации, таким образом фактически подготавливая и руководителей квалификационной практики.

Ключевые слова: *реализация квалификационной практики, программа высшего образования, регуляция квалификационной практики, квалификационная практика.*

Введение

Система высшего образования в Латвийской Республике в своем более чем вековом развитии апробировала разные учебные модели и формы, переняла многие элементы образовательных систем, в основном из вузов Германии и России, содействовала активному освоению опыта высших учебных заведений Западной Европы и сейчас подтверждает свою готовность перенять требования Болонского процесса. За это время многократно менялись

содержание учебных программ и система получаемых степеней (квалификаций), появились новые методы и требования, совершенствовалась система оценок и механизм проверки знаний, соответственно меняя условия и формы сотрудничества «студент–преподаватель–учебное заведение», приспосабливаясь к требованиям рынка труда, работодателя и общества. Конкурентоспособность выпускников и обеспечение их достойными рабочими местами – одна из задач каждого высшего учебного заведения, а заодно и всей системы образования. В этом контексте вузовские программы должны быть достаточно эластичными, чтобы отвечать требованиям, выдвигаемым рынком труда и соответствующей профессией, налаживать сотрудничество с потенциальными работодателями, прислушиваясь к их желаниям и требованиям, включать в себя то, что насущно в контексте потенциальной работы, профессии и рабочего места. Одновременно развитие единого европейского образовательного пространства фактически требует согласовать правовое регулирование, а в отдельных случаях структуру и содержание программ. Поэтому данное исследование актуально и на международном уровне, особенно в контексте развития высшего образования в странах Балтии, тем самым позволяя использовать данный анализ для совершенствования института квалификационной практики.

Именно поэтому при подаче информации почти о каждой реализуемой в Латвии программе высшего образования делается акцент на соответствие вуза и его выпускников требованиям современного рынка, способность трудиться и конкурировать в латвийском и европейском пространстве, умение приспосабливаться к новым обстоятельствам и обучаться необходимому, получать образование и квалификацию, которые откроют широкие перспективы предложений работы, в случае необходимости переквалифицироваться или получить дополнительную профессию. И зачастую среди существенных и неотъемлемых элементов этих программ упоминается квалификационная практика, цель которой – освоение профессиональных навыков, умений и способностей вне стен высшего учебного заведения в соответствующей целях практики среде (1-я часть 43-й статьи законопроекта «Закон о высшем образовании»).

В основе статьи – анализ научной литературы, нормативных актов, которые регулируют реализацию квалификационной практики в Латвии, а так же данных Латвийской государственной инспекции по образованию.

Квалификационная практика как компонент учебной программы высшего образования Латвии

Квалификационная практика является обязательным и достаточно объемным элементом осуществления каждой программы высшего профессионального образования. Однако практика – это также один из элементов некоторых академических программ и способов привлечь студентов. Как показывает многолетний опыт работы приёмных комиссий в вузах, именно практика, возможность получить практические навыки и умения, является одним из основных аргументов, которым руководствуются рефлектанты при выборе учебной программы. В 2006–2007 учебном году на всех латвийских программах высшего профессионального образования обучалось 89 934 (70%) учащихся (Соответствие программ высшего и профессионального образования требованиям рынка труда, 2007, 100).

Также надо иметь в виду, что организация и осуществление квалификационной практики – один из индикаторов качества и конкурентоспособности учебной программы.

И всё же, несмотря на важность данного элемента, современные исследователи и практики образования, по мнению авторов, до сих пор уделяли слишком мало внимания содержанию квалификационной практики, проблематике её осуществления и т.д. Так, к примеру, в недавно опубликованном исследовании Комиссии стратегического анализа об образовании вопросы квалификационной практики фактически проигнорированы (!) (Образование для развития общества знаний в Латвии, 2007, 230)

Несмотря на то, что отдельные вопросы, связанные с практикой, затронуты в работах таких латвийских учёных-педагогов, как, например, Дайнувите Блума, Татьяна Коке, Байба Кальке, Скайдрите Эрлиха, Лига Ермолаева и др., по-прежнему отсутствует комплексный анализ основной проблематики квалификационной практики.

Поэтому цель этой статьи – частично заполнить существующий пробел и, основываясь на

предварительно проведенном исследовании и на результатах контроля высшего образования Латвийской государственной инспекцией по образованию (служебный доклад «О результатах запланированной тематической проверки “Контроль порядка организации квалификационной практики в высших учебных заведениях”»), дать анализ проблем реализации квалификационной практики в вузах Латвийской Республики.

Следует отметить, что уже во второй половине XIX-го века, во время основания на нынешней территории Латвии многочисленных институтов учителей и Рижского политехникума, практика стала существенной неотъемлемой частью учебного процесса. Так, например, у каждого института учителей была базовая или образцовая школа, в которой осуществлялись посещения уроков, постоянное ведение уроков и их анализ. Таким образом формировалось сотрудничество учебных сил и учителей, происходил обмен опытом и апробирование теоретических знаний (Kaļķe, 2007, 39–45; Ķestere, [b. g.], 121–132).

Именно поэтому доктор педагогики Скайдрите Эрлиха, изучая педагогическую практику будущих учителей музыки, выдвинула следующую концепцию – «педагогическая практика является взаимосвязью содержания личности и содержания учебного процесса, их интеграцией и взаимодействием в педагогической деятельности, что формирует компетенцию в новом качестве» (Ērliha, 2002b, 254–261).

Традиции практики продолжались во время Латвийской Республики (1918–1940), в советское (1940–1941, 1944–1990) и немецкое (1941–1944) время.

После восстановления независимости Латвийской Республики (1990), в результате множественных реформ системы высшего образования, как уже упоминалось, квалификационная практика стала обязательной частью высшего профессионального образования, и её объем в зависимости от уровня / вида программы колеблется от 6 до 26 кредитных пунктов (в среднем от 13% до 20% от объема учебной программы и, соответственно, от 9 до 39 ECTS). Практику можно пройти также в рамках некоторых академических программ, но в этих программах она необязательна.

Проблемы осуществления квалификационных практик в Латвии

И всё же, несмотря на достаточно долгий опыт, в осуществлении квалификационных практик высшее учебное заведение и учащиеся сталкиваются со многими проблемами:

1. **Несовершенное правовое регулирование осуществления квалификационной практики.** 29-го мая 2007-го года были внесены поправки к правилам Кабинета Министров Нр.141 «Правила о государственном стандарте высшего профессионального образования 1-го уровня» от 20 марта 2001-го года, которые сейчас при осуществлении практики в качестве обязательного требования выдвигают заключение между вузом (колледжем) и работодателем договоров об обеспечении места практики, которые включают цель практики, задачи, план, порядок оценки достижений практики, обязанности и ответственность сторон, и в оценке достижений допускают шкалу оценок «зачет / незачет», а также 10-балльную шкалу. В свою очередь, поправки от 29-го мая 2007-го года к правилам Кабинета Министров Нр. 481 «Правила о государственном стандарте высшего профессионального образования 2-го уровня» от 20 марта 2001-го года конкретизируют требования к заключению договоров о практике. Эти поправки существенно улучшают сотрудничество вуза и работодателя в процессе осуществления практики и закрепляют его юридические аспекты. И все же сейчас в нормативных актах нет обязательного требования заключения трехстороннего договора, который бы регулировал обязанности учащегося. В результате вузы фактически могут как включать, так и не включать учащегося в качестве договаривающейся стороны. Без сомнения, трехсторонний договор гораздо точнее определял бы права и обязанности сторон, контроль их соблюдения (выполнения), а также способствовал бы более ответственному подходу учащегося к практике.

Одновременно приходится согласиться с мнением, что сотрудничество работода-

телей и вузов по-прежнему недостаточно, особенно в сфере разработки стандартов профессий и требований к квалификации, учебных программ, усовершенствования содержания и регламентации практики (Коке, 2006, 90–91; Jermolajeva, 2007, 22–23). Вуз регулирует аспекты осуществления практики своими внутренними нормативными актами, а отношение и участие работодателя в процессе разработки актов остается на минимальном уровне.

2. По-прежнему открыта тема содержания практики, а также отношения работодателя к содержанию практики и к самому практиканту, на что в отдельных случаях указывают как учащиеся, так и преподаватели из разных учебных заведений. При лицензировании и дальнейшей аккредитации учебных программ детализированное описание практики не требуется. И вуз зачастую оставляет содержание практики на совесть работодателя, по сути, оно зависит от заинтересованности и желания работодателя тратить своё время на практиканта, помочь ему достичь вершин профессии. В этом контексте стоит упомянуть тот факт, что не существует единых критериев оценки практики. Оценка базируется в основном на отчете практиканта и отзыве руководителя практики, хотя содержание и специфика практики, а также отношение работодателя на каждом рабочем месте отличается. В результате сравнение практик и отчетов затруднено, особенно по учебным программам с достаточно большим количеством учащихся. «К тому же из-за слишком большого количества студентов сложно выявить потенциал каждого индивида, который так необходим для будущего» – заявляет профессор Латвийского университета, нынешний министр образования и науки Татьяна Коке.¹
3. Реализацию практики вне стен вуза усложняет еще и обстоятельство, что значительная часть студентов находится в трудовых отношениях с другим работодателем, соответственно они пытаются в качестве практики засчитать свой трудовой опыт. Помимо этого, работодатель не заинтересован создавать себе конкурента или в течение короткого срока вкладывать временные и человеческие ресурсы в человека, который впоследствии не будет у него работать. Также многие руководители практик (менторы) часто воспринимают практику как дополнительную неоплачиваемую обязанность, которая мешает ежедневной работе. К тому же знания руководителей практик о самой вузовской учебной программе, ее специфике не всегда удовлетворительны.
4. Существенно отличаются желания вуза, учащегося и работодателя в процессе осуществления практики – вуз воспринимает практику как составную часть учебной программы, необходимую для формирования профессиональной компетенции, учащийся хочет получить новые знания и опыт, а работодателю необходим практикант с хорошими коммуникативными способностями и мотивацией к работе, который в короткий срок может войти в рабочую среду и работать в команде (Соответствие программ высшего и профессионального образования требованиям рынка труда, 2007, 60).

В этом контексте необходимо подчеркнуть, что в качестве одной из основных проблем учащихся работодатели упоминают недостаточные практические навыки. Практические навыки работников с высшим образованием не удовлетворяют работодателей примерно в 53 % случаев. Наоборот – претензии к теоретической подготовленности выпускников – в 11% случаев (Соответствие программ высшего и профессионального образования требованиям рынка труда, 2007, 4). Поэтому следует продолжать мероприятия по сближению учебы и работы, объединяя получение опыта, ежедневное обучение, обретение компетентности и совершенствование в рабочем процессе. И осуществление квалификационной практики – одна из основ этого процесса.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что в совершенствовании механизма осуществления квалификационной практики в вузах должны активно участвовать 4 стороны: **работодатели**

¹ Т.Коке отметила, что отношение многих малых и средних предприятий к образованию работников носит второстепенный характер, не является приоритетом (Коке, 2006, 90–91).

– более активно участвовать в формировании профессиональных стандартов и создавать единые требования для организации и осуществления квалификационной практики, таким образом гарантируя привлечение потенциальных квалифицированных работников, **вузы** – совершенствовать систему квалификационной практики, формировать и внедрять единые критерии оценки и сравнения квалификационных практик, точнее разрабатывать содержание практики и контролировать осуществление практики со стороны работодателя. В свою очередь, **госструктуры** из сферы образования и заинтересованные социальные партнеры должны активизировать работу по совершенствованию правового регулирования квалификационной практики, особенно учитывая необходимость перехода к рамочным квалификационным структурам (Rauhvargers, Dementjeva, 2006, 27–36), а также планируемую реформу содержания и статуса высшего образования (законопроект «Закон о высшем образовании»). Но главное в развитии системы практики – ответственное отношение **учащегося** к практике как к существенной части учебы, возможности получить новый и ценный опыт.

Предложения

Включить в качестве обязательного требования заключение трехстороннего договора о квалификационной практике между работодателем, практикантом и вузом, предусматривая права, обязанности, ответственность сторон.

При лицензировании и дальнейшей аккредитации программы вуза в качестве обязательного требования включить точное описание квалификационной практики, с которым позднее необходимо обязательно ознакомить работодателя.

До начала практики обязательно организовать вводный семинар для руководителей практики (менторов), касающийся специфики специальности, целей, задач, содержания и критериев оценки квалификационной практики.

Необходимо достичь более активного участия профессиональных объединений в разработке профессиональных стандартов и совершенствовании механизма реализации квалификационной практики, подчеркивая, что практиканты – будущие профессионалы отрасли и их квалификация является предпосылкой для существования и развития отрасли.

Литература

Darba tirgus pētījums „Profesionālās un augstākās izglītības programmu atbilstība darba tirgus prasībām”. Rīga: Latvijas Universitāte, 2007, 232. (Соответствие программ высшего и профессионального образования требованиям рынка труда).

Ērliha, S. (2002). Pedagoģiskā prakse kā topošo mūzikas skolotāju studiju procesa neatņemama sastāvdaļa. *Teorija un prakse skolotāju izglītībā*. Rīgas Pedagoģijas un izglītības vadības augstskola, 254-261.

Izglītības valsts inspekcijas dienesta ziņojums “Par plānotās – tematiskās pārbaudes „Kvalifikācijas prakses organizēšanas kārtības kontrole augstākās izglītības iestādēs” rezultātiem” 2007, no <http://www.iv.gov.lv/?sadala=144> apsk. 20.10.2007. («О результатах запланированной тематической проверки “Контроль порядка организации квалификационной практики в высших учебных заведениях”»)

Izglītība zināšanu sabiedrības attīstībai Latvijā, (2007). Rīga: Zinātne, 230. (Образование для развития общества знаний в Латвии)

Jermolajeva, L. (2007). *Augstākās izglītības stratēģijas jautājumi Latvijas Republikas normaīvajos aktos*. Latvijas Universitātes raksti, Pedagoģija un skolotāju izglītība, Latvijas Universitāte, 715.sēj., 14-25.

Kaļķe, B. (2007). *Pedagoģiskā prakse skolotāju izglītībā: vēsturiskais aspekts mūsdienām (19. gs. vidus – 20.gs. 40. gadi)*. Latvijas Universitātes raksti. Pedagoģija un skolotāju izglītība, Latvijas Universitāte, 715. sēj., 39-45.

Koķe T. (2006). *Studiju programmu produktivitāte: gaidas, realitāte, risinājumi*. Latvijas Universitātes raksti, Izglītības vadība, Latvijas Universitāte, 697.sēj. 87-92.

Ķestere, I. (Red.). (2005). *Pedagoģijas vēsture. Skola, skolotājs, skolēns*. Rīga: Zvaigzne ABC, 121-132.

Likumprojekts "Augstākās izglītības likums" no http://www.mk.gov.lv/doc/2005/IZMLik_290806_AIL.doc apsk. 05.11.2007. (законопроект «Закон о высшем образовании»)

Ministru kabineta 2001.gada 20.marta noteikumi Nr.141 "Noteikumi par valsts pirmā līmeņa profesionālās augstākās izglītības standartu" no <http://www.likumi.lv/doc.php?id=6397&mode=KDOC> apsk. 20.10.2007.

Ministru Kabineta 2001.gada 20.novembra noteikumi Nr.481 "Noteikumi par otrā līmeņa profesionālās augstākās izglītības valsts standartu" no <http://www.likumi.lv/doc.php?id=55887&mode=KDOC> apsk. 20.10.2007.

Rauhvarģers, A., Dementjeva, O. (2006). *Augstākās izglītības kvalifikāciju ietvarstruktūras izveide Latvijā*. Latvijas Universitātes raksti, Izglītības vadība, Latvijas Universitāte, 697.sēj., 27-36.

Summary

QUALIFICATION PRACTICES IN THE HIGHER EDUCATION OF LATVIA: THE SITUATION OF PERSPECTIVES OF DEVELOPMENT

Ivans Janis Mihailovs, Maija Zakrizhevskā
Rīga Stradins University, Latvia

Qualification practice is an essential and obligatory component of higher education programs of the Republic of Latvia, one of pre-conditions to obtain a professional qualification, as well as professional skills. However, till now, the regulation of qualification praxes and implementation mechanisms are unsatisfactory that usually makes obstacles to reach the target of qualification practice, reduces the efficiency of component of this education, respectively influencing common quality of education and potential possibilities of students in the work market. It must be accentuate that the target of qualification practice is the acquisition of professional skills and basic knowledge in connection with a profession out of the respective higher education institution for targets of practice in a respective environment.

An analysis of normative acts regulating scientific literature and education is in the basis of article, as well as control materials of education of Latvia.

The target of article is based on investigation performed beforehand and results of control of higher education of the State Inspection of Education of Latvia, to provide analysis on implementation of qualification practice problems at higher education establishments in Latvia.

After establishing the independence of the Republic of Latvia in (1990), as a result of reforms of more higher education systems, a qualification practice has become as a compartment of obligatory programs of higher professional education, and its amount fluctuates depending from the level/kind of the program from 6 to 26 credit points (average from 13% to 20% from the amount of study program and respectively from 9 to 39 ECTS). Possibilities of practice are provided also in the framework of some academic programs, however, the implementation of practice in these programs is not obligatory.

However, despite of the sufficient time of experience in implementation of qualification practice, a higher education establishment and students studying there face more problems:

An imperfect legal regulation of qualification practice.

*Still discussible content of practice, as well as the attitude of employer to the content of practice and practi-
cant himself.*

The implementation of practice is usually burdened with the condition that the remarkable part of students are in work relationships with other employer, respectively trying to enter own work experience as a practice. Also the employer is not interested in creation of own potential competitor.

Potential managers of practices (mentors) usually perceive the practice as an additionally unpaid duty that bothers everyday duties.

*In the process of implementation of practice, desires of higher education establishments, studying ones and employers differ essentially; the educational establishment perceives the practice as a compartment of developing professional competency and acquiring study program, the student wants to obtain new skills and experience, but the employer has a practi-
cant with good communication and cooperation skills, as well as a motivation for his job, who is able to join in the work environment and really to operate in the team.*

*4 parties must be involved actively in the development mechanism of qualification practices at higher education establishments: the employers – participating more actively in the development of standards of profession and making unified demands for organizing and implementation of qualification practices, in such a way warranting the attachment of potential qualified employers, for higher education establishments – improving the system of qualification practices, making and implementing in the life unified evaluation and comparing criteria of qualification practice, more precisely, working out the content of practice itself and controlling the implementation of provisions of practices from the side of employers. In turns, state governing institutions in the area of education management and interested in social partners must activate the work on the improvement of legal regulation of qualification practice, especially taking into consideration the necessity to transfer to framework structure of qualifications, as well as the reform of content and status of provided higher education programs. But the main in the development of the practice system is the responsible attitude of students to the practice as an essential component of studies, acquiring new and valuable experience. **Proposals:** To include as an obligatory demand the conclusion of qualification practice agreements of three parties between the employer, practicant and the higher education establishment, providing mutual rights of parties, duties, responsibility;*

Licensing, but later accrediting the study program of higher education, the description of qualification practice, coordinated with the employer must be included as a demand. Before the start of qualification practice, to organize obligatory an introduction seminar for managers (mentors) of qualification practices on the specification of specialty chosen by practicant, tasks, targets, content, evaluation criteria of qualification practice; An active co-participation of professional unions must be obtained in the development of standards and in the implementation mechanism of qualification practice, understanding that practicants are next professionals of the area and their qualification is one of pre-conditions of existence and development of the area.

Key words: *agreement of practice, higher education study program, qualification practice.*

*Advised by Laima Railienė,
Siauliai University, Lithuania*

Ivans Janis Mihailovs

Assistant professor, Riga Stradins University, Latvia.
Phone: + 371 7358077.
E-mail: ivans.mihailovs@inbox.lv
Website: <http://www.rsu.lv>

Maija Zakrizhevskā

PhD student, Daugavpils University, Latvia.
Phone: + 371 29438435.
E-mail: m.zakrizevska@inbox.lv
Website: <http://www.dau.lv>