

## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СУЩНОСТИ ЛОКАЛЬНЫХ ПЛАТЕЖНЫХ СИСТЕМ

Коробейникова Ольга Михайловна  
(к.э.н., доцент)

Волгоградский государственный аграрный университет  
(Волгоград, Российская Федерация)

Korobeinikov77@yandex.ru

### Аннотация

На основе обобщения теоретических взглядов ученых-финансистов в работе проведен категорийно-терминологический анализ, учитывающий современное состояние и прогнозные тенденции развития денежного обращения и позволивший дать авторские определения платежной системы, локальной платежной системы, национальной платежной системы. Локальные платежные системы представлены, с одной стороны, как этап эволюции в формировании национальной платежной системы, с другой стороны, как самостоятельное ее звено. Теоретико-методологическое исследование сущности локальных систем и их роли и места в национальной системе позволило комплексно представить классификацию по ряду критериев, а также выделить специфические особенности локальных платежных систем, указывающие на перспективный характер и возможности интегрирования в национальную платежную систему.

*Ключевые слова:* платежные системы; локальные платежные системы; национальная платежная система; электронные платежные системы; платежные инструменты.

### Дополнительные сведения:

УДК 336.7

ГРНТИ 06.73.45

JEL Code E42

Статья получена 26.09.2013

Статья принята 19.11.2013

## Введение

Вопросы теоретического осмысления платежных систем как экономической категории относятся к новейшей истории развития финансовой науки в силу инновационности природы платежных систем. К настоящему времени сложились технологическая, общеэкономическая, институциональная, структурно-функциональная, инструментальная, воспроизводственная трактовки понятия платежной системы. Однако, несмотря на общепризнанную значимость платежных систем в векторе развития современных экономики и финансов, нет концептуального единства линии исследования этого экономического явления. Так, эксперты Всемирного банка Дж. Е. Стиглиц и А. Бхатахариа отмечают, что в условиях глобализации экономики «все большее значение приобретает возможность платежной системы своевременно обеспечить участников мировых валютных и финансовых рынков необходимой информацией и валютными потоками» (Stiglitz J.E., 1999). Специалист Федеральной резервной системы США Б.Д. Саммерс утверждает, что платежная система, представляющая собой совокупность правил, институтов и технических механизмов для перевода денег, является неотъемлемой частью денежно-кредитной системы страны (Платежная система: структура, управление и контроль: пер. с англ. / под ред. Б.Дж. Саммерса, 1994).

Особенностями существующих исследований в данной области являются, во-первых, междисциплинарный характер формирующихся отношений субъектов на стыке информационных и финансовых технологий; во-вторых, необходимость теоретического «встраивания» новых институциональных элементов и инструментов в существующую финансовую систему. В представленной статье проводится систематизация существующих подходов к определению сущности и роли платежных систем в современной экономике и делается попытка обоснования необходимости интегрирования локальных платежных систем в национальную платежную систему.

## Обзор литературы

Для российской практики терминология платежной системы не нова применительно к системе безналичных и наличных операций, межбанковских расчетов, но в отношении категорий и требований современной экономической науки и практики единства взглядов нет. Одной из первых официальных трактовок платежной системы, отвечающей классическим постулатам и практическим реалиям, стало определение Департамента платежных систем и расчетов Банка России, данное еще до принятия соответствующего федерального закона: «платежная система представляет собой институциональную и техническую систему, которая оказывает влияние на спрос и предложение денег, а также является средством передачи результатов операций, осуществляемых в соответствии с проводимой денежно-кредитной политикой, на весь финансовый рынок» (Отдельные направления развития платежных систем и расчетов, 2003, №2). Данное определение соответствует

институциональному подходу, заложенному в международной практике Базельским комитетом по платежным и расчетным системам, который представляет национальную платежную систему страны через совокупность системных элементов.

Сформировавшееся в среде банковских практиков еще до принятия закона определение национальной платежной системы формулирует С.А. Полищук: это единство принципов построения и исторически сложившихся государственно-правовых форм организации способов платежа и *института расчетно-платежных комплексов (выделено автором)*, обеспечивающих перевод денежных средств, урегулирование и зачет долговых обязательств участников платежного оборота (Полищук, 2006, №11). С.А. Полищук термином «комплекс» подменяет понятие «система», наделяя его сугубо прикладным значением, обеспечивающим требуемый «гибридный» (то есть универсальный) характер платежной системы.

В Федеральном законе № 161-ФЗ от 27.06.2011 года «О национальной платежной системе» дано официальное структурное представление национальной платежной системы, но без раскрытия функциональной стороны явления и системообразующих свойств и характеристик. Национальная платежная система определяется как совокупность операторов по переводу денежных средств (включая операторов электронных денежных средств), банковских платежных агентов (субагентов), платежных агентов, организаций федеральной почтовой связи при оказании ими платежных услуг в соответствии с законодательством Российской Федерации, операторов платежных систем, операторов услуг платежной инфраструктуры (субъекты национальной платежной системы).

Наиболее раннее определение дано О.И. Лаврушиным, который характеризует платежную систему в общем виде как «совокупность законодательно регулируемых элементов, обеспечивающих выполнение долговых обязательств, возникающих в процессе экономической деятельности» (Деньги, кредит, банки: учебник/ Под ред. О.И. Лаврушина, 2000). В наиболее широком смысле национальную платежную систему представляет С.В. Криворучко, рассматривая ее в контексте взаимосвязанных платежных потоков денег и кредита, составляющих платежный оборот в масштабах национальной экономики (Криворучко, 2009). Оригинальность ее подхода заключается в выделении, наряду с национальной, параллельно функционирующих, автономных специализированных платежных систем, однако представленные взгляды противоречат проводимой на данный момент политике единства платежной системы России под началом платежной системы Банка России.

Расширенная структурно-функциональная точка зрения на функционирование платежных систем присутствует в определении В.М. Усоскина: «...совокупность институтов, предоставляющих услуги ... денежных трансфертов и погашение долговых обязательств; финансовых инструментов и коммуникационных систем, обеспечивающих перевод денег ...; контрактных соглашений, регулирующих обмен информацией о порядке и способах

погашения обязательств между плательщиком, получателем денег, ... финансовыми посредниками» (Усоскин, 1995).

Институциональный подход прослеживается в исследовании Н.В. Байдуковой, которая защищает определение платежной системы как «институционального образования, в основе которого лежит совокупность обычаев, норм и правил, договорных отношений, технологий, технических средств, методик и организации расчетов, с помощью которых все участники могут производить финансовые операции и расчеты друг с другом» (Байдукова, 2007). Как наиболее полное и адекватное оно оценивается Н.А. Савинской и Г.Н. Белоглазовой, которые в своей монографии дают определение лишь частному случаю - карточной платежной системе - «это институциональная и технологическая система, построенная на определенных правилах и договорных отношениях участников, используемая (в качестве основной функции) для осуществления операций по переводу денежных средств на основе банковских карт, а также для пополнения карточного счета и снятия наличных денежных средств» (Н.В. Савинская и др. , 2011).

В обоих определениях делается акцент на операционную сторону отношений участников и характеристику технологии расчетов и платежей. На наш взгляд, в определении платежной системы в первую очередь должны отражаться характеристики структурных элементов в их системной целостности. Поэтому представляется более удачным, но недостаточно полным, следующее определение. Отмечая происходящие изменения в подходах к трактовке понятия платежной системы и ее роли как экономического института, В.М. Усоскин и В.Ю. Белоусова представляют национальную платежную систему как совокупность взаимосвязанных элементов: всех видов работающих в стране платежных систем, каждая из которых вносит свой вклад в обеспечение эффективного функционирования финансового сектора и экономики в целом (В.М. Усоскин, 2010, № 11). С субъектно-объектной точки зрения национальную платежную систему рассматривает Рабочая группа по новым платежным технологиям Ассоциации региональных банков России: «... единый общественный институт, совокупность ... платежных сервисов, предусмотренных системой; участники национальной платежной системы; организационные, архитектурные, технические, технологические решения в рамках системы; технические и технологические правила, стандарты, регламенты и протоколы системы; нормативно-правовые акты, на основе которых участники, взаимодействуя друг с другом, оказывают пользователям системы платежные сервисы» (Перспективная национальная платежная система: материалы Рабочей группы по новым платежным технологиям Ассоциации региональных банков России, 2010 год.- С. 19-20 , 2010).

В российском законодательстве определение платежной системы носит скорее технический, контекстный характер, устанавливая перечень участников платежной системы: платежная система - совокупность организаций, взаимодействующих по правилам платежной системы в целях осуществления перевода денежных средств, включающая оператора платежной системы,

операторов услуг платежной инфраструктуры и участников платежной системы, из которых как минимум три организации являются операторами по переводу денежных средств.

## Дискуссия

Обобщая теоретические подходы и основываясь на современной практике и перспективном характере рассматриваемых экономических явлений, дадим авторские определения платежной системы как универсальной финансовой категории, и национальной платежной системы как специфичной категории, имеющей выраженные страновые и национальные особенности. Считаем, что в определениях должна быть заложена суть системного подхода, то есть рассмотрения целостного экономического явления в единстве, взаимосвязи и взаимообусловленности его элементов.

**Платежная система** в широком смысле – это совокупность финансовых институтов, осуществляющих операционную, координационную, консультационную и иные виды деятельности в сфере проведения платежей и расчетов в экономике и (или) ее отдельных секторах.

**Национальная платежная система** - это совокупность финансовых и нефинансовых институтов государства, существующих в определенный исторический период и взаимодействующих в рамках национального законодательства и международных стандартов в целях оптимизации денежного оборота и удовлетворения расчетно-платежных потребностей общества в соответствии с требованиями инновационного развития.

Национальная платежная система объединяет различные виды платежных систем, доминирующая роль отводится платежной системе Центробанка. Особый интерес в контексте работы вызывает рассмотрение классификации частных составляющих национальной платежной системы.

В зависимости от характера операций по обслуживанию различных сегментов платежного оборота, положению на рынке и соответствующей масштабности деятельности в банковской и надзорной практике традиционно выделяют розничные системы и платежные системы (оптовые) для крупных сумм. Розничные системы обслуживают сегмент небольших по суммам, но массовых платежей, проводимых в режиме реального времени. Системы, обслуживающие крупные суммы, наиболее распространенные в российской банковской практике, ориентированы на опосредование межбанковских операций и транзакций на финансовых рынках. Такое деление справедливо в силу того, что позволяет разграничить особые виды платежных сфер, применяемые механизмы и инструменты, а также адаптировать стандартные процедуры контроля и наблюдения с учетом видовой специфики систем.

Платежные системы для крупных сумм по критериям стоимости, рисков и особенностей процессинга разделяются на перспективные, относительно новые системы валовых расчетов в режиме реального времени и традиционные системы на основе отсроченного нетто-расчета. В последнее время в общемировом масштабе усилилась тенденция к ускоренному переходу на

расчеты в режиме реального времени при сокращении использования механизма неттинга. Считается, что эта тенденция указывает на стремление участников внутренних и внешних рынков к минимизации расчетных рисков из-за опасений серьезных потерь в условиях значительного усложнения и увеличения денежных потоков (В.М. Усоскин, 2010, № 11). Одновременно происходит и сращивание, гибридизация систем, что в будущем не позволит однозначно разделять системы по сегодняшним критериям. Примером гибридизации является одна из платежных систем Банка России – БЭСП, сочетающая достоинства валовых систем расчетов в режиме реального времени с механизмами взаимозачета и за счет этого обеспечивающая банкам-участникам экономию ликвидности.

В сегменте розничных платежей используется классификация, введенная европейским Центробанком, в зависимости от степени значимости для экономики и общества: системно значимые платежные системы, платежные системы заметной значимости, прочие платежные системы ограниченного воздействия на финансовую систему, социально значимые платежные системы с установлением по каждой из них индикаторов и их критериальных значений. Таким образом, российское законодательство приблизилось к международным правилам в выделении по определенным критериям в Федеральном законе «О национальной платежной системе» значимых платежных систем.

Платежная система, функционирующая на российском рынке финансовых услуг, является системно значимой в случае ее соответствия хотя бы одному из следующих критериев:

1) осуществления в рамках платежной системы в течение трех календарных месяцев подряд переводов денежных средств с общим объемом на сумму и отдельными переводами денежных средств на сумму не менее значений, установленных Банком России;

2) осуществления в рамках платежной системы Банком России переводов денежных средств при рефинансировании кредитных организаций и осуществлении операций на открытом рынке;

3) осуществления в рамках платежной системы переводов денежных средств по сделкам, совершенным на организованных торгах.

Платежная система, выполняющая операции на российском рынке, признается социально значимой в случае ее соответствия хотя бы одному из следующих критериев:

1) осуществления в рамках платежной системы в течение трех календарных месяцев подряд переводов денежных средств с общим объемом на сумму не менее значений, установленных Банком России, и более половины этих переводов денежных средств на сумму не более значения, установленного Банком России;

2) осуществления в течение календарного года в рамках платежной системы переводов денежных средств с использованием платежных карт в количестве не менее значения, установленного Банком России;

3) осуществления в течение календарного года в рамках платежной системы переводов денежных средств без открытия банковского счета в количестве не менее значения, установленного Банком России;

4) осуществления в течение календарного года в рамках платежной системы переводов денежных средств клиентов - физических лиц по их банковским счетам (за исключением переводов денежных средств с использованием платежных карт) в количестве не менее значения, установленного Банком России.

Конкретные значения размеров переводов денежных средств и показателей влияния на доступность платежных услуг, а также количество клиентов - физических лиц устанавливаются Банком России. Приведенные критерии позволяют относить к социально значимым большинство социально ориентированных локальных платежных систем (О.М. Коробейникова, О.М. Серенко, 2011).

Разделяются платежные системы по составу участников: местные (участники расчетов находятся в пределах одного государства), удаленные (участники имеют представительства в стране нахождения системы расчетов), трансграничные (участники расчетов находятся в разных государствах) (Bech M.L., Preisig C. & Soramaki K., 2008). Данное направление классификации также присутствует в законе о национальной платежной системе в виде выделения трансграничных платежных систем и соответствующих переводов.

В качестве классификационного признака используется также валюта расчетов с выделением моновалютных и мультивалютных систем (Усоскин, 2010), что по сути близко к предыдущему классификационному критерию. Поскольку в Российской Федерации расчеты в хозяйственной деятельности между резидентами проводятся в рублях, то платежные системы, обслуживающие внутренних пользователей, будут преимущественно рублевыми моновалютными.

Для характеристики отдельных частей национальной платежной системы С.В. Криворучко вводит в научный оборот термин «специализированная платежная система», под которой понимает «совокупность институтов, инструментов и процедур, используемых ее участниками для перевода денежных средств между пользователями системы с целью погашения возникающих у них платежных обязательств» (Криворучко, 2009). Использование данного термина обосновано и теоретически, и практически, но оно, по нашему мнению, достаточно узко, охватывает только платежные обязательства и денежные переводы по ним и поэтому может применяться в отношении ограниченного круга соответствующих платежных систем. Так, большинство функционирующих в настоящее время социально ориентированных платежных систем (общественного транспорта, ЖКХ и сферы услуг и других социальных сфер) (Коробейникова, 2013) создаются не только для перевода денежных средств, но и для решения инфраструктурных, социальных и иных задач. Кроме того, указанные системы имеют свойство саморазвития, что проявляется в уходе от моноспециализации к многопрофильности. Социально ориентированные платежные системы,

диверсифицируя деятельность в соответствии с перспективными запросами пользователей, используют более современные инструменты, методы и методики деятельности, расширяют базу охватываемых субъектов и объектов системных отношений. Поэтому приведенное определение характеризует в большей степени как оптовые, так и розничные системы денежных переводов.

Научно обоснованным представляется структурирование национальной платежной системы с выделением в ней платежной системы Банка России и частных платежных систем, к которым относят платежные системы кредитных организаций по корреспондентским счетам, открытым в других кредитных организациях, внутрибанковские платежные системы и платежные системы расчетных небанковских кредитных организаций (Н.В. Савинская и др., 2011). То есть частные системы выделяются в широком смысле: как по правовому статусу (частные - негосударственные), так и по характеру деятельности (частные - ориентированные на решение отдельных задач).

В совокупности финансовых и нефинансовых институтов национальной платежной системы представлены достаточно обособленные в настоящее время платежные системы, которые можно определить как **локальные**. Деление платежных систем на общенациональные и локальные поддерживается и в работе Н.А. Савинской и Г.Н. Белоглазовой, которые акцентируют внимание на функциональном аспекте, характеризуя локальные платежные системы как обладающие относительной автономностью и обособленными технико-технологическими и организационными свойствами. Однако в работе Н.А. Савинской и Г.Н. Белоглазовой отсутствует единство терминологии, в частности, в отношении того, что совокупность *национальных* (выделено автором) и частных локальных платежных систем (например, платежной системы Центробанка, клиринговых и карточных систем) образуют платежную систему страны в целом (Савинская и др., 2011). С одной стороны, в определении размыта сущность национальной системы, с другой стороны, узко представлены локальные платежные системы. По мнению автора, термином «национальная платежная система» должна обозначаться суверенная, единая, консолидированная на рыночных началах и законодательной основе платежная система государства как совокупность качественно разнородных, но совместимых частных локальных платежных систем. Несомненным представляется то, что национальная платежная система определяется в единственном числе, а перечень локальных систем является открытым.

В теоретических исследованиях также используется определение электронной платежной системы, под которой понимаются частные платежные сервисы денежных переводов и платежей в пользу третьих лиц. Электронными их называют постольку, поскольку в их основе лежат современные электронные технологии передачи платежей и (или) используются электронные платежные инструменты (Коробейникова, Коробейников, 2013). При этом, как справедливо замечают В.К. Лубягина и С.О. Малиев, одно лишь использование электронных средств связи проведения платежей не дает оснований обозначать платежную систему как электронную (Н.В. Савинская и др., 2011). Так, в современной банковской практике центральных и коммерческих банков



использование электронных каналов передачи данных является стандартной нормой, диктуемой требованиями конкуренции, и с этих позиций любая система ошибочно может быть названа электронной. Но некорректным следует признать утверждение о том, что системы электронных денег являются частью электронных платежных систем или их разновидностью с присущими характеристиками: наличием обязательства эмитента в виде потока электронных данных, мгновенность расчетов и их несвязанность с банковским счетом, разная эквивалентность денег, считаемых в разных единицах (Н.В. Савинская и др., 2011). На наш взгляд, неправомерно само их обозначение как систем электронных денег, поскольку электронные деньги являются инструментом, а их совокупность, функционирующая любым образом, не может быть названа системой; выделяемые же признаки не являются полноценным основанием для характеристики системы электронных денег. Аналогичный «инструментальный» подход прослеживается и в работе И.В. Каштанова при изучении платежных систем, основанных на использовании банковских пластиковых карт (Каштанов, 2008).

Таким образом, электронная платежная система в работе будет рассматриваться как частный случай локальных платежных систем, объединяющих весь спектр существующих платежных сервисов.

Существует и принципиально противоположная точка зрения, высказываемая С.А. Полищуком, который считает, что вариантность определений системно-значимой платежной системы, частных платежных систем, карточных платежных систем приводит к подмене понятий и размыванию собственно термина «система», от которого, по мнению С.А. Полищука, необходимо отойти. В качестве альтернативного варианта предлагается «расчетно-платежный комплекс» как совокупность институциональных элементов (Полищук, 2006).

В данной работе будет отстаиваться правомерность использования термина «**локальные платежные системы**», под которым автор понимает разновидность платежных систем, обслуживающих отдельную локальную территорию или определенную сферу экономики и выполняющих решение определенных комплексных задач как экономической, так и социальной направленности.

Раскрывая суть данного определения, отметим, что эта разновидность платежных систем характеризуется функционально как платежные системы, но одновременно в них, наряду с финансовыми участниками, непосредственно задействованы поставщики (подрядчики) услуг нефинансового сектора, которые являются получателями средств, проводимых через систему. Причем это не столько конечный получатель средств в традиционном понимании, сколько ключевой, непосредственный участник, для обслуживания хозяйственного оборота которого подобные платежные системы и создаются. Развитие такой системы происходит, в частности, за счет включения дополнительных услуг (приложений) в программу обслуживания той же территории. Данные положения характерны для платежных систем, локализованных по территориальному принципу (например, для локальных

платежных систем на общественном транспорте). Также может иметь место локализация по характеру операций (операционная, или функциональная), когда платежная система специализируется на выполнении группы однородных и, возможно, взаимосвязанных операций (например, платежные системы денежных переводов).

Особо обратим внимание на комплексность решения платежной системой определенной проблемы, что отражено в авторском определении. Локальная платежная система создается не для обслуживания массовых однотипных финансовых операций, а для решения определенной комплексной проблемы местного, регионального или общегосударственного значения (например, оказание государственных и муниципальных услуг, внедрения современных информационных технологий оплаты проезда на общественном транспорте и других видов оплаты услуг и т.п.). В этом качестве локальная платежная система, включая в себя широкий круг финансовых и нефинансовых технологических участников, участников реального сектора и др., взаимодействует с широким кругом пользователей различных категорий, что обеспечивает высокий потенциал развития подобных систем.

Широта представленной категории позволяет провести систематизацию разновидностей локальных платежных систем (рис. 1).

Во-первых, собственно признак локализации предполагает как территориальный, так и операционный аспект. Соответственно, *по степени территориального охвата* выделим системы местного, регионального и федерального значения. *По операционному (функциональному) признаку* выделим монофункциональные (по сферам и сегментам деятельности), полифункциональные (системы, интегрировано обслуживающие несколько сфер и сегментов деятельности). Монофункциональные системы являются специализированными на обслуживании одной из сфер или сегментов общественной, экономической или социальной деятельности (общественный транспорт, ЖКХ, медицинское обеспечение, таможенные платежи и проч.). Полифункциональные платежные системы обслуживают несколько сопряженных сфер или сегментов, один из которых является основным (на начальной стадии создания системы, когда она относится к монофункциональной,- единственной сферой или сегментом), а другие – дополнительными, повышающими экономическую и (или) социальную привлекательность проекта. Примерами таких систем являются системы оказания муниципальных и государственных услуг, интегрированные системы с банковскими приложениями. Полифункциональные системы являются развитой формой монофункциональных; по организационному и технологическому уровню они в большей степени, чем монофункциональные, готовы к интеграции в национальную платежную систему.

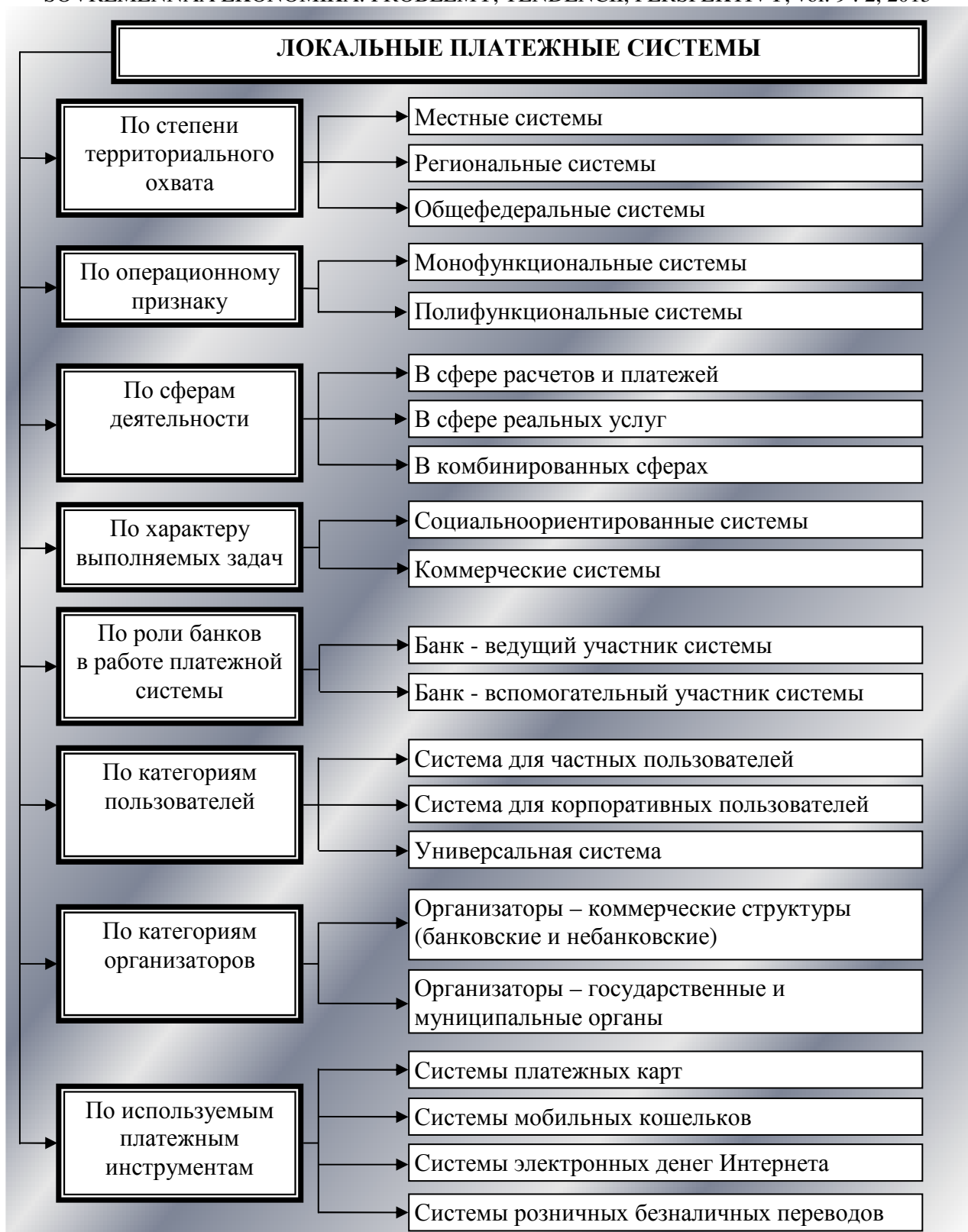


Рисунок 1. Классификация локальных платежных систем (Коробейникова, 2013)

Во-вторых, целесообразно деление локальных платежных систем по сферам: охватывающие исключительно сферу расчетов и платежей (финансовую сферу) (системы денежных переводов); охватывающие сектор реальных услуг (платежные системы на общественном транспорте, ЖКХ,

таможенные платежи и др.); комбинированные локальные платежные системы, где в рамках базовой системы реального сектора создаются новые финансовые приложения, внедряются новейшие инструменты, позволяющие выходить на другие сегменты рынка.

В-третьих, системы разделяются *по характеру выполняемых задач (целевым установкам)*: социально ориентированные системы, выполняющие преимущественно социальный заказ общества при условии обеспечения собственной положительной рентабельности (платежные системы на общественном транспорте, ЖКХ и др.); коммерческие платежные системы, преследующие исключительно цели извлечения прибыли (системы денежных переводов, платежные системы Интернета и аналогичные).

Отдельную группу критериев составляют субъектно-объектные признаки классификации, рассматриваемые далее.

В-четвертых, *по роли банков в платежной системе*: основная роль банка, когда он выступает инициатором и ведущим участником в локальной платежной системе; вспомогательная роль банка (банк-проводник), когда банки выступают исключительно в роли проводящего элемента для платежей и расчетов основных, небанковских участников. В настоящее время локальные системы создаются в основном на ресурсной базе коммерческих банков, которые зачастую выступают инициаторами в создании системы, принимая на себя роль финансового центра. Альтернативный вариант требует наличия экономически мощного небанковского инициатора, но в современных условиях необходимый капитал концентрируется в банковской сфере, поэтому вариант возможен в форме частно-государственного партнерства.

В-пятых, локальные платежные системы разделяются *по категориям пользователей*: частные пользователи, на которых ориентированы основные предложения продуктовой линейки услуг (платежные системы «Город», «Электронный регион» и др.); корпоративные пользователи, на которых ориентированы основные предложения продуктовой линейки услуг (электронные таможенные платежи и др.); универсальные системы, предлагающие широкую линейку услуг для различных категорий пользователей (платежные системы Интернета и др.).

В-шестых, локальные платежные системы различаются *по категориям организаторов*, в роли которых могут выступать: коммерческие организации (банковские и небанковские), государственные и муниципальные органы. Эта классификация увязывается с третьей группой признаков: государственные и муниципальные органы, как правило, иницируют создание социально ориентированных систем, коммерческие банковские и небанковские организации, как правило, организуют коммерческие платежные системы.

В-седьмых, *по используемым платежным инструментам*: пластиковые карты (банковских и небанковских эмитентов, предоплаченные и кредитные), мобильные кошельки электронных денег, электронные деньги Интернета, розничные безналичные переводы.

В приведенной авторской классификации отражены лишь те основные признаки, которые характеризуют платежные системы как локальные. Особо

необходимо отметить, что некоторые виды выделенных локальных платежных систем являются пока нереализованными на практике, но, по мнению автора, перспективными - это в основном системы, интегрирующие несколько направлений деятельности, системы с приложениями, основанные на новейших платежных инструментах.

### Заключение

Локальные платежные системы, будучи достаточно новым для российской практики экономическим явлением, заслуживают особого теоретического внимания в контексте требований формирования национальной платежной системы. На основе анализа теоретических взглядов ученых-финансистов в работе даны авторские определения исследованных категорий, учитывающие современное состояние и прогнозные тенденции развития денежного обращения. Локальные платежные системы автором понимаются как разновидность платежных систем, обслуживающих отдельную локальную территорию или определенную сферу экономики и выполняющих решение определенных комплексных задач как экономической, так и социальной направленности. Они рассматриваются, с одной стороны, как этап эволюции в формировании национальной платежной системы, с другой стороны, как самостоятельное ее звено. Теоретико-методологическое исследование сущности локальных систем и их роли и места в национальной системе позволило сформировать классификацию по ряду критериев (по степени территориального охвата; по операционному (функциональному) признаку; по сферам; по характеру выполняемых задач (целевым установкам); по роли банков в платежной системе; по категориям пользователей и организаторов; по используемым платежным инструментам), а также выделить специфические особенности локальных платежных систем, определяющие перспективный характер и возможности интегрирования в национальную платежную систему.

**Список литературы**

- Bech, M.L., C. Preisig and K. Soramäki, 2008. 'Global Trends in Large-Value Payments', *FRBNY Economic Policy Review*, vol. 14, no.2, pp. 59-81.
- Stiglitz, J.E. and A. Bhattacharya, 2007, *Underpinnings for a Stable and Equitable Global Financial System: From Old Debates to a New Paradigm*, Political economy of international monetary interdependence, pp: 233-296, Pt. 1. – Delhi: V. R. Publ. Corp.
- Байдукова Н.В. Методология формирования и функционирования платежной системы: автореф. дис. ... д-р экон. наук: 08.00.10. - СПб., 2007. - 46 с.
- Деньги. Кредит. Банки. /Под ред. О. И. Лаврушина, М.: Финансы и статистика, 2002.- 534 с.
- Каштанов, И. В. Платежные системы банковских карт и их развитие в России: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. - Саратов, 2008. - 18 с.
- Коробейникова О.М. Методология формирования и развития локальных платежных систем: монография.- Волгоград: ФГБОУ ВПО Волгоградский ГАУ, 2013.- 184 с.
- Коробейникова О.М., Коробейников Д.А. Развитие современных платежных услуг в сфере связи и электронных коммуникациях // Финансовый бизнес.- 2013.- № 3 (164).- С. 24-30.
- Коробейникова О.М., Серенко О.М. Локальные платежные системы на общественном транспорте: монография.- Волгоград: Радуга, 2011.- 212 с.
- Криворучко С.В. Модернизация национальной платежной системы на основе институционального и инфраструктурного взаимодействия: автореф. дис. ... д-р экон. наук: 08.00.10. - М., 2009. - 46 с.
- Национальная платежная система России: проблемы и перспективы развития/ Н.А. Савинская [и др.]; под ред. д-ра экон. наук, проф. Н.А. Савинской, д-ра экон. наук, проф. Г.Н. Белоглазовой.- СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011.- 132 с.
- Отдельные направления развития платежных систем и расчетов // Деньги и кредит. - 2003. - №2. - С. 48-56.
- Перспективная национальная платежная система // Ассоциация региональных банков России URL: [http://www.asros.ru/public/elfinder/files/pages/docs/NPS\\_materialy\\_rab\\_gr.pdf](http://www.asros.ru/public/elfinder/files/pages/docs/NPS_materialy_rab_gr.pdf) (дата обращения: 19.06.2012).
- Платежная система: структура, управление и контроль / Под ред. Брюса Д., Саммерса М.- М.: изд. МВФ. 1994.- 156 с.
- Полищук С.А. Эффективная и безопасная платежная система // Банковское дело.- 2006.- № 11.- С. 13-15.
- Усоскин В.М. Банковские пластиковые карточки. - М.: ИПЦ «Вазар-Ферра», 1995.- 142 с.
- Усоскин В.М., Белоусова В.Ю. Мировые тенденции развития платежных систем // Деньги и кредит.- 2010.- № 11.- С. 39-48.
- Федеральный закон «О национальной платежной системе» от 27.06.2011 № 161-ФЗ // Российская газета. - 2011 г. - № 139. с изм. и допол. в ред. от 23.07.2013.



**LOCAL PAYMENT SYSTEMS**

Korobeynikova Olga Michailovna

Volgograd State Agricultural University  
(Volgograd, Russia)

**Abstract.** On the basis generalization theoretical views of scientists-financiers in work the category and terminological analysis considering a current state and expected tendencies of development monetary circulation and allowed to give author's definitions of payment system, local payment system, and national payment system is carried out. Local payment systems are presented, on the one hand, as an evolution stage in formation of national payment system, on the other hand, as its independent link. Theoretical and methodological research of essence local systems and their role and a place in national system allowed to create author's classification by a number of criterions, and also to mark out the specific features of local payment systems indicating perspective character and possibilities of integration in national payment system.

**Key words:** payment systems; local payment systems; national payment system; electronic payment systems; payment instruments.

**References:**

- Bech, M.L., C. Preisig and K. Soramäki, 2008. 'Global Trends in Large-Value Payments', *FRBNY Economic Policy Review*, vol. 14, no.2, pp. 59-81.
- Bydukova N.V. Methodology formation and functioning of payment system / Author's abstract to dissertation of D. E. S. Saint-Petersburg, 2007. – 46 p.
- Kashtanov I. V. Payment systems of cash cards and their development in Russia / Author's abstract to dissertation of D. E. S. Saratov, 2008. – 18 p.
- Korobeynikova O. M. Methodology formation and development of local payment systems: monograph. – Volgograd: FPBEI HPE Volgograd SAU, 2013. – 184 p.
- Korobeynikova O. M., Korobeynikov D. A. Development of modern payment services in the sphere of communication and electronic communications // *Financial business*. – 2013. - №3 (164). – p. 24-30.
- Korobeynikova O. M., Serenko O. M. Local payment systems on public transport: monography. - Volgograd: Rainbow, 2011. - 212 p.
- Krivoruchko S. V. Modernization of national payment system on the basis institutional and infrastructure interaction / Author's abstract to dissertation of D. E. S. – Moscow, 2009. – 46 p.
- Money, credit, banks: the textbook / Under the editorship of O. I. Lavrushina. – M.: Finance and statistics, 2000. – 458 p.
- National payment system of Russia: problems and development prospects / N. A. Savinskay; under the editorship of the D. E. S. prof. G. N. Beloglazova. – SPb: Publishing house SPbGUEF, 2011. - 132 p.



- Payment system: structure, management and control: translate from English / under the editorship of B. DZh. Summers. Washington: IMF, 1994. - 156 p.
- Perspective national payment system: materials of the Working group on new payment technologies Association regional banks of Russia, 2010. - p. 19-20 [http://www.asros.ru/public/elfinder/files/pages/docs/NPS\\_materialy\\_rab\\_gr.pdf](http://www.asros.ru/public/elfinder/files/pages/docs/NPS_materialy_rab_gr.pdf) (date of the address 19.06.2012).
- Polishuk S. A. Effective and safe payment system // Banking. - 2006. - no. 11. – p. 13-15.
- Separate directions of development payment systems and calculations // Money and credit. - 2003 . - No. 2. - p. 48.
- Stiglitz, J.E. and A. Bhattacharya, 2007, *Underpinnings for a Stable and Equitable Global Financial System: From Old Debates to a New Paradigm*, Political economy of international monetary interdependence, pp: 233-296, Pt. 1. – Delhi: B. R. Publ. Corp.
- The law of the Russian Federation «About national payment system» from 27.06.11 №161-FL // Legal-reference system «Consultant Plus».
- Usoskin V. M. Bank plastic cards. M: Vazar-Ferra, 1995. - 142 p.
- Usoskin V. M., Belousova V. U. World tendencies of development payment systems // Money and credit. - 2010 . - №. 11. - p. 39-48.