

ГИПНОЗ КАК НЕТРАДИЦИОННЫЙ СПОСОБ ПРОВЕДЕНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОГО МЕРОПРИЯТИЯ «ОПРОС»

Г.Г. Черепанов

(доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Дальневосточного юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент, г. Хабаровск; Gcherpanov@yandex.ru)

А.А. Шмидт

(старший преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Дальневосточного юридического института МВД России, кандидат юридических наук, г. Хабаровск; alexshm79@mail.ru)

Авторами рассмотрены вопросы нетрадиционного способа проведения оперативно-розыскного мероприятия «опрос». Исследованы теоретические и прикладные аспекты применения гипноза при проведении опроса в процессе раскрытия преступлений. Предложены пути решения проблемы применения гипноза в оперативно-розыскной деятельности.

Ключевые слова: гипноз, суггестивная психотерапия, гипнотическое воздействие, оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскное мероприятие «опрос», раскрытие преступлений.

Прежде чем приступить к изложению материала по заявленной в названии статьи теме, поясним, почему мы к ней обратились, что нас к этому побудило. При изучении курса оперативно-розыскной деятельности курсанты, слушатели, оперативные сотрудники, обучающиеся на факультете повышения квалификации, часто задают вопросы, связанные с проведением разведывательного опроса с помощью гипноза. По их мнению, при самостоятельном изучении данных вопросов сказывается недостаток теоретических источников и нормативных документов.

Проведя анализ различных источников, мы вынуждены согласиться с мнением обучающихся и констатировать, что в настоящее время указанным вопросам в теории и практике оперативно-розыскной деятельности уделяется недостаточное внимание. В связи с этим рассмотрим некоторые проблемные вопросы, касающиеся нетрадиционных способов проведения опроса.

Получение достоверной информации в процессе раскрытия преступления для установления истины и принятия правильного решения по делу в современных условиях становится все более проблематичным. По этой причине, как представляется,

оперативные работники должны использовать все дозволенные, не противоречащие закону способы получения информации, в том числе нетрадиционные.

К числу нетрадиционных способов относится пока еще не признанный в России официально метод получения личностной информации после введения носителя сведений в гипнотическое состояние.

Как отмечают специалисты-биологи, данный метод основан на одном из важнейших свойств центральной нервной системы человека – закреплении временной последовательности протекающих в ней процессов и сохранении способности к их воспроизведению. «Гипноз (от греческого *hypnos*) – временное состояние сознания, характеризующееся сужением его объема – сном и резкой фокусировкой на содержании внушения, что связано с изменением функции индивидуального контроля и самосознания. Состояние гипноза наступает в результате специальных воздействий гипнотизера или целенаправленного самовнушения» [1, с. 111]. При этом очевидно, что если в памяти человека информации не осталось, то «вытащить» ее оттуда невозможно [2, с. 161-162].

В психотерапии существует более 300 самостоятельных методик психотера-

психического воздействия, и одна из них – гипноз. Он относится к группе лечебных приемов, называемых суггестивной психотерапией, то есть психотерапией, основанной на внушении [3, с. 110].

При изучении названной проблемы нужно иметь в виду, что внушение под гипнозом представляет собой только частный случай, а вообще в медицине выделяют три формы внушения: 1) в гипнотическом сне; 2) в естественном сне; 3) в бодрствующем состоянии [4, с. 139]. Изучение специальной литературы показывает, что гипноз применяют:

1. Медицинские работники, специально обучающиеся приемам гипнотерапии как разновидности психотерапии.

2. Артисты эстрады, выступающие в жанре «психологических опытов».

3. Иные лица, практически освоившие некоторые приемы гипнотизирования.

В 60-е годы XX столетия полиция ряда зарубежных стран приступила к практическому применению гипноза для получения дополнительной информации у свидетелей и потерпевших.

В руководстве по применению следственного гипноза, изданном в США, обобщены результаты трехгодичной работы гипнологов по 350 делам, которые расследовались полицией Лос-Анджелеса. Обобщение показало, что почти в 80 % случаев с помощью гипноза была получена дополнительная ранее неизвестная информация, имеющая важное значение для раскрытия преступлений. Аналогичные обобщения проводились и в Израиле. Данные анализа эффективности следственного гипноза, полученные при изучении 40 уголовных дел, незначительно отличаются от данных американских исследователей [5, с. 47-49].

Опыт зарубежной полиции показывает, что при соблюдении определенных требований гипноз является эффективным способом выявления и разоблачения преступников.

К сожалению, в России применение гипноза в раскрытии преступлений на сегодняшний день нормативно не урегулировано. Нормативные акты разрешают ис-

пользование гипноза в нашей стране только врачам и только в медицинских целях. В действующем до сих пор декрете ВЦИК и СНК от 1 декабря 1924 г. говорится: «Применение гипноза разрешается только врачам и в соответствующих государственных лечебных и научных учреждениях... на основании особой инструкции, издаваемой Народным Комиссариатом Здравоохранения по соглашению с Народным Комиссариатом Юстиции» [6, с. 311].

«Инструкция по применению гипноза», утвержденная НКЗ и НКЮ РСФСР от 30 декабря 1924 г., разрешает гипнотизирование только с лечебной целью и только врачам-специалистам с подробным отражением в истории болезни пациента и в специальной книге сведений о сеансе.

В отечественной специальной литературе начиная с 90-х годов прошлого века и по настоящее время вопросы применения гипноза в раскрытии преступлений освещались различными авторами, такими как Л.П. Гримак [7], А.И. Скрышников, А.Б. Стрельченко [8], А.М. Ларин [9], В.Д. Хабалаев [10], Л.М. Исаева [2] и др.

Анализ специальной литературы показывает, что мнения ученых по применению гипноза в раскрытии преступлений разделились.

Одна группа ученых (В.Н. Иваненко, Н.А. Селиванов) считает, что опрашиваемый под гипнозом является субъектом уголовного процесса, а гипноз является разновидностью допроса, поскольку это тот же процесс получения информации от допрашиваемого лица (потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, свидетеля) об обстоятельствах расследуемого события, только под гипнозом, и информация, полученная в результате применения гипноза, является доказательством по уголовному делу [7, с. 92].

Другая группа ученых полагает, что человек в состоянии гипноза – это лицо с измененным сознанием, при определенных обстоятельствах он может попасть под зависимость гипнолога, а также может фантазировать, поэтому он не может быть субъектом уголовного судопроизводства со всеми правами и обязанностями, предус-

мотренными законом [8, с. 13]. Профессор А.М. Ларин, по нашему мнению, справедливо считает, что в одном случае мы говорим о том, что человек в силу ненормального, болезненного состояния не может участвовать в следственных действиях, а в другом случае искусственно приводим в подобное состояние (состояние гипноза) другого человека для получения от него сведений, которые он не дал бы в обычных условиях [9, с. 178-179].

Поддерживая данную точку зрения, полагаем, что при раскрытии преступлений информация, полученная под гипнозом, находится за рамками уголовного процесса, и в силу вышеуказанных причин ее нельзя считать доказательственной.

Специалисты НИЦ № 5 ВНИИ МВД России на основе анализа опыта применения метода гипнотического воздействия отмечают его положительные и отрицательные стороны.

В качестве положительных сторон названо следующее:

– во-первых, снятие стрессовых синдромов, что делает возможным воспоминание событий и фактов, которые в нормальном состоянии блокируются психикой человека, чтобы избежать саморазрушения личности;

– во-вторых, возможность осуществившему гипнотическую индукцию специалисту обратиться непосредственно к бессознательному, получив доступ к содержащимся там (вытесненным) воспоминаниям.

Отрицательной стороной является то, что при гипнозе существует вероятность внушения человеку некой информации, и после выхода из гипнотического состояния он сохраняет убежденность, что все происходило именно так, как ему внушили [2, с. 163].

Авторы, считающие справедливым применение гипноза в уголовном судопроизводстве, полагают, что объектами гипноза могут быть все участники уголовного процесса, т.е. потерпевший, свидетели, подозреваемые, обвиняемые. Данное положение, по нашему мнению, также требует уточнения. Вводя в гипнотическое состоя-

ние человека, мы влияем на его волю, психику, информацию он дает неосознанно. Полученная данным образом информация, свидетельствующая против самого опрашиваемого либо его близких родственников, является нарушением ст. 51 Конституции Российской Федерации, поэтому применение гипноза в отношении подозреваемых и обвиняемых следует признать недопустимым.

Следует отметить, что еще в 1951 году на семинаре ООН в Брюсселе было принято решение, в котором говорилось, что «абсолютно необходимо, чтобы во всех системах права закон предусматривал, что органы, производящие расследование, не должны прибегать к каким бы то ни было методам, могущим ослабить преступника или его способность разбираться в происходящем, как, например, обману или гипнозу, применяемым хотя бы с согласия испытуемого» [8, с. 132].

По нашему мнению, не выдерживает никакой критики и позиция авторов, считающих, что взаимоотношения между оперативным работником и гипнологом должны строиться на конфиденциальной основе, по контракту либо без контракта. Авторы предлагают привлекать к конфиденциальному содействию лиц, обладающих способностью гипнолога, и с их помощью получать оперативно значимую информацию. Таким образом, получается, что конфиденциальный гипнолог, имеющий задание на получение оперативной информации, сам по своему усмотрению выбирает объект воздействия, вводит его в гипноз, получает информацию и доводит ее до оперативного работника.

Далее авторы утверждают, что информация, полученная таким образом, ничем не отличается от информации, полученной от источника, не обладающего экстраординарными возможностями [11, с. 89-92].

Считаем, что такие различия есть. Во-первых, в предложенной схеме никак не учитываются права лица, подвергающегося гипнозу, ведь, воздействуя на сознание человека, гипнолог без должного контроля со стороны сотрудников правоохрани-

нительных органов имеет полную свободу действий и по своему усмотрению может получить любую информацию, в том числе и о частной жизни опрашиваемого, узнать его личную или семейную тайну, что является нарушением прав и свобод человека и гражданина. Во-вторых, как мы уже говорили выше, существует большая вероятность того, что по тем или иным причинам (низкий профессиональный уровень специалиста, преследование конфидентом своих личных целей) может быть получена ложная информация.

Мы согласны с мнением специалистов о том, что «гипноз часто приходится защищать от легкомысленного и поверхностного отношения к нему, что в соединении с профессиональной безграмотностью может вылиться в прямое шарлатанство и повлечь за собой немалый вред как для того, на ком практикуются подобные гипнотические воздействия, так и для того, кто их проводит» [12, с. 7].

По нашему мнению, справедлива точка зрения ученых, которые считают, что использование гипноза следует признать эффективным средством получения оперативными аппаратами ориентирующей информации в ходе осуществления такого оперативно-розыскного мероприятия, как опрос, при обязательном соблюдении следующих требований:

1) добровольное предварительное согласие испытуемого (что подтверждается письменным заявлением) на опрос с использованием гипноза;

2) специалист, который проводит опрос при помощи гипноза, должен быть высшей квалификации и обладать знаниями не только в области медицины, гипнологии, но и в области юриспруденции;

3) сведения, полученные под гипнозом, не могут быть признаны доказательствами по делу, а выступают лишь как ориентирующая информация;

4) ход опроса с применением гипноза должен фиксироваться посредством видеозаписи;

5) применение гипноза в ходе опроса может касаться только психически здоровых лиц, и методы гипноза не должны

ставить под угрозу жизнь и здоровье опрашиваемого;

б) применение гипноза должно носить исключительный характер (например, применяться только при расследовании особо тяжких преступлений) [13, с. 203-212].

Необходимо отметить, что весьма богатый иностранный опыт, а также определенный опыт отечественной практики раскрытия преступлений с помощью гипнорепродукционного опроса потерпевших и свидетелей не нашел своей должной оценки в российской правоохранительной деятельности.

Например, 100 % опрошенных нами оперативных сотрудников уголовного розыска УМВД России по Хабаровскому краю заявили, что никогда не использовали при опросе гипноз, 56 % заявили, что ранее не слышали о возможности его применения при опросе, однако на вопрос: «Считаете ли Вы возможным и полезным (при определенных обстоятельствах) применение гипноза при опросе потерпевших и свидетелей?» – 94 % ответили положительно.

По нашему мнению, для того чтобы избежать неверных, противозаконных действий при применении гипноза, вопросы его применения в раскрытии преступлений должны найти свое отражение в нормативном правовом акте МВД России.

1. Психотерапевтическая энциклопедия / под ред. Б.Д. Карвасарского. СПб.: Питер Ком, 2000. 1019 с.

2. Исаева Л.М. Методики составления криминалистического описания лица и восстановления информации на фоне психоэмоциональной релаксации лиц // Психологические аспекты в деятельности органов внутренних дел: сб. науч. тр. М.: ВНИИ МВД России, 2011. С. 158-187.

3. Буянов М.И. Приключения древней загадки (Истерия, история, суеверия). М.: Прометей, 1991. 136 с.

4. Поршнева Б.Ф. Социальная психология и история. М.: Наука, 1966. 213 с.

5. Дубягин Ю.П. Опыт использования нетрадиционных методов розыска

лиц, пропавших без вести // Проблемы использования нетрадиционных методов в раскрытии преступлений. М.: ВНИИ МВД РФ, 1993. С. 45-54.

6. Системное собрание законов, указов Президиума Верховного Совета РСФСР и решений Правительства РСФСР. М.: Юрид. лит., 1967. Т. 10.

7. Гримак Л.П. Гипноз и преступность. М.: Республика, 1997. 303 с.

8. Скрыпников А.И., Стрельченко А.Б. Использование экстраординарных способностей человека при расследовании преступлений. М., 1995. 46 с.

9. Ларин А.М. Криминалистика и паракриминалистика: метод. пособие. М.: ВНИИ МВД РФ, 1996. 176 с.

10. Хабалаев В.Д. Применение гипноза для активизации памяти опрашиваемых лиц в деятельности зарубежной полиции: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1997. 28 с.

11. Смирнов И.А., Федорова Т.Н. Использование содействия лиц, обладающих экстраординарными возможностями, при розыске лиц, пропавших без вести // Оперативно-розыскная работа. 2009. № 3-4. С. 88-92.

12. Рожнов В.Е., Рожнова М.А. Гипноз от древности до наших дней. М.: Советская Россия, 1987. 302 с.

13. Скрыпников А.И. Расследование многоэпизодных убийств, совершенных на сексуальной почве. М.: ВНИИ МВД РФ, 2003. 256 с.