

Copyright © 2020 by International Network Center for Fundamental and Applied Research

Copyright © 2020 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA
Co-published in the Slovak Republic
Bylye Gody
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028
Vol. 57. Is. 3. pp. 973-981. 2020
DOI: 10.13187/bg.2020.3.973
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



Jonathan Clark's «Confessional State»: Concept and Discussion

Mikhail S. Stetckevich ^a, Tatiana V. Chumakova ^{a, *}, Elena S. Stetckevich ^b

^a St. Petersburg State University, Russian Federation

^b North-West Institute of Management, branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russian Federation

Abstract

The name of the British historian Jonathan Clark in Russia is known only to specialists in English history of the XVIII – XIX centuries. Meanwhile, his writings generated a heated debate and led to a partial revision of some established ideas. According to Clark, in England of the «long XVIII century», which lasted from the end of the XVII century until 1832, there was an «old order», based on a continued strong monarchy, cultural hegemony of the landed elite and the dominance of the Church of England. Historian uses the term «confessional state» to characterize this dominance. According to Clark, the main opponents of the «confessional state» were dissenters, whose opposition to the «old order» was based on theological grounds. Clark was heavily criticized for replacing economic reductionism, which he strongly opposed, with theological reductionism (J. Innes, R. Davis). It was emphasized that the opposition of dissenters can be explained not only by theological reasons (J. Phillips, R. Davis). F. O’Gorman, P. Corfield, E. Thompson pointed out to Clark that the «confessional state» did not exist in reality. J. Bradley, J. Phillips objected to the thesis of the «cultural hegemony» of Anglicanism. Ultimately, only a few researchers (N. Yates, W. Gibson) have shown a willingness to support the concept of a «confessional state». Nevertheless, Clark's extremely sharpened concept led to serious historiographic shifts. Researchers abandoned to underestimate the role of religion in the era of the «long XVIII century», starting to create synthetic works in which politics, culture, theology, and Economics are considered as part of a single complex.

Keywords: Clark Jonathan, religious studies, confessional state, English historiography, The Church of England, dissenters.

1. Введение

Имя Джонатана Чарльза Дугласа Кларка (род. в 1951 г.) в России известно преимущественно специалистам по проблемам английской истории XVIII–XIX вв. И даже среди них число тех, кто рассматривает концепции Кларка как серьезный стимул для собственных интерпретаций событий, весьма невелико. Причины такой ситуации, на наш взгляд, очевидны. Почти во всех трудах Кларка присутствует тезис о доминирующем влиянии религии на общественно-политическое развитие стран европейской культуры. А именно религиозные аспекты истории XVIII–XIX вв., вопросы влияния религии на политический процесс были темами, совершенно обойденными вниманием отечественной, в особенности – советской историографии. Положение стало медленно меняться лишь в последние полтора–два десятилетия. Данным обстоятельством определяется основная цель статьи: проанализировать процесс обсуждения одной из дискуссионных концепций, сформулированных Дж. Кларком, – о существовании в Англии XVIII – первой трети XIX вв. «конфессионального государства». Актуальность темы определяется значительным влиянием этого концепта на процесс изучения истории Англии данного периода.

* Corresponding author

E-mail addresses: t.chumakova@spbu.ru (T.V. Chumakova)

2. Материалы и методы

В качестве источников статьи, с одной стороны, выступили труды британского историка Джонатана Дугласа Кларка второй половины XX – начала XXI вв., посвященные анализу влияния религиозных процессов на политическую, социальную и экономическую историю Англии в период так называемого «долгого XVIII века». С другой – работы российских и зарубежных ученых, занимающихся исследованиями английской истории данного периода, в той или иной степени содержащие отклики на концепцию и научные взгляды Кларка. При подготовке статьи были использованы комплексный подход с целью выявления в современной историографии основных точек зрения относительно концепции Кларка, а также проблемно-хронологический, историко-типологический, историко-критический методы, а также метод контент-анализа.

3. Обсуждение

Отечественные историки, как правило, характеризуют взгляды и концепции Кларка предельно кратко, хотя в последнее время упоминания о них стали более частыми (Согрин и др., 1991; Соловьева, 2000; Семенов, 2008; Айзенштат, 2009), а оценки – более позитивными. Наиболее подробно о Кларке писал А.Б. Соколов, отметивший, что о бурной дискуссии по поводу его работ, «к сожалению, почти неизвестно в нашей историографии» (Соколов, 2012: 333). Эта ситуация резко контрастирует с положением, сложившимся в современной западной историографии. Его весьма красноречиво характеризует высказывание Дж. Блэка: «В какой бы точке земного шара не встретились два специалиста по британской истории XVIII в., они не могут обойтись без обсуждения Дж. Кларка и его трудов» (Black, 1988: 51). В занимающей почти тысячу страниц коллективной монографии под редакцией М. Бентли, прослеживающей развитие историографии с древнейших времен до современности, Дж. Кларку отведено чуть более трех из них, что свидетельствует о значимости этой фигуры. Долгое время преподававший в Кембридже и Оксфорде, а ныне являющийся профессором английской истории в Канзасском университете Дж. Кларк характеризуется как исследователь «ревизионистской школы», склонной к радикальному пересмотру устоявшихся концепций, и в то же время по причине постоянных язвительных нападок на коллег как «возможно, заслуживший наибольшую ненависть современный историк». Отмечено, что его взгляд на английскую историю никем не был принят полностью, хотя некоторые исследователи разделили его частично (Companion, 1997: 373).

В трудах Дж. Кларка сформулировано много оригинальных, но чрезвычайно спорных идей и тезисов. Например, Американская революция США интерпретируется им как продолжение конфликта XVII в. между англичанами и радикальными протестантами, перенесенного в Новый Свет (Clark, 1994). Концепция секуляризации объявляется Кларком полностью иллюзорной, поскольку упадка социальной, политической значимости религии, религиозных институтов как общей тенденции, по его мнению, не существует (Clark, 2012). В данной статье будет рассмотрен только один из сформулированных Кларком концептов – «конфессионального государства», вызвавший наибольший отклик в англоязычной исследовательской среде.

4. Результаты

Идея «конфессионального государства» развивается Кларком прежде всего в вышедшей двумя изданиями монографии «Английское общество. Идеология, социальная структура и политическая практика при старом порядке» (Clark, 1985; Clark, 2000). Это понятие распространяется автором на весьма длительный период английской истории, который, благодаря, в том числе, и его усилиям, называют «долгим XVIII веком». Здесь получила продолжение линия, начатая Ф. Броделем и Э. Хобсбоумом, использовавшими с целью обозначения определенного периода исторического развития, выходящего за рамки календарного столетия, понятия «долгий XVI век» и «долгий XIX век».

В первом издании «Английского общества» в качестве точки отсчета «долгого XVIII века» Кларком берется «Славная революция» 1688–1689 гг., во втором – реставрация монархии и возвращение династии Стюартов (1660). Конечная дата, 1832 г. – осуществление первой парламентской реформы, остается неизменной. В любом случае, историк полагает уместным использование применительно к Англии этого времени термина «старый порядок» (Ancien Regime), появившегося в годы Французской революции и употреблявшегося первоначально для характеристики предшествовавшего ей строя, а затем – и при рассмотрении европейских абсолютистских режимов XVIII века.

Первое издание «Английского общества», имевшее острополюемический характер, было направлено против представителей «вигской интерпретации истории» (Г. Баттерфилд, Л. Нэмир и др.) и историков, близких к марксистскому направлению (К. Хилл, Э. Хобсбоум). Первых Кларк критикует за стремление рассматривать «долгий XVIII век» сквозь призму викторианской эпохи, видя в нем «прогресс», развитие рационализма, конституционных форм и либеральных идей. Вторые

же, по его мнению, абсолютизировали социально-экономические моменты, в частности урбанизацию и индустриализацию, уровень капиталистического развития страны в целом (Clark, 1985: 3-11).

Напротив, по мнению Кларка, английское общество рассматриваемого периода обладало следующими важнейшими характеристиками: оно было англиканским, аристократическим и монархическим (Clark, 1985: 7). Как он полагает, историки сильно преувеличили степень ограниченности института монархии, культурная гегемония «сельских джентльменов» была неоспорима, а Церковь Англии являлась важнейшим цементирующим «старый порядок» институтом (Clark, 1985: 70-103, 122-132, 265-273), именно ей, как и религии в целом, Кларк уделяет первостепенное внимание. Эта тенденция обозначилась им в опубликованном еще в 1984 г. большом обзоре книг по проблемам британской социальной истории XVIII в. Он проникнут мыслью о необходимости при осуществлении исторического анализа отдавать приоритет видению современниками происходящих событий, отказаться от доминирования экономической каузальности и интегрировать религию в социальную историю (Clark, 1984).

В «Английском обществе» Кларк уже выдвигает тезис о том, что на протяжении всего «долгого XVIII века» Англия была «конфессиональным государством», в котором приоритет и влияние Церкви Англии были неоспоримыми. Однако авторитет Церкви подтачивался радикальными протестантами – диссентерами (нонконформистами), пользовавшимися, согласно «Акту о веротерпимости» (1689), свободой вероисповедания. Именно в диссентерах, особенно антитринитариях, Кларк видит основную движущую силу борьбы за изменение «старого порядка» (Clark, 1985: 69, 277). Зародившееся в последней трети XVIII в. радикальное движение, конечной целью которого была реформа избирательной системы, представляло собой, по мнению британского историка, преимущественно религиозный, а не светский феномен (Clark, 1985: 278).

Парламентскую реформу 1832 г. Кларк отказывается признать ее закономерным результатом продвижения либеральной точки зрения: «разрушение англикано-аристократической гегемонии в 1828–1832 гг. было отнюдь не неизбежным» (Clark, 1985: 383). Он отводит важнейшую роль субъективному фактору: расколу в рядах правивших на протяжении нескольких десятилетий тори (он именуется «внутренним предательством»), открывшему дорогу к власти вигам, из конъюнктурных соображений выдвинувшим лозунг парламентской реформы (Clark, 1985: 409). Поддерживая сформулированную еще в 1950-е гг. Дж. Бестом концепцию «конституционной революции» 1828–1832 гг. (Best, 1959), Кларк полагает более значимыми ее первые два акта – отмену «Актов о проверке и корпорациях», ограничивавших права диссентеров (1828), и эмансипацию (надделение избирательными правами) католиков (1829), поскольку именно они разрушили «конфессиональное государство» (Clark, 1985: 419).

Таким образом, согласно Кларку, основными противостоящими друг другу силами на протяжении «долгого XVIII века» были государственная церковь – важнейшая несущая конструкция «старого порядка» – и ее приверженцы, с одной стороны, а с другой – противники «конфессионального государства» – диссентеры (Clark, 1985: 324, 383, 400-419).

Естественно, столь критически заостренная монография, автор которой не только открыто объявил себя «ревизионистом» (Clark, 1985: 1), но и поставил задачу «разрушить привычные представления об Англии XVIII в. как эпохе буржуазного индивидуализма» (Clark, 1985: IX-X), не могла не вызвать полемических откликов. Наиболее развернутый из них последовал со стороны преподавателя Оксфордского университета Дж. Иннес, специализирующейся на изучении социальной истории Британии. Ее обзор книги Кларка был опубликован в мае 1987 г. на страницах журнала «Паст энд презент», находившегося под сильным влиянием историков левой ориентации. Признав справедливость некоторых упреков Кларка в адрес своих предшественников, Иннес вместе с тем отвергла его общую концепцию. По ее мнению, историк представил на страницах книги не объемную панораму картины бурно развивающегося общества, а «маленькую» пасторальную Англию, несомненно, существовавшую, но в весьма ограниченном масштабе (Innes, 1987: 199-200). Применение Кларком к Англии понятий «старый порядок» и «конфессиональное государство» Иннес также считает необоснованным. Она подчеркивает: «Взгляд сквозь религиозную призму позволяет обнаружить некоторые важные вещи. Но он способен дать далеко не полную, а иногда и искаженную картину» (Innes, 1987: 193). Если даже диссентерская неортодоксальность относительно англиканства и политический радикализм были тесно связаны, то это еще не означает, что первое определяло второе. В движении за реформы участвовали и англикане, в том числе представители духовенства, а само оно было порождено целым комплексом причин нерелигиозного характера: высоким налогообложением, стремлением исправить недостатки административно-управленческой системы, искоренить коррупцию и др. (Innes, 1987: 189-190).

По мнению Иннес, не имеется свидетельств того, что англичане ощущали себя живущими в «конфессиональном государстве». Существовавшая монополия англикан на занятие должностей подвергалась эрозии, что вызывало периодические кампании под лозунгом «Церковь в опасности!» (Innes, 1987: 189). Хотя официальные рамки религиозной терпимости были достаточно узкими, на практике она была значительно шире (Innes, 1987: 192). Поэтому стремление Кларка представить

историю «долгого XVIII века» как религиозное противостояние англикан и нонконформистов кажется Иннес совершенно неосновательным.

Кларк не стал медлить с ответом, который успел попасть в ноябрьский 1987 г. выпуск «Паст энд презент». Он откровенно заявил, что рассматривает свои книги «как набор гипотез, которые могут быть подвергнуты критике и усовершенствованы последующими исследованиями» (Clark, 1987: 195). Историк подчеркнул отсутствие стремления «открывать Америку» и создавать целостную социальную историю Англии соответствующего периода. Он желал лишь обратиться к темам, которые представлялись ему важными и обойденными исследовательским вниманием (Clark, 1987: 195-196). Такие понятия, как «старый порядок», «аристократическое общество», «конфессиональное государство», объяснил Кларк, использовались им не как четкие категории, а как возможные обозначения, а потому он не стремился к законченным дефинициям (Clark, 1987: 198-199). Не отказываясь от употребления понятия «конфессиональное государство», Кларк тем не менее параллельно использовал другую, менее жесткую формулировку: «почти конфессиональное государство» (Clark, 1987: 199), говоря пока и об официальной монополии англиканства, и о его культурной гегемонии. Соглашаясь с Иннес в том, что религию не стоит рассматривать в качестве ключа к пониманию всех проблем, он подчеркнул, что приоритетное внимание к ней может оказаться для историка настоящим окном в мир реальности (Clark, 1987: 204).

Активное обсуждение концепции Кларка, помимо многочисленных рецензий в газетах и журналах, продолжилось на страницах журнала «Парламентари пейпас», где были опубликованы материалы симпозиума, участники которого достаточно решительно осудили концепции Кларка, особенно идею применимости к Англии понятия «старый порядок» (Symposium..., 1988). В 1989 г. журнал «Альбион» отвел почти целый номер публикациям, под разными углами зрения рассматривавшим вопрос о существовании в Англии «конфессионального государства». Все они в той или иной степени отвергали концепт Кларка. Дж. Бредли, рассмотрев проповеди англиканских священников в период Войны за независимость США, пришел к выводу о существовании серьезного разрыва между пастырями, утверждавшими необходимость субординации и подчинения власти, и паствой, значительная часть которой отвергала эти идеи (Bradley, 1989). Дж. Мани также обратил внимание на большое различие во взглядах между теми, кого Кларк именует «клерикальной интеллигенцией», и рядовыми прихожанами. По его мнению, конфессиональные различия в политике не стоит преувеличивать (Money, 1989: 404). Эту же идею активно развил Дж. Филлипс. Обращаясь к опубликованным дневникам англиканских священников XVIII – начала XIX вв. (С. Скиннера, Дж. Вудфорда, С. Мэя и др.), он находит многочисленные примеры того, как «уважение (к священнику) легко сменялось пренебрежением» (Phillips, 1989: 448). Переход в ряды диссентеров, реальный или формальный, в некоторых случаях был вызван отнюдь не теологическими, а экономическими причинами: нежеланием делать взносы в пользу государственной церкви, платить десятину (Phillips, 1989: 434, 440-442). Поэтому, по мнению Филлипса, «конфессиональное государство» Кларка – «вымысел» (Phillips, 1989: 448).

Завершила же данный выпуск «Альбиона» статья самого Кларка под названием «Английский старый порядок и конфессиональное государство», целью которой была демонстрация неразрывности этих понятий. Кларк настаивает на том, что развитие промышленности, финансов и торговли и, соответственно, появившиеся вследствие этого социальные группы не создавали альтернативы «старому порядку», а скорее коррелировали с ним. Например, возникшее во второй половине XVIII века евангелическое движение в Церкви Англии, воспринятое «средним классом», включало в себя элементы традиционной англиканской практики и вполне сочеталось с гегемонией традиционной элиты (Clark, 1989: 454).

Пытаясь объяснить, какой смысл он вкладывает в понятие «конфессиональное государство», Кларк избирает апофатический метод, отвергая такие его характеристики, как принадлежность всего населения страны к одной церкви, постоянное посещение им храмов этой церкви, полный контроль духovenства над общественной мыслью. Этим параметрам, возможно, соответствовало государство, сохранявшееся до конца средневековой эпохи, но не позже (Clark, 1989: 458). В то же время Кларк избежал четкого формулирования тезиса о том, что же именно он понимает под английским «конфессиональным государством». Из его рассуждений, сопровождающихся ссылками на свидетельства современников, в том числе принадлежавших к «среднему классу», можно заключить, что центральным моментом является англиканская «гегемония», причем не столько юридическая, сколько культурная, и признание ее большей частью общества (Clark, 1989: 454-468).

Дальнейшие уточнения были сделаны Кларком в 1992 г. Если в предшествующей статье акцент был сделан на англиканской «культурной гегемонии», то теперь ее рамки фактически расширяются еще больше и внимание обращается на сплочение всех английских христиан в ответ на вызовы Французской революции (Clark, 1992: 138). Выводы о постепенном падении значимости религиозных аргументов в политической риторике под влиянием секуляризации, сделанные в опубликованной в 1989 г. монографии Р. Хола (Hole, 1989), Кларк решительно отверг (Clark, 1992: 138). Признавая, что система «конфессионального государства» «не была в полном порядке» к 1832 г., исследователь по-прежнему считает «конституционную революцию» отнюдь не результатом глубинных процессов,

а следствием определенной расстановки сил, достаточно неожиданно сложившейся в правящей элите (Clark, 1992: 137).

Наконец, во втором, значительно увеличенном по объему и несколько видоизмененном издании «Английского общества», концепция «конфессионального государства» подверглась дальнейшему смягчению. Теперь Кларк придает меньшее, чем ранее, значение культурной «гегемонии» англиканства, констатируя даже секулярность повседневной жизни (Clark, 2000: 30). Но при этом им отмечаются непопулярность атеизма, доминирование представлений о том, что именно религия является основанием законов, справедливого управления, свободы, общественной морали и благочестия (Clark, 2000: 26-34). В новом издании книги Кларк, оценивая результаты «конституционной революции», убрал слова о «неожиданном внутреннем предательстве» (раскол тори) как второй, наряду с «постепенной эрозией социальной, религиозной и политической гегемонии», ее существенной причине, заменив их менее определенной формулировкой «неожиданный коллапс» (Clark, 2000:548). Однако тезис о корреляции политических конфликтов с англикано-диссентерским противостоянием сохранился в полной мере. Конфессиональная принадлежность рассматривается Кларком как наиболее значимый фактор, влиявший на электоральное поведение в период борьбы за парламентскую реформу 1832 г. (Clark, 2000: 30, 548).

На протяжении конца XX – начала XXI вв. концепты Кларка о «конфессиональном государстве» и «старом порядке» продолжали бурно обсуждаться. Профессор истории в Манчестерском университете Ф. О'Горман, в отличие от Филлипса, считает «конфессиональное государство» не «вымыслом», а реально существовавшим феноменом, но только до начала XVIII в. (O'Gorman, 2016: 172). В дальнейшем, после прихода к власти вигов и принятия «Актов об освобождении от ответственности» (начиная с 1710-х гг.), приоткрывших для диссентеров возможность участвовать в политической жизни, «конфессиональное государство» стало уходить в прошлое (одна из глав монографии О'Гормана носит название «Отступление от конфессионального государства, 1756–1820» (O'Gorman, 2016: 303). Ревизионизм Кларка, по мнению О'Гормана, явился «здоровой коррекцией» существовавшей недооценки роли англиканства и лояльности по отношению к нему (O'Gorman, 2016: 178). Подрывали конфессиональное государство скорее не внешние факторы – секуляризм, урбанизация, радикальный реформизм, а внутренние – развитие деизма, светский контроль над назначением на церковные должности, «самодовольство», появление методистского и евангелического движений (O'Gorman, 2016: 179).

О'Горман отказывается от рассматривания нонконформистов, подобно Кларку, в качестве важнейшей силы, оппонировавшей «старому порядку». По его мнению, в событиях 1831–1832 гг. решающую роль сыграл альянс диссентеров, принадлежавших к «среднему классу», вигов и агитаторов из низших слоев населения (O'Gorman, 2016: 172-173, 177-178, 261, 315-316). В другой работе, специально посвященной концепту «старого порядка», О'Горман критиковал Кларка более решительно, отвергая в том числе и идею «конфессионального государства», делая акцент на том, что она присутствовала главным образом в сознании тех, кто верил в его существование: духовенства георгианской Англии и части правящей элиты (O'Gorman, 1998: 32-33).

Американский исследователь Р. Дэвис отдает должное блестящей эрудиции Кларка, видя его заслугу в фокусировании внимания на роли религии в «долгом XVIII веке» (Davis, 1990: 48). Но если Кларк обвиняет своих предшественников в экономическом редуционизме, то ему можно бросить упрек в редуционизме теологическом (Davis, 1990: 41). Признавая связь между диссентерством и политическим радикализмом, Дэвис видит ее в том, что нонконформисты, являясь частью «среднего класса», выражали его стремление к реформам в наиболее решительной форме (Davis, 1990: 43).

К несколько иной аргументации прибегает признанный специалист по социокультурной истории Англии «долгого XVIII века» П. Корфилд. Несмотря на то, что Церковь Англии, будучи, несомненно, «Церковью большинства», не обладала инструментами для принудительного установления своего доминирования, поэтому ничего похожего на абсолютистское «конфессиональное государство» не существовало (Corfield, 1995: 14-15). Напротив, можно говорить о существовании в Англии значительного религиозного плюрализма, отмеченного в том числе такими современниками, как австрийские монархи Мария-Терезия и Иосиф II (Corfield, 1995: 16-17). Поэтому, по мнению Корфилд, реалиям XVIII в. соответствовала следующая конструкция: «плюралистическое общество и не-деноминационное протестантское государство, в котором, по крайней мере в теории, существовала конфессиональная исполнительная власть» (Corfield, 1995: 17-18).

Гораздо более комплиментарно оценил «Английское общество» профессор Эксетерского университета Дж. Блэк, подчеркнув, что Кларк «выдвинул смелый тезис, побуждающий к дебатам, и помог обратить внимание на ряд важных малоисследованных тем» (Black, 1988: 51). Считая вполне допустимым применение к Англии термина «старый порядок», естественно, с оговорками о наличии здесь его особой модели, Блэк отмечает выявление Кларком значительного влияния англиканской идеологии как на приходском, так и на законодательном уровне (Black, 1988: 49). Блэк осуществляет компаративный анализ концепций Кларка и Л. Колли, которая в работе «Британцы: изобретение нации» подчеркнула интегрирующую роль протестантизма, сплотившего в своем антикатолическом варианте англичан, шотландцев, валлийцев в единое целое и ставшего фундаментом британской

идентичности (Colley, 1992). Блэк полагает, что обе концепции страдают односторонностью: подобно тому как Кларк фактически проигнорировал феномен антикатолицизма, считая определяющими англикано-диссентерские противоречия, Колли предпочла их не заметить и склонилась к абсолютизации протестантской гомогенности (Black, 1998: 54-63). В действительности же, по мнению Блэка, в зависимости от ситуации на передний план выходили то одни, то другие конфессиональные противостояния, а подведение под национальную идентичность как англиканского (Кларк), так и протестантского (Колли) фундамента является слишком прямолинейным шагом (Black, 1998: 64).

Тему «протестантского государства» развивает Э. Томпсон. Он справедливо отмечает, что интересы Кларка сосредоточены на изучении того, во что люди верили и о чем думали, тогда как его оппоненты концентрировались на изучении того, что они делали в действительности (Thompson, 2007: 88). И если английским реалиям термин «конфессиональное (англиканское) государство» хотя бы в некоторой степени соответствует, то к Британии в целом он совершенно не применим (Thompson, 2007: 89-95). Здесь, помня о наличии диссентеров и государственной кальвинистской Церкви в Шотландии, имеет смысл говорить о «протестантском государстве», противостоявшем европейским католическим странам, в первую очередь – Франции (Thompson, 2007: 96-106). Таким образом, по мнению Томпсона, в области британской внешней политики именно протестантизм, а не просто англиканство, являлся точкой опоры (Thompson, 2007: 108-109).

5. Заключение

Несмотря на то, что с момента первого издания «Английского общества» прошло уже более тридцати лет, обсуждение выдвинутых Кларком концептов «старого порядка» и «конфессионального государства» продолжается. В последнее время оно находит выражение преимущественно в формулировании своего отношения к ним практически любым автором, пишущим о проблемах английской истории «долгого XVIII века». Если верить словам Кларка о том, что его целью было выдвижение гипотез, порождающих дискуссию и стимулирующих дальнейшие научные изыскания, то она была достигнута, причем блестящим образом. В середине прошлого столетия Дж. Китсон Кларк призывал «вернуть религию ... в картину жизни Англии XIX века» (Kitson Clark, 1962: 25), и во многом благодаря Джонатану Кларку это возвращение состоялось.

Можно согласиться с теми историками, которые упрекают Кларка в абсолютизации роли религиозного фактора. Немногие исследователи (У. Гибсон, Н. Йетс (Gibson, 1995; Yates, 2014: 198-199) разделяют его концепт «конфессионального государства» как культурно-политической гегемонии англиканских воззрений или рассматривают теологические воззрения диссентеров как важнейшую причину их оппозиционности «старому порядку» (Э. Уотерман (Waterman, 2004: 47-54)). Как мы могли убедиться, взгляды самого Кларка на «конфессиональное государство» претерпели определенную эволюцию. Возможно, более соответствующим действительности был бы термин «полуконфессиональное государство», употребленный Дж. Бестом еще в 1950-е гг. (Best, 1959: 229) и подчеркивающий, с одной стороны, государственный статус и доминирующее положение Церкви Англии, а с другой – наличие достаточно широкой веротерпимости. Важными представляются и попытки некоторых авторов, в частности П. Корфилд, предложить новые формулировки для характеристики сложившейся в Англии «долгого XVIII века» конфессиональной ситуации.

Но главное, на наш взгляд, заключается в другом. Как отмечает Н. Эстон, несмотря на дискуссионность концепции Кларка, «его влияние оказалось значительным, и теперь любая попытка оспорить тезис о том, что религия занимала центральное место в георгианской Англии, выглядит по меньшей мере странно» (Aston, 2017: 52). Дж. Сэк, принимающий концепт конфессионального государства лишь частично, тем не менее пишет о «кларкитской революции» в историографии (Sack, 1993: 36). Действительно, появившиеся в последние три десятилетия труды англоязычных авторов (достаточно упомянуть имена Б. Хилтона, Ф. О'Гормана, Дж. Сэка, Э. Уотермана) свидетельствуют о том, что время, когда религия в эпоху «долгого XVIII века» рассматривалась как нечто маргинальное, безвозвратно прошло, уступив место эпохе синтетических трудов, в которых политика, культура, теология, экономика рассматриваются как части единого комплекса. Заслуга в этом Дж. Кларка выглядит несомненной. Можно выразить надежду на то, что знакомство с трудами и концепциями Дж. Кларка окажет стимулирующее воздействие и на отечественное англоведение.

6. Благодарности

Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ 18-011-00241 «От эрастианизма к трактарианизму: Церковь Англии в конце XVIII – первой половине XIX вв.».

Литература

Айзенштат, 2009 – Айзенштат М.П. Власть и общество Британии 1750–1850 гг. М.: ИВИ РАН, 2009. 398 с.

Семенов, 2008 – Семенов С.Б. Радикальное движение и борьба за парламентскую реформу в Англии во второй половине XVIII в. Самара: Издательство Самарского государственного педагогического университета, 2008. 360 с.

- Согрин и др., 1991** – Согрин В.В., Зверева Г.И., Репина Л.П. Современная историография Великобритании. М.: Наука, 1991. 226 с.
- Соколов, 2012** – Соколов А.Б. «Замечательный и нередкий пример запутанности мыслей»: о статье М.И. Бацера «Две английские революции» как историографическая проблема // *Диалог со временем*. 2012. Вып. 38. С. 324-342.
- Соловьева, 2000** – Соловьева Т.С. Религиозная политика либеральных тори в Англии (20-е гг. XIX в.) М.: МГУ, 2000. 222 с.
- Aston, 2017** – Aston N. High Church Presence and Persistence in the Reign of George III (1760–1811) // *The Oxford Handbook of the Oxford movement* / Brown S., Nockles P., Pereiro J. Eds. Oxford: University Press, 2017. Pp. 52-66. 666 p.
- Best, 1959** – Best G.F.A. The Constitutional Revolution, 1828-1832, and its consequences for the Established Church // *Theology*. 1959. Vol. 62. № 468. Pp. 226-234.
- Black, 1988** – Black J. England's Ancien Regime? // *History Today*. 1988. Vol. 38. № 3. Pp. 43-51.
- Black, 1998** – Black J. Confessional State or Elect nation? Religion and Identity in Eighteenth-Century England // *Protestantism and National Identity, 1650–1850*. Claydon T., McBride I. – eds. Cambridge: University Press, 1998. Pp. 53-74. 317 p.
- Bradley, 1989** – Bradley J. The Anglican Pulpit, the Social Order, and the Resurgence of Toryism during the American Revolution // *Albion*. 1989. Vol. 21. pp. 361-388.
- Clark, 1984** – Clark J.C.D. Review: Eighteenth-Century Social History // *The Historical Journal*. 1984. Vol. 27. № 3. pp. 773-788.
- Clark, 1985** – Clark J.C.D. English Society, 1688 – 1832. Ideology, Social Structure and Political Practice during the Ancien Regime. Cambridge, 1985. xiii + 449 p.
- Clark, 1987** – Clark J.C.D. On Hitting the Buffers: The Historiography of England's Ancien Regime. A Response // *Past and Present*. 1987. № 117. pp. 195-207.
- Clark, 1989** – Clark J.C.D. England's Ancien Regime as a Confessional State // *Albion*. 1989. Vol. 21. pp. 450-474.
- Clark, 1992** – Clark J.C.D. Reconceptualizing Eighteenth-Century England // *British Journal for Eighteenth-Century Studies*. 1992. Vol. 15. Pp. 135-39.
- Clark, 1994** – Clark J.C.D. The Language of Liberty 1660–1832: Political Discourse and Social Dynamics in the Anglo-American World. Cambridge: University Press, 1994. 404 p.
- Clark, 2000** – Clark J.C.D. English Society, 1660-1832: Religion, Ideology, and Politics during the Ancien Regime. Cambridge: University Press, 2000. xii +596 p.
- Clark, 2012** – Clark J.C.D. Secularization and Modernization: the failure of a “Grand Narrative” // *The Historical Journal*. 2012. Vol. 55. Pp. 161-94.
- Colley 1992** – Colley L. Britons: Forging the Nation, 1707-1837. Yale: University Press, 1992. 442 p.
- Companion, 1997** – Companion to Historiography. Bentley M. Ed. London: Routledge, 1997. 1024 p.
- Corfield, 1995** – Corfield P. Georgian England: One State, Many Faiths // *History Today*. 1995. Vol. 45. Pp. 14-21.
- Davis, 1990** – Davis R.W. The Politics of the Confessional State, 1760-1832 // *Parliamentary History*. 1990. Vol. 9. Pp. 38-49.
- Gibson, 1995** – Gibson W. The Achievement of the Anglican Church, 1689-1800: The Confessional State in Eighteenth-Century England. Lewiston: Edwin Mellen, 1995. 231 p.
- Hole, 1989** – Hole R. Pulpits, Politics and Public Order in England, 1760–1832. Cambridge: University Press, 1989. 326 p.
- Innes, 1987** – Innes J. Jonathan Clark, Social History and England's “Ancien Regime”. Review article // *Past and Present*. 1987. № 115. pp. 165-200.
- Kitson Clark, 1962** – Kitson Clark G. The Making of Victorian England. London: Routledge, 1962. 328 p.
- Money, 1989** – Money J. Provincialism and The English «Ancien Regime»: Samuel Pipe-Wolferstan and «The Confessional State», 1776-1820 // *Albion*. 1989. Vol. 21. pp. 389-425.
- Phillips, 1989** – Phillips J. The Social Calculus: Deference and Defiance in Later Georgian England // *Albion*. 1989. Vol. 21. pp. 426-449.
- O’Gorman, 1998** – O’Gorman F. Eighteenth-Century England as an Ancien Régime // *Hanoverian Britain and Empire: Essays in Memory of Philip Lawson*. Taylor S., Connors R., Jones C. – eds. Rochester, N.Y.: Boydell & Brewer. 1998. Pp. 23-36. 348 p.
- O’Gorman, 2016** – O’Gorman F. The Long XVIII Century: British political and social history, 1688-1832. London: Bloomsbury, 2016. 460 p.
- Sack, 1993** – Sack J. From Jacobite to Conservative: Reaction and Orthodoxy in Britain, c. 1760–1832. New York: Cambridge: University Press, 1993. 292 p.
- Symposium..., 1988** – Symposium: Revolution and Revisionism // *Parliamentary History*. 1988. Vol. 7. Part 2. pp. 328-338.
- Thompson, 2007** – Thompson A. Early Eighteenth-century Britain as a Confessional State // *Cultures of Power in Europe During the Long Eighteenth Century*. Scott H., Simms B. – eds. Cambridge: University Press, 2007. pp. 86-109. 382 p.

Waterman, 2004 – Waterman A.M.C. Political economy and Christian theology since the Enlightenment. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2004. 333 p.

Yates, 2014 – Yates N. Eighteenth-Century Britain: Religion and Politics, 1714-1815. London: Routledge, 2014. 272 p.

References

Aizenshtat, 2009 – Aizenshtat M.P. (2009). Vlast' i obshchestvo Britanii 1750–1850 gg. [Power and Society in Britain 1750-1850]. M.: Institute of World History of the Russian Academy of Sciences, 398 p. [in Russian]

Aston, 2017 – Aston N. (2017). High Church Presence and Persistence in the Reign of George III (1760–1811). The Oxford Handbook of the Oxford movement. Brown S., Nockles P., Pereiro J. Eds. Oxford: University Press, pp. 52-66. 666 p.

Best, 1959 – Best G.F.A. (1959). The Constitutional Revolution, 1828-1832, and its consequences for the Established Church. *Theology*. Vol. 62. № 468. Pp. 226-234.

Black, 1988 – Black J. (1988) England's Ancien Regime? *History Today*. Vol. 38. № 3. Pp. 43-51.

Black, 1998 – Black J. (1998). Confessional State or Elect nation? Religion and Identity in Eighteenth-Century England // Protestantism and National Identity, 1650–1850. Claydon T., McBride I. Eds. Cambridge: University Press, pp. 53-74. 317 p.

Bradley, 1989 – Bradley J. (1989). The Anglican Pulpit, the Social Order, and the Resurgence of Toryism during the American Revolution. *Albion*. Vol. 21. Pp. 361-388.

Clark, 1984 – Clark J.C.D. (1984). Review: Eighteenth-Century Social History. *The Historical Journal*. Vol. 27. № 3. pp. 773-788.

Clark, 1985 – Clark J.C.D. (1985). English Society, 1688 – 1832. Ideology, Social Structure and Political Practice during the Ancien Regime. Cambridge, xiii + 449 p.

Clark, 1987 – Clark J.C.D. (1987). On Hitting the Buffers: The Historiography of England's Ancien Regime. A Response. *Past and Present*. №. 117. pp. 195-207.

Clark, 1989 – Clark J.C.D. (1989). England's Ancien Regime as a Confessional State. *Albion*. Vol. 21. Pp. 450-474.

Clark, 1992 – Clark J.C.D. (1992). Reconceptualizing Eighteenth-Century England. *British Journal for Eighteenth-Century Studies*. Vol. 15. Pp. 135-39.

Clark, 1994 – Clark J.C.D. (1994). The Language of Liberty 1660–1832: Political Discourse and Social Dynamics in the Anglo-American World. Cambridge: University Press, 404 p.

Clark, 2000 – Clark J.C.D. (2000). English Society, 1660-1832: Religion, Ideology, and Politics during the Ancien Regime. Cambridge: University Press, xii +596 p.

Clark, 2012 – Clark J.C.D. (2012). Secularization and Modernization: the failure of a “Grand Narrative”. *The Historical Journal*. Vol. 55. Pp. 161-94.

Colley 1992 – Colley L. (1992). Britons: Forging the Nation, 1707-1837. Yale: University Press, 442 p.

Companion, 1997 – Companion to Historiography (1997). Bentley M.- ed. London: Routledge, 1024 p.

Corfield, 1995 – Corfield P. (1995). Georgian England: One State, Many Faiths // *History Today*. Vol. 45. pp. 14-21.

Davis, 1990 – Davis R.W. (1990). The Politics of the Confessional State, 1760-1832. *Parliamentary History*. Vol. 9. pp. 38-49.

Gibson, 1995 – Gibson W. (1995). The Achievement of the Anglican Church, 1689-1800: The Confessional State in Eighteenth-Century England. Lewiston: Edwin Mellen, 231 p.

Hole, 1989 – Hole R. (1989). Pulpits, Politics and Public Order in England, 1760–1832. Cambridge: University Press, 326 p.

Innes, 1987 – Innes J. (1987). Jonathan Clark, Social History and England's “Ancien Regime”. Review article. *Past and Present*. № 115. Pp. 165-200.

Kitson Clark, 1962 – Kitson Clark G. (1962). The Making of Victorian England. London: Routledge, 328 p.

Money, 1989 – Money J. (1989). Provincialism and The English «Ancien Regime»: Samuel Pipe-Wolferstan and «The Confessional State», 1776-1820. *Albion*. Vol. 21. pp. 389-425.

O’Gorman, 1998 – O’Gorman F. (1998). Eighteenth-Century England as an Ancien Régime. Hanoverian Britain and Empire: Essays in Memory of Philip Lawson. Taylor S., Connors R., Jones C. Eds. Rochester, N.Y.: Boydell & Brewer. Pp. 23-36. 348 p.

O’Gorman, 2016 – O’Gorman F. (2016). The Long XVIII Century: British political and social history, 1688-1832. London: Bloomsbury, 460 p.

Phillips, 1989 – Phillips J. (1989). The Social Calculus: Deference and Defiance in Later Georgian England // *Albion*. Vol. 21. pp. 426-449.

Sack, 1993 – Sack J. (1993). From Jacobite to Conservative: Reaction and Orthodoxy in Britain, c. 1760–1832. New York: Cambridge: University Press, 292 p.

Semenov, 2008 – Semenov S.B. (2008). Radikal'noe dvizhenie i bor'ba za parlamentskuyu reformu v Anglii vo vtoroi polovine XVIII v. [The radical movement and the struggle for Parliamentary reform in

England in the second half of the XVIII century Samara: Izdatel'stvo Samarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta, 360 p. [in Russian]

Sogrin et al., 1991 – Sogrin V.V., Zvereva G. I., Repina L. P. (1991). *Sovremennaya istoriografiya Velikobritanii*. [Contemporary historiography of Great Britain]. M.: Nauka, 226 p. [in Russian]

Sokolov, 2012 – Sokolov A. B. (2012). «Zamechatel'nyi i neredkii primer zaputannosti myslei»: o stat'e M.I. Batsera «Dve angliiskie revolyutsii» kak istoriograficheskaya problema» [“A wonderful and non uncommon example of confusion of thoughts”: About the article by M. I. Bacer's "Two English Revolutions" as a Historiographical Problem"]. *Dialog so vremenem*. Is. 38. Pp. 324-342. [in Russian]

Solovyova, 2000 – Solovyova T. S. (2000). *Religioznaya politika liberal'nykh tori v Anglii (20-e gg. XIX v.)* [The Religious Policy of the Liberal Tories in England in 1820 s.]. M.: Moskow State University, 222 p. [in Russian]

Symposium..., 1988 – Symposium: Revolution and Revisionism (1988). *Parliamentary History*. Vol. 7. Part 2. Pp. 328-338.

Thompson, 2007 – Thompson A. (2007). *Early Eighteenth-century Britain as a Confessional State // Cultures of Power in Europe During the Long Eighteenth Century*. Scott H., Simms B. Eds. Cambridge: University Press, pp. 86-109. 382 p.

Waterman, 2004 – Waterman A.M.C. (2004). *Political economy and Christian theology since the Enlightenment*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 333 p.

Yates, 2014 – Yates N. (2014). *Eighteenth-Century Britain: Religion and Politics, 1714-1815*. London: Routledge, 272 p.

«Конфессиональное государство» Джонатана Кларка: концепт и дискуссия

Михаил Станиславович Стецкевич ^a, Татьяна Витаутасовна Чумакова ^{a,*}, Елена Сергеевна Стецкевич ^b

^a Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация

^b Северо-Западный институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Российская Федерация

Аннотация. Имя британского историка Джонатана Кларка в России известно только специалистам по английской истории XVIII–XIX вв. Между тем его труды породили бурную дискуссию и привели к частичному пересмотру некоторых устоявшихся представлений. По мнению Кларка, в Англии «долгого XVIII века», длившегося с конца XVII в. до 1832 г., существовал «старый порядок», основанный на сохранявшейся сильной монархии, культурной гегемонии землевладельческой элиты и доминировании Англиканской церкви. Для его характеристики Кларк использует термин «конфессиональное государство». Главными оппонентами «конфессионального государства» Кларку представляются радикальные протестанты-диссентеры, противостояние которых «старому порядку» базировалось на теологических основаниях. Кларк был подвергнут жесткой критике за замену экономического редукционизма, против которого он решительно выступал, редукционизмом теологическим (Дж. Иннес, Р. Дэвис). Подчеркивалось, что оппозиционность диссентеров можно объяснить отнюдь не только теологическими причинами (Дж. Филлипс, Р. Дэвис). Ф. О'Горман, П. Корфилд, Э. Томпсон указывали Кларку, что «конфессиональное государство» не существовало в реальности. Дж. Бредли, Дж. Филлипс возражали против тезиса о «культурной гегемонии» англиканства. В конечном счете лишь немногие исследователи (Н. Йетс, У. Гибсон) проявили готовность поддержать концепт «конфессионального государства». Тем не менее, предельно заостренная концепция Кларка привела к серьезным историографическим сдвигам. Исследователи отказались от недооценки роли религии в эпоху «долгого XVIII века», приступив к созданию синтетических трудов, в которых политика, культура, теология, экономика рассматриваются как части единого комплекса.

Ключевые слова: Джонатан Кларк, религиоведение, конфессиональное государство, английская историография, Церковь Англии, диссентеры.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: t.chumakova@spbu.ru (Т.В. Чумакова)