

4. Несцярчук Л.М., 2002, *Замкі, палацы, паркі Берасцейшчыны X-XX стагоддзяў (гісторыя, стан, перспектывы)*. Мінск: БЕЛТА.
5. Несцярчук Л.М., 1999, *Палацы, паркі, замкі Баранавіцкага раёна: гісторыя, стан, перспектывы*. Брэст: аблдрукарня.
6. *Об особо охраняемых природных территориях*: Закон Республики Беларусь, 23 мая 2000 г. // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2000. – №52. // Сб. нормативных документов по вопросам охраны окружающей среды. Вып.40. Минск: БелНИЦ „Экология”.
7. *Правила подготовки представлений об объявлении, преобразовании и прекращении функционирования памятников природы и охранных документов памятников природы* : постановление Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды, 10 мая 2001, №7 // Сб. норм. докум. по вопросам охраны окружающей среды. Вып. 43. Минск : „БелНИЦ Экология”.
8. *Рекомендации по разработке научных и технико-экономических обоснований объявления, преобразования или прекращения функционирования особо охраняемой природной территории* : утв. приказ Министра природных ресурсов и охраны окружающей среды, 10 мая 2001, №7 // Сб. норм. докум. по вопросам охраны окружающей среды. Вып. 43. Минск : „БелНИЦ Экология”.
9. Рындевич С.К., 2007, *Старинные парки как резерваты сохранения биоразнообразия в антропогенных ландшафтах*. // Экологические проблемы западного региона Беларуси. Сб. науч. статей / Под общ. ред. проф. Е. П. Кремлева. Гродно: ГрГУ.
10. Федорук А.Т., 2004, *Старинные усадьбы Берестейщины*. Минск: БелЭн.
11. Aftanazy R., 1992, *Dzieje rezydencji na dawnych kresach Rzeczypospolitej*. T.2. Wrocław – Warszawa – Krakow.

Summary

ANCIENT PARK OF „JASENETS“ AS THE PROMISING OBJECT OF ECOTOURISM AND NATURE PROTECTION

Uladzimir Zuyeu

Baranovich State University, Republic of Belarus

The opportunity of the announcement of park Jasenets (area Baranovich) by a nature monument in view of requirements of operating normative documents is considered. The historical and cultural and ecological characteristic of territory of park is given. The basic requirements are led to a substantiation of creation of a nature monument.

Key words: nature monument, park, science education.

ФЕНОМЕН ВРЕМЕНИ И ПРОСТРАНСТВА К ПОНИМАНИЮ МИРА ШКОЛЬНИКАМИ

Элеонора Л. Мельник, Ирина В. Щеколдина

Карельский государственный педагогический университет, Россия

Э-почта: mel@sampo.ru

Аннотация

Современный человек живет в условиях сформированного им же нового окружающего пространства, в котором доля естественной природной среды заметно сокращается. Она трансформируется в иные формы бытия – „вторую“ и

„третью“ природу. В этой среде меняется и сам человек. Динамизм и многоплановость деятельности в жизни целиком поглощают как взрослого человека, так и ребенка, концентрируя его интересы, в основном, на общественной составляющей. Но, в условиях функционирования новых технологий к изучению целостной картины мира в новом информативном поле, в образовании школьников недопустим односторонний подход к пониманию состава и сущности миро-устройства. Современная окружающая это многокомпонентная система, состоящая из природного, общественного и модифицированного уровней. Каждый компонент ее имеет свои параметры: состав – „наполненность“ предметами и явлениями, которые выполняют соответствующие им функции в общем пространстве. Осознание сущностного многообразия предметного мира, связей между всеми его составляющими, помогает человеку понять ценность жизненного пространства, его изменчивость, проследить направление трансформационных процессов в различные временные этапы хозяйственного освоения его человеком.

Введение

Вопрос что такое мир, как он устроен, и какое место занимает в нем человек, всегда был и остается для науки значимым. Отношения человека с миром и мира с человеком, интересны не только для философов, но и социологов, психологов и педагогов, поскольку и ценности мира раскрываются для человека через отношения с ним. И хотя естествознание выполняет основную функцию в познании человеком объективных законов природы, морально-нравственная сторона отношений человека со средой обитания и их оценка осуществляется гуманитариями. Несмотря на то, что, современное человечество живет в условиях нового развивающегося экологического кризиса, формирование прагматических отношений человека со средой, как нового пространства для жизни и деятельности, недостаточно рассматриваются в школьном образовании (1). Для полного и всеобъемлющего понимания мира и человека необходимо перспективу развития их отношений во времени и пространстве рассматривать с позиции интеграция естественнонаучных и гуманитарных знаний. Задача школьного предметного естествознания, состоит в том, чтобы в процессе обучения и воспитания ребенка обучить его не только знаниям об окружающей среде, но и выработать стиль мышления, которое основывалось бы на коэволюционном видении мира. Однако на практике, существует разделение научных знаний на отдельные области в содержании школьного образования, которое было связано с процессами дифференциации их в науке, с одной стороны, и доминированием в образовательной практике предметного подхода к обучению. И, несмотря на то, что расширился спектр учебных школьных дисциплин, они не сыграли положительной роли в полной мере, к пониманию учащимися целостности мира и развития равноправных отношений со средой. Диалектика развития научных знаний о мире и человеке показывает, что на смену периодов разобщенности и дробления представлений об их взаимодействиях приходит понимание необходимости интеграции, поиска новых связей для раскрытия явлений объективной реальности (2). Школьные

общеобразовательные учреждения могут стать тем „местом“ – пространством, в котором приобретается опыт и знания школьниками об окружающей среде, позволяющие выстраивать свои отношения с ней, расширяя границы познания мира, наполняя их смыслами бытия.

В этом контексте, одной из основных целей обучения и воспитания в школе следует считать развитие человека как субъекта отношений с окружающим миром: с предметами, людьми и с самим собой. Специальные научные знания, которые используются в школьных предметах естественнонаучного или гуманитарного характера раскрывают пути к проникновению в конкретику мироустройства. Но, для более полного познания таинств бытия – „времени и пространства“, человеку необходимы сведения „более высокой степени общности“, которыми и обладает философия. Сочетание методов частного и общего характера к познанию мира выводит обучаемого на новый уровень обобщения знаний, помогает ему освоить законы и природы и общества.

История процесса взаимодействия человека с природой, показала, что за длительный период развития человек приобрел уверенность в неограниченности своих возможностей по освоению мира и выстроил правила и нормы к овладению всей природой. Такие духовные чувства, как сопричастность, соучастие и сораз-мерность с природой сменилось антропоцентрическим и агрессивным характером отношений к внешнему пространству, вещам и людям. На базе технического прогресса сформировалось одноплоскостное прагматическое мышление человека, утерявшего самый важный его компонент: генетическую связь пространства, времени и самого человека. Нынешние глобальные экологические проблемы человечества констатируют стагнацию интеллектуального пространственного мышления к построению нового бытия человечества на Земле. Однако, еще В. И.Вернадский обосновал существование в науке и практике двух картин мира, „двух синтезов Космоса“ - физической и натуралистической картин мира.

Анализируя ход истории к развитию научной мысли человека в отношениях с бытийным пространством, мы можем говорить, о том, что в настоящее время по-прежнему, существуют, а нередко и находятся в состоянии противоречия эти два мировоззрения – наблюдателя и соучастника к объяснению причинности функционирования мира. Тем не менее, в 20 годах прошлого века уже ставился вопрос о смене парадигмального суждения технократического видения мира на биосферное мышление человека, которое бы отражало ключевое направление разработки стратегии и тактики развития науки и образования в области окружающей среды на долгие годы. Биосферное мышление человека переходящее в ноосферное, предполагает изменение сознания молодого человека и отождествление его бытия, как всего человечества, с биосферой – целостной оболочкой жизни на Земле (3). Ноосферные идеи Вернадского находят свое место и в гуманитарных областях знаний.

Всеобщие свойства пространства и времени – объективность и независимость от человеческого сознания и сознания других разумных существ; универсальность форм бытия на всех структурных уровнях существования; взаимо-

связанность их друг с другом как единство прерывности и непрерывности; количественная и качественная бесконечность должны шире изучаться в школьном образовании. Универсальные свойства этих категорий, таковы, что, априори они детерминируют направление к пониманию человеком окружающей среды и служат основанием для конструирования стандартов образования, разработки учебных программ, создания учебников. Это позволит педагогам выстраивать полную картину мира и реализовать преемственность и полноту знаний о различных картинах мира, как по вертикали (в различных предметных базовых уровнях), опираясь на межпредметные связи, так и по горизонтали - развивая внутрипредметные связи конкретной учебной программы. формировать представления учащихся о времени и пространстве на протяжении всех лет обучения. Один из возможных вариантов развития данного направления это взаимодействие естественнонаучного и гуманитарного блока школьных знаний. Интегрированный подход к изучению мира открывает путь к нравственному и интеллектуальному раскрепощению ума ребенка, расширяя горизонты его видения организации и функционирования мира не только как временного ситуативного жизненного пространства, но имеющего перспективу к неограниченной свободе разума и способности человеческой мысли пребывать в любой точке пространства и времени. В качестве примера стоит рассматривать также и некоторые науки, такие как, историческая и экологическая география, экологическая психология и педагогика, синтезирующих знания смежных областей к пониманию пространства и времени в культурах человечества, но слабо интродуцированные в школьное образование. Однако на пути к использованию интеграции знаний в школьном обучении присутствуют и свои трудности. Они носят как объективный, так и субъективный характер.

К объективным трудностям в использовании интегрированного подхода к знаниям об окружающей среде, следует отнести отсутствие, в настоящее время, разработанного терминологического аппарата для использования его как естественниками, так и гуманитариями. Заимствование тех или иных понятий, определений одной наукой у другой не всегда правильно интерпретируется, что приводит к неточности описания предмета или явления. С другой стороны некоторые науки, напротив оставляют за собой право на консерватизм в использовании понятий.

Так, пространственно-временной характер организованности географической оболочки (геосферы) неоднозначно трактуется исследователями разных наук. В нашем случае, эта тенденция проявляется к пониманию пространства и времени. С позиции географов пространство может быть рассмотрено как необходимое условие разветвления и развития биосферных систем (в том числе и человека), а время – как интервал между различными событиями в истории становления биосферы и цивилизации. Однако, пространство и время, являются категориями космическими, а следовательно – всеобщими. Из этого контекста, следует, что наше земное (планетарное) представление о космосе ограничено рамками географической оболочки планеты и рамками биосферы с позиций конкретных дисциплин – географии и биологии. Человек же живет в биосферной реальности, и время, и пространство в биосфере проявляются по-особому, т.е. субъективно и соразмерно с его человеческой психикой. Более

того, пространство относится и к категории географической (топос, место), однако из него исключен человек. Но, существующее пространство, весь мир именно таковы потому что, в нем присутствует человек.

Для человека оценка времени, осуществляемая в масштабах биосферы – это возрастная категория. С этих позиций, для одной категории людей – время расширяется, а для другой – сжимается, т.е. оно неоднозначно к характеристике для людей разных возрастных групп. Поэтому можно говорить, что возраст, как и время, отражают различные этапы в жизни „живого вещества“ (и человека тоже) в пределах минерального до-биосферного субстрата – географической оболочки. В единстве биосферного пространства-времени возникают системы: живые, косные, биокосные. Основным механизмом, приводящим системы в движение, обеспечивая ее динамику, является массоэнергообмен. Человек как „живое вещество“ находится в постоянном энергетическом обмене с внешним миром и связан с временными и пространственными „рамками“ бытия. Исходя из того, что „живое вещество“ в биосфере и во всей географической оболочке является основным организующим элементом в осуществлении круговорота веществ и обеспечении динамического равновесия экологических систем, отношения с внешним миром человек должен строить на основе паритетности всех компонентов пространства. В то же время, многогранность знаний и их разнообразие об окружающем пространстве и связях, существующих в этой системе, недостаточно представлены в школьном образовании (4). Прежде всего, отсутствует философское видение проблемы времени и пространства, а оно необходимо для человека к пониманию мира как целого (5). В педагогической же науке проблема взаимодействия человека с окружающей средой рассматривается в рамках теории и практики экологического обучения и воспитания. В этом контексте, установка педагогов на отбор содержания экологического знания с доминированием биологического компонента как фундамента экологического образования не дала ожидаемых результатов к пониманию мира как целого, с его сложными и многоаспектными связями (6). Подтверждением этой точки зрения явились исследования, которые показали низкую заинтересованность населения проблемами их жизненного пространства, отсутствие базовых теоретических знаний о природе у молодежи и школьников, умений устанавливать взаимосвязи между социальными, экономическими и экологическими проблемами, а также слабую инициацию использования теоретических знаний на практике (7; 8; 9). Окружающая среда как современный феномен, обладающий различным количественным составом и специфическим характером элементов окружения, воспринимается и оценивается человеком различно и зависит от уровня образованности, качества жизни, рода деятельности, интересов и традиционных представлений об окружающей среде, составляющих основу общественных позиций. К тому же, сама окружающая среда приобретает новые функции, чтобы быть динамично развивающимся пространством со всеми его атрибутами, в котором перманентно присутствует человек и его отношения к миру.

Цель исследования: выявить представления о пространстве учащихся начальной школы

Методика исследования

В исследовании приняли участие 30 учащихся второго класса в возрасте 9–10 лет одной из школ г. Петрозаводска республики Карелия. В этом возрасте учащиеся уже способны к письменным ответам и написанию небольших по объему сочинений. Участникам исследования была предложена самостоятельная работа по методике „Продолжи предложение“, которая выполнялась в классе на уроке „Окружающий мир“. Задание состояло из трех предложений: 1. Для меня город, в котором я живу это... 2. Для меня Карелия это... 3. Для меня Россия это...

В качестве критериев оценки представлений учащихся о пространстве были: предметный мир, явления, жизненные ситуации. Осуществлен количественный и качественный анализ самостоятельных работ учащихся. Исследование проводилось в конце учебного года в 2008 г.

Результаты исследования

Проведенный качественный анализ работ учащихся показал, что первое предложение: „Для меня город, в котором я живу это“ подавляющее большинство заканчивали словами – „место, где я родился“. Количество таких ответов составляло 90%; 6 % учащихся ответили, что это „мой дом“ и 4% ответили, что это „столица Карелии“.

Второе предложение: „Для меня Карелия это“ в 86% случаях заканчивалось словами „место, где я живу“; 14% учащихся указали – „место, где родился“.

Третье предложение: „Для меня Россия это“ 98% учащихся дописали слово „родина“, а 2% - „страна, где я живу“.

Количество слов, которые учащиеся использовали в процессе работы по завершению предложений, составило от одного до четырех.

Обсуждение результатов

Окружающая среда, пространство с его предметным миром, процессами и явлениями воспринимается ребенком целостно. Понимание мира выстраивается на основе его личного опыта и знаний в соответствии с законами природы и отношений общества к миру. Регулярные и системные знания ребенок осваивает в школьные годы. В начальной школе знания опираются на чувственно-эмоциональные особенности ребенка 9–10 лет. Именно в этом возрасте начинают развиваться его субъектные свойства, которые продолжают наращаться и развиваться в течение всей последующей жизни, обеспечивая человеку его автономность и общественную значимость (10). Умение ребенком видеть разнообразные предметы, явления природного и социального характера окружающего его пространства, находить существующие связи в этом пространстве указывает на понимание им целостной картины реального мира. Идентификация же себя как субъекта деятельности и общения в пространстве важна для ребенка младшего школьного возраста, поскольку помогает понять и принять тот мир, который его окружает, определить его „наполненность“, выявить значимость для себя.

Выводы

1. К положительным результатам проведенного исследования следует отнести упоминание учащимися „места, как пространства“, с которым ребенок связывает свое появление в этом мире. Категория „место“ используется как инструмент, указывающий на характер „границы“ между человеком и физическим пространством и выражающий состояние „открытости-замкнутости“ человека по отношению к окружающему его миру. Однако, различные по масштабности пространства (город, республика и страна) описывались учащимися одно-значно, как место рождения.
2. Пространство не содержит предметной характеристики.
3. Пространство не содержит описания природных и социальных явлений.
4. Все участники исследования не воспользовались предложением составить рассказ.

Литература

- Брушлинский А. В. (2003). *Психология субъекта*. Москва: Ин-т психологии РАН; СПб.: Изд-во „Алетейя“.
- Гвишиани Д. М. (1995). Римский клуб – история создания. *Наука в России*, № 1. С. 21–27.
- Докторов Б. (1992). Уровень осознания экологических проблем: профили общественного мнения. *Социологические исследования*, № 12. С. 51–58.
- Мельник Э.Л., Корожнева Л.А., Вилконис Р. (2004). Отношение учащихся начальной школы Литвы и Карелии к предмету естествознания: сравнительный анализ. *Gamtamokslinis ugdymas/Natural Science Education*, Nr.11, с.20–26.
- Мельник Э.Л., Корожнева Л.А. (2004). Проблема интеграции в современном образовании. В кн.: *Проблемы развития гуманитарной науки на Северо-западе России: опыт, традиции, инновации*: Материалы научной конференции, посвященной 10-летию РГНФ 29 июня – 2 июля 2004 г.: Сб. науч.тр./ПетрГУ. Петрозаводск, С. 285–287
- Моисеев Н. Н. (1998). Еще раз о проблеме коэволюции. *Вопросы философии*, № 8. С. 26–32.
- Мельник Э. Л. (2004). Концептуальные подходы к содержанию образовательных программ для начальной школы. В кн.: *Развитие региональных систем экологического образования в России*. Материалы Всероссийской конференции (г. Пермь, 28-30 сентября 2004 г.) / Отв. ред. В.В. Мисенжников; Перм. гос. пед. ун-т. Пермь, С.121-123.
- Мельник Э. Л. (2004). Философский аспект проблемы отбора содержания и проектирования образовательной программы „Окружающая среда“ (для начальной школы). В кн.: *Фундаментальные и прикладные исследования проблем образования: Материалы Всероссийского методологического семинара: В 2 т./ Под научн. ред. Н.В. Бордовской*. Том 11. Санкт-Петербург: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена. С. 266-268. 2004.
- Родзевич Н. Н. (1995). Смена стереотипов экологического мировоззрения. В кн.: *Экология и география: проблемы подготовки учителя: тез. докл.* Москва, с. 4.
- Рыжов И. Н. (2001). Восприятие окружающей среды городскими школьниками. *География в школе*, № 3. С. 63–66.

Summary

PHENOMENON OF TIME AND SPACE TO UNDERSTANDING OF THE WORLD BY THE LEARNERS

Eleonora Melnik, Irina Schekoldina

Surrounding environment with its subjects, processes and phenomena is perceived by a child holistically. Understanding of the world is developed on the basis of his or her personal experience and knowledge in accordance with the law of natural and attitude of society to the world. Regular and systematic knowledge is acquired by children during their school years. In primary school knowledge is based on emotional peculiarities of children at the age of 9-10. This is the age when child's subject features start to form, they continue to grow and develop during the whole life giving a person autonomy and social significance. Child's skill to recognize different subjects, phenomena of natural and social character of the world around and to find existing connections in this environment indicates his or her understanding of the complete picture of real world. Personal identity as subject of activity and communication in the environment is important for children of primary-school age because it helps to understand and accept the world around, realize its content and define significance for themselves.

Conclusions:

1. One of the positive results of the research conducted is that children define „place as space” with which a child connects his or her appearance in this world. The category of place is used as a tool indicating the character of „borders” between a person and physical environment and defining the person's status of „Openness-restraint” concerning the world around. However, places different in scale (city, republic and country) were clearly described as place of birth.
2. Place does not contain subject characteristic.
3. Place does not contain description of natural and social phenomena.
4. All participants of the research denied the suggestion to make a story.

Key words: environment, natural and social phenomena, science education.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЛАТИНСКОЙ И ГРЕЧЕСКОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ В ИЗУЧЕНИИ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫХ КУРСОВ

Борис Яриновскис

Резекненская Высшая Школа, Латвия

Э-почта: Boris.Jarinovskis@ru.lv

Введение

Латинский язык принадлежит к числу древнейших письменных языков индоевропейской системы. Своё название он получил от имени одного из италийских племен – Латинов, населявших область Лациум (Latium), центром которой был город Рим. Первые письменные свидетельства латинского языка относятся еще к VII веку до н.э. По мере роста политического влияния Рима и постепенного завоевания других областей Италии расширяется и область употребления латинского языка, становящегося общим для всего италийского населения, а с III века до н.э. латинский язык проникает и в завоеванные к этому времени Римом средиземноморские страны. К I веку до н.э. латинский язык в основном завершает процесс своего формирования, достигая высшей ступени своего развития. К этому времени относится творчество великих римских писателей: Цицерона, Цезаря, Лукреция, Катулла, Вергилия, Горация, Овидия,