

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Russkaya Starina  
 Has been issued since 2010.  
 E-ISSN: 2409-2118  
 2022. 13(2): 149-155

DOI: 10.13187/rs.2022.2.149  
<https://rs.cherkasgu.press>



## The National Question in the Political Views of K.D. Kavelin

Natalia V. Dmitrieva<sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Saint Petersburg State University, Russian Federation

### Abstract

The article analyzes the approaches to solving the national question in post-reform Russia by one of the prominent representatives of liberal social thought K.D. Kavelin, who analyzed in detail the peculiarities of the situation and the level of requests of non-Russian peoples within the empire. In the second half of the XIX century, after the suppression of the uprising in the Kingdom of Poland in 1864, representatives of Russian liberal social thought realized that the economic, political and cultural development of the peoples during this period actualized the problem of acceptable legal guarantees of equality within the framework of multi-ethnic states. Attention is focused on a special interpretation of K.D. Kavelin of the policy pursued by the tsarist government towards non-Russian peoples. In the specific conditions of post-reform Russia, the scientist was especially concerned about the negative attitude towards non-Russian peoples. The conclusion is made about the applied nature of the scientist's works on the national question, the solution of which was supposed to be through the expansion of the rights of local governments, primarily for the more developed peoples of the west and north of Russia from his point of view.

**Keywords:** national question, liberalism, Russian empire, K.D. Kavelin.

### 1. Введение

Представители русской либеральной общественной мысли второй половины XIX в. выступали активными участниками процесса теоретического осмысления разных аспектов национального вопроса, причем не только на межгосударственном уровне, но и как проблемы внутреннего развития государств. Среди российских ученых несомненный приоритет в данной сфере принадлежит представителям государственной школы русской историографии, которые приняли достаточно активное участие в дискуссии, прежде всего, как теоретики права и историки политической мысли. Следует отметить, что при этом они позиционировали себя как представители европейской науки, соответственно, их доказательства и выводы были основаны главным образом на осмыслении истории европейских государств. Российский аспект проблемы затрагивался нечасто, в большинстве работ лишь в контексте межгосударственного взаимодействия. К 80-м гг. XIX в. наблюдается переориентировка представителей общественной мысли России на вопросы о перспективах развития и формах дальнейшего существования полиэтнической Российской империи. Данные дискуссии были вызваны изменениями, происходившими в политике центральных властей, в том числе и на окраинах.

\* Corresponding author  
 E-mail addresses: [e-kafedra@ayndex.ru](mailto:e-kafedra@ayndex.ru) (N.V. Dmitrieva)

## 2. Материалы и методы

Источниковую базу данной статьи составили ключевые работы Константина Дмитриевича Кавелина по национально-государственной проблематике, такие как «Политические призраки» (Кавелин, 1898) и «Наши инородцы и иноверцы» (Кавелин, 1907). Также в статье используются работы других видных представителей государственной школы Б.Н. Чичерина (Чичерин, 1866; Чичерин 1898) и А.Д. Градовского (Градовский, 1873).

Репрезентативность выводов по теме исследования достигнута путем всестороннего анализа на основе широкого корпуса исторических источников с опорой на достигнутый уровень научного знания (как по изучаемой проблеме, так и в области методологии исторического познания в целом) деятельности К.Д. Кавелина по проработке базовых вопросов национально-государственного устройства многонациональной России. Современный уровень развития теории исторического исследования предполагает применение при обращении к истории общественной мысли и общественных движений подходов и принципов такого нового для отечественной исторической науки направления, как «история понятий». Исходя из него, используемые в исследовании понятия по национальному вопросу раскрыты в тесной взаимосвязи с уровнем развития общественной и правовой мысли России последней четверти XIX в.

## 3. Обсуждение и результаты

Исследование теоретического наследия К.Д. Кавелина в современной отечественной науке осуществляется преимущественно в рамках анализа либеральной общественной мысли России второй половины XIX в. в целом. В современной российской историографии в первую очередь необходимо отметить работы Китаева В.А. (Китаев, 1996; Китаев 1998; Китаев, 2004), Арсланова Р.А. (Арсланов, 2004), А.И. Нарезного (Нарезный, 1999), анализирующие проблемы эволюции государства и перехода к представительной форме правления в общественной мысли России второй половины XIX в. С юридической точки зрения к национальному вопросу в российской либеральной традиции подошла Н.Г. Карнишина (Карнишина, 2013). Национальному вопросу в отечественной общественно-политической мысли второй половины XIX в. посвящены исследования В.Н. Кудряшева (Кудряшев, 2012a; Кудряшев, 2012b; Кудряшев, 2013), часть из них затрагивают и либеральное направление, в том числе труды К.Д. Кавелина. Автор значительное внимание уделяет проблеме генезиса концептов «нация», «народность», «государство» в либеральном дискурсе. Таким образом, непосредственно проблема решения национального вопроса в работах К.Д. Кавелина остается преимущественно неразработанной.

Во второй половине XIX в. представители русской либеральной общественной мысли осознавали, что экономическое, политическое и культурное развитие народов в этот период актуализировало в целом проблему допустимых правовых гарантий равноправия в рамках полиэтнических государств. В связи с этим в рамках либеральной идеологии требовалось обоснование возможных изменений формы национально-государственного устройства страны, в том числе пореформенной России.

К.Д. Кавелин подробно проанализировал особенности положения и уровень запросов нерусских народов в составе Российской империи. В работе «Политические призраки», изданной в 1877 г. в Берлине, обращаясь к проблеме «политической неблагонадежности наших окраин» в контексте сохранения единого государства, он заявлял, что такие опасения имели основания лишь на этапе завоевания или присоединения племен и народов, пока те следовали за представителями собственной элиты.

В новых условиях, когда «прежние пружины деятельности и мотивы» действий народов изменились, полагает ученый, «из-за исторических воспоминаний, из-за теоретических принципов, из-за политических прав народные массы не поднимаются и не переменяют одних властителей на других». Он связывает это в том числе и с тем, что «с освобождением крестьян и упадком политических владельческих классов», падением политического влияния церкви и духовенства ситуация в целом изменилась к лучшему. Теперь, по его мнению, «открытые восстания народа» можно вызвать лишь «грубым

нарушением» обычаев и верований нерусского населения или его крайне тяжелым экономическим положением (Кавелин, 1898: 975, 976).

В этих условиях он обращается к правительству с короткой, но емкой программой. «Оставьте за людьми их язык и веру, – пишет он, – откройте им средства для улучшения их материального положения, не давите чрезмерными налогами, введите сносное управление, и никакие в мире приманки не в состоянии будут поколебать политической верности масс». Отметим внимание ученого к обоснованию необходимости и принципам организации системы местного управления как приоритетного способа регулирования взаимоотношений народов. К.Д. Кавелин ратовал за «введение местных элементов во внутреннее управление присоединенными краями», и это, по его мнению, не может возбуждать «ни малейших опасений», поскольку позволит «еще более скрепить связь присоединенных областей с Империей». Не довольствуясь этим, он также предлагал ввести инородцев как полноправных граждан «в обладание всеми теми правами, какими пользуются жители великорусских губерний» (Кавелин, 1898: 976).

Изложенные выше соображения вызывают ряд вопросов относительно позиции К.Д. Кавелина, прежде всего, по достаточно острой проблеме русификации. В данном контексте он предлагает «ограничиться одним уравниванием различных народностей», отбросить «несчастную и бесплодную мысль» об обращении инородцев в великороссов и заботиться прежде всего о том, «чтобы им было хорошо жить вместе с нами в одном союзе». Что касается распространения среди нерусских народов «нашего языка и нашей веры», то решение этого вопроса ученый отводит «естественному ходу вещей», поскольку убежден, что он «никак не может быть предметом законодательных и административных мер». Характерно, что ученый находит в таком развитии ситуации в стране несомненные плюсы и для великорусского элемента, который считает ядром государства. С одной стороны, полагает Кавелин, он «слишком многочисленен, могуч и состоятелен, чтобы мог когда-нибудь утонуть и расплыться в море инородных стихий», с другой, рассчитывает, что его качества «дополнятся и обогатятся» свойствами и качествами инородцев (Кавелин, 1898: 977).

Заметим, что представленные выше размышления К.Д. Кавелина связаны с анализом состояния и перспектив сохранения в составе государства достаточно развитых народов «западных и северных» окраин империи. Его позиция созвучна, во многом, взглядам А.Д. Градовского и направлена на сохранение единого государства. Вместе с тем, предложенная им программа, направленная на обеспечение гарантий развития нерусских народов посредством развития системы местного управления, была не единственной в среде российских либералов.

Например, Б.Н. Чичерин и А.Д. Градовский в поисках решения данной проблемы обращались к анализу разнообразных форм государственности, существовавших в истории Европы. Являясь убежденными сторонниками единого государства, они, тем не менее, в теоретическом плане склонялись к поиску возможностей обеспечить правовой статус народностей в составе многонационального государства. В данном контексте особый интерес представляют их размышления о перспективах федеративного устройства страны. А.Д. Градовский, как уже было отмечено, исходил из того, что национальный вопрос «вытекает из факта признания в народе нравственной и свободной личности, имеющей право на самостоятельную историю, следовательно, на свое государство» (Градовский, 1873: II).

Б.Н. Чичерин, в некотором смысле, придерживался другой позиции. В частности, признавая правомерность тезиса «одна нация – одно государство», он в то же время сознавал, что раздробление правительственной власти и распределение ее по различным центрам дает большие гарантии свободе. В данном контексте стремление к образованию сложных, или союзных, государств не вызывало у него особой критики, особенно в том случае, когда они «имеют целью соединить выгоды больших государств и малых, сохранить местную свободу и самоуправление, образовавши, однако, достаточную политическую силу, чтобы противостоять внешним врагам и обеспечить совокупные интересы народа» (Чичерин, 1898: 277). Более того, замечал он, федеративное устройство «представляется иногда идеалом человеческого общежития». Сам ученый такую оценку не разделял,

поскольку был убежден в том, что эта форма имеет в то же время «весьма значительные невыгоды» (Чичерин, 1866: 179).

В отличие от своих коллег, К.Д. Кавелин не увлекался теорией вопроса, а больше рассматривал практику взаимоотношений разных народностей в России. Относительно мест проживания заведомо малоцивилизованных «кочевников и бродячих инородцев», ученый предлагал объявить их зонами колонизации с особым управлением до тех пор, пока они «не населятся и не будут готовы к образованию в них новых губерний, с правильным местным управлением» (Кавелин, 1898: 978).

При этом Кавелин обосновал вывод о том, что русскому народу близка идея «о государстве, как нейтральной среде и союзе разноплеменных и разноверных народов» (Кавелин, 1907: 10). Он рассматривал национальный вопрос и межэтнические отношения скорее с нравственно-этической точки зрения и исходил из того, что «по воле судеб, мы имеем согражданами представителей всех племен, народностей и национальностей земного шара» (Кавелин, 1898: 1215). По его мнению, простой народ с таким многообразием не только «свыкся», но и «нашелся в нем» разумнее и лучше, чем образованные слои. Последние «или просто отреклись от своей народности, или, наоборот, во имя патриотизма воспылали племенной ненавистью и подозрительностью ко всему нерусскому» (Кавелин, 1898: 1215). В конкретных условиях пореформенной России ученого больше заботило негативное отношение к нерусским народностям. В определенной степени, считал он, оно отражало особенность времени, состоящую в том, что «мы, природные русские, увлекаемся теперь любовью к своему племени и народу до того, что считаем его неспособным к тому или другому худому делу» (Кавелин, 1898: 1214).

В основе такого отношения находилось представление, высказанное случайно встреченным им крестьянином о том, что «русский народ выше всех народов в мире». Принципиально важным для К.Д. Кавелина являлось то обстоятельство, что такая убежденность сочеталась у народа с умением «отлично уживаться со всяким инородцем и иноверцем, уважать чужой культ и чужие нравы...». Такой подход был вполне близок ученому, который исходил из того, что «разнородный этнографический состав русской империи, при преобладающем сильном и однородном русском ядре», является «одним из самых благоприятных условий для нашего дальнейшего развития, несомненным залогом нашей великой исторической будущности».

В этой связи, полагал он, правомерен и другой вывод: «Чем нам, природным русским, дороже русский народ... тем шире, любовнее должны мы смотреть на все другие национальности, принадлежащие к составу русского государства». А здесь он видел многочисленные проблемы, суть которых в том, что разные нерусские народности «поочередно делались козлами очищения наших патриотических увлечений» (Кавелин, 1898: 1215-1216). На самом деле, считал К.Д. Кавелин, в наших прямых национальных интересах «воспользоваться талантами и способностями этих наших сограждан» в интересах страны. Отмечая, что «многие у нас мечтают о том, что все народы, входящие в состав русского государства, переродятся со временем в русских», ученый довольно скептически оценивал перспективы такой «русификации», замечая, что, если это произойдет, мы сами, «по необходимости, выработаемся в нечто существенно различное от того, что мы теперь» (Кавелин, 1898: 1217).

По его убеждению, русскому народу близка другая идея «о государстве, как нейтральной среде и союзе разноплеменных и разноверных народов» (Кавелин, 1907: 10). Годом спустя, в статье «Наши инородцы и иноверцы» К.Д. Кавелин уточнит, что он говорит об идее «одинаково справедливого, равно беспристрастного государства, возвышающегося над всеми, без различия племени и исповедания» (Кавелин, 1898: 1095). В то же время, замечает ученый в 1882 г. в письме в редакцию журнала «Вестник Европы» по поводу книги Нотовича, нельзя забывать, что «русское государство, а с тем вместе и тот тип и строй общности, который отличает русское общество от всех других», создало именно великорусское племя, поэтому это государство «будет отражать на себе степень его культуры, его достоинства и недостатки» (Кавелин, 1898: 1115, 1116). Одним из таких существенных недостатков Кавелин считает то, что действующие в стране законы ставят различие между подданными «по вере и происхождению» и на этом основании больше покровительствуют одним, чем другим.

#### 4. Заключение

Таким образом, труды К.Д. Кавелина по проблемам устройства полиэтнических сообществ внесли существенный вклад в разработку национально-государственной проблематики. Исходя из того, что проблема национально-государственного устройства является составной частью национального вопроса, им, на основе анализа сущностных черт и проявлений последнего, были сформулированы условия сохранения этнически гетерогенных государственных образований. Со стороны центральной власти вариант решения национального вопроса он видел в переходе к новой системе государственности – представительному правлению, в рамках которого предполагалось обеспечить соблюдение прав и свобод для всех народностей, населяющих Российскую империю. При этом разрешение возникающих конфликтных ситуаций, связанных с национально-государственным устройством России, К.Д. Кавелин видел через сохранение унитарной формы с расширением полномочий органов местного самоуправления.

#### 5. Благодарности

Исследование выполнено в рамках гранта № 19-18-00073-П «Национальная идентичность в имперской политике памяти: история Великого княжества Литовского и Польско-Литовского государства в историографии и общественной мысли XIX–XX вв.» Российского научного фонда, <https://rscf.ru/project/22-18-35022/>

#### Литература

- Арсланов, 2010 – Арсланов Р.А. Константин Дмитриевич Кавелин // Кавелин К.Д. Избранное. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. С. 5-56.
- Градовский, 1873 – Градовский А.Д. Национальный вопрос в истории и литературе. СПб.: Изд. Д.Е. Кожанчикова, 1873. VI, 309 с.
- Кавелин, 1898 – Кавелин К.Д. Собрание сочинений. Т. 2. Публицистика. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1898. XXXII с., 1258 стб.
- Кавелин, 1907 – Кавелин К.Д. Наши инородцы и иноверцы. СПб.: Правда, 1907. 14 с.
- Китаев, 1996 – Китаев В.А. К.Д. Кавелин между славянофильством и западничеством // В раздумьях о России / Отв. ред., сост. и авт. вступ. ст. Е.Л. Рудницкая. М.: Археограф. центр, 1996. С. 243-271.
- Китаев, 1998 – Китаев В.А. Русские либералы и польское восстание 1863 года // *Славяноведение*. 1998. № 1. С. 54-61.
- Китаев, 2004 – Китаев В.А. Либеральная мысль в России (1860–1880 гг.). Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2004. 377 с.
- Карнишина, 2013 – Карнишина Н.Г. Проблемы государственного устройства и решения национального вопроса в России в либеральных проектах русских государствоведов второй половины XIX – начала XX вв. / Пятые «Муромцевские чтения». Конституция 1993 года и российский либерализм: к 20-летию российской конституции. Орел: Александр Воробьев, 2013. С. 271-279.
- Кудряшев, 2012a – Кудряшев В.Н. Проблема генезиса наций в либеральной общественной мысли России XIX в. // *Вестник Томского государственного университета*. 2012. № 355. С. 64-68.
- Кудряшев 2012b – Кудряшев В.Н. Проблемы формирования национальных государств в интерпретации российских либералов второй половины XIX в. // *Вестник Томского государственного университета*. 2012. № 356. С. 62-68.
- Кудряшев, 2013 – Кудряшев В.Н. Идея русской нации в общественно-политической мысли России второй половины XIX в.: проблемы национальной идентичности // *Сибирские исторические исследования*. 2013. № 1. С. 58-66.
- Нарежный, 1999 – Нарежный А.И. Проблема конституционализма в русской консервативно-либеральной мысли второй половины XIX в. Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1999. 128 с.
- Чичерин, 1866 – Чичерин Б.Н. О народном представительстве. М.: тип. Грачева и К°, 1866. 552 с.
- Чичерин, 1898 – Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Ч. 3. М.: типо-лит. т-ва И.Н. Кушнерев и К°, 1898. 556 с.

## References

- Arslanov, 2010** – *Arslanov, R.A.* (2010). Konstantin Dmitrievich Kavelin [Konstantin Dmitrievich Kavelin]. Kavelin K.D. Izbrannoe [Kavelin K.D. Selected writings]. M.: Rossiiskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), pp. 5-56. [in Russian]
- Chicherin, 1866** – *Chicherin, B.N.* (1866). O narodnom predstavitel'stve [On popular enlightenment]. M.: tip. Gracheva i K<sup>o</sup>, 552 p. [in Russian]
- Chicherin, 1898** – *Chicherin, B.N.* (1898). Kurs gosudarstvennoi nauki. Ch. 3 [State science course. Part 3]. M.: tipo-lit. t-va I.N. Kushnerev i K<sup>o</sup>, 556 p. [in Russian]
- Gradovskii, 1873** – *Gradovskii, A.D.* (1873). Natsional'nyi vopros v istorii i literature [The national question in history and literature]. SPb.: Izd. D.E. Kozhanchikova, VI, 309 p. [in Russian]
- Karnishina, 2013** – *Karnishina, N.G.* (2013). Problemy gosudarstvennogo ustroistva i resheniya natsional'nogo voprosa v Rossii v liberal'nykh proektakh russkikh gosudarstvedov vtoroi poloviny XIX – nachala XX vv. [Problems of the state system and solution of the national question in Russia in the liberal projects of Russian constitutional lawyers of the second half of the 19th – early 20th centuries]. Pyatye «Muromtsevskie chteniya». Konstitutsiya 1993 goda i rossiiskii liberalizm: k 20-letiyu rossiiskoi konstitutsii [Fifth Muromtsev readings. The 1993 constitution and Russian liberalism: On the 20th anniversary of the Russian constitution]. Orel: Aleksandr Vorob'ev, pp. 271-279. [in Russian]
- Kavelin, 1898** – *Kavelin, K.D.* (1898). Sobranie sochinenii. T. 2. Publitsistika [Collected works. Vol. 2. Publicism]. SPb.: Tip. M.M. Stasyulevicha, XXXII p., 1258 columns. [in Russian]
- Kavelin, 1907** – *Kavelin, K.D.* (1907). Nashi inorodtsy i inovertsy [Our foreigners and people of other faiths]. SPb.: Pravda, 14 p. [in Russian]
- Kitaev, 1996** – *Kitaev, V.A.* (1996). K.D. Kavelin mezhdru slavyanofil'stvom i zapadnichestvom [Kavelin between Slavophilism and Westernism]. V razdum'yakh o Rossii. Otv. red., sost. i avt. vstup. st. E.L. Rudnitskaya [Thinking about Russia. Ed. by E.L. Rudnitskaya]. M.: Arkheograf. tsentr, pp. 243-271. [in Russian]
- Kitaev, 1998** – *Kitaev, V.A.* (1998). Russkie liberaly i pol'skoe vosstanie 1863 goda [Russian liberals and the Polish uprising of 1863]. *Slavyanovedenie*. 1: 54-61. [in Russian]
- Kitaev, 2004** – *Kitaev, V.A.* (2004). Liberal'naya mysl' v Rossii (1860–1880 gg.) [Liberal thought in Russia (1860–1880)]. Saratov: Izd-vo Saratovskogo un-ta, 377 p. [in Russian]
- Kudryashev, 2012a** – *Kudryashev, V.N.* (2012). Problema genezisa natsii v liberal'noi obshchestvennoi mysli Rossii XIX v. [The problem of the genesis of nations in the liberal social thought of Russia in the 19th century]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. 355: 64-68. [in Russian]
- Kudryashev 2012b** – *Kudryashev, V.N.* (2012). Problemy formirovaniya natsional'nykh gosudarstv v interpretatsii rossiiskikh liberalov vtoroi poloviny XIX v. [Problems of the formation of nation states in the interpretation of Russian liberals in the second half of the 19th century]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. 356: 62-68. [in Russian]
- Kudryashev, 2013** – *Kudryashev, V.N.* (2013). Ideya russkoi natsii v obshchestvenno-politicheskoi mysli Rossii vtoroi poloviny XIX v.: problemy natsional'noi identichnosti [The idea of the Russian nation in the socio-political thought of Russia in the second half of the 19th century: Problems of National Identity]. *Sibirskie istoricheskie issledovaniya*. 1: 58-66. [in Russian]
- Narezhnyi, 1999** – *Narezhnyi, A.I.* (1999). Problema konstitutsionalizma v russkoi konservativno-liberal'noi mysli vtoroi poloviny XIX v. [The problem of constitutionalism in Russian conservative-liberal thought in the second half of the 19th century]. Rostov-na-Donu: Izd-vo RGU, 128 p. [in Russian]

## Национальный вопрос в политических взглядах К.Д. Кавелина

Наталья Валерьевна Дмитриева <sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [e-kafedra@ayndex.ru](mailto:e-kafedra@ayndex.ru) (Н.В. Дмитриева)

**Аннотация.** В статье анализируются подходы к решению национального вопроса в пореформенной России одного из видных представителей либеральной общественной мысли К.Д. Кавелина, который подробно проанализировал особенности положения и уровень запросов нерусских народов в составе империи. Во второй половине XIX в. после подавления в 1864 г. восстания в Царстве Польском представители русской либеральной общественной мысли осознавали, что экономическое, политическое и культурное развитие народов в этот период актуализировало в целом проблему допустимых правовых гарантий равноправия в рамках полиэтнических государств. Акцентируется внимание на особой интерпретации К.Д. Кавелиным проводимой царским правительством политики в отношении нерусских народов. В конкретных условиях пореформенной России ученого особо заботило негативное отношение к нерусским народностям. Делается вывод о прикладном характере трудов ученого по национальному вопросу, решение которого предполагалось через расширение прав органов местного самоуправления, в первую очередь для более развитых с его точки зрения народов запада и севера России.

**Ключевые слова:** национальный вопрос, либерализм, Российская империя, К.Д. Кавелин.