

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Russkaya Starina  
 Has been issued since 2010.  
 E-ISSN: 2409-2118  
 2022. 13(2): 141-148

DOI: 10.13187/rs.2022.2.141  
<https://rs.cherkasgu.press>



## Statements

### The Fate of Rus' in the Journalism of the 16<sup>th</sup> century

Alexey S. Tishchenko <sup>a, b, \*</sup>

<sup>a</sup> Federal Research Centre the Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Russian Federation

<sup>b</sup> Southern Federal University, Russian Federation

#### Abstract

The article deals with the analysis of the theme of the historical fate of Rus' on the material of publicist works of the 16<sup>th</sup> century – “The Tale of the Princes of Vladimir” and the works of Ivan Peresvetov. The analysis shows that these monuments reflect various issues related to the theme of the historical fate of the Russian state: the origin of the ruling dynasty in Russia, the requirements for the figure of the ruler, the question of the form of government and the internal structure of the state, the Messianic significance of the Russian Orthodox Kingdom. The analysis of journalistic writings shows that Russia was interpreted as a state with a unique destiny, history, historical mission, as a civilizational space in the context of world powers. The written records create a special image of the head of state – a ruler “by birth”, who received power from God himself, responsible to his subjects and to God, a “guide” of truth.

**Keywords:** historical fate, journalism of the XVI century, Messianism, Orthodoxy, ruler.

#### 1. Введение

Конец XV и XVI вв. в истории России занимают особое место: это время становления и укрепления Русского централизованного государства во главе с Москвой. Присоединение Новгородской республики к Великому княжеству Московскому (1478), избавление от гнета ордынского ига (1480) явились предпосылками образования централизованного государства: «Иван III поставил перед собой и своими потомками величайшую геополитическую задачу: собрать под рукой московских правителей все русские земли, когда-то входившие в состав Древнерусского государства» (Переверзнецев, 2019: 174). Кроме этого, меняется мировая религиозная обстановка: «После Флорентийской унии 1439 г. и падения Византии в 1453 г. Россия осталась единственной в мире сильной независимой православной страной» (Филюшкин, 2000: 265). Эти факторы не могли не повлиять на подъем общественного сознания: как и любое время государственных перемен, этот период характеризуется ломкой устоявшихся правил, законов и представлений, касающихся системы управления государством, общественно-политических вопросов, функций главы государства и требований к нему. Можно сказать, что конец XV и XVI вв. ознаменовались

\* Corresponding author

E-mail addresses: [alex.tishenko97@mail.ru](mailto:alex.tishenko97@mail.ru) (A.S. Tishchenko)

идеологической борьбой, которая нашла отражение и в литературных произведениях, в особенности в публицистике.

Публицистические произведения этого времени поднимают вопросы, касающиеся исторической судьбы Русского государства. Выделим ключевые: происхождение правящей династии на Руси (формирование так называемого «династического подхода»), требования к фигуре правителя, вопрос о форме правления и внутреннем устройстве государства, мессианское значение Русского православного царства.

## 2. Материалы и методы

Материалом для настоящей статьи служат публицистические произведения XVI в. – «Сказания о князьях владимирских» и сочинения Ивана Пересветова. При работе со «Сказанием...» мы опирались на труды И.Н. Жданова (Жданов, 1895), Р.П. Дмитриевой (Дмитриева, 1955), А.Л. Гольдберга (Гольдберг, 1976). Рассматривая сочинения Ивана Пересветова, мы обращались к работам В.Ф. Ржиги (Ржига, 1908), А.А. Зимина (Зимин, 1956, 1958, 1960), Я.С. Лурье (Лурье, 1984), А.В. Каравашкина (Каравашкин, 2000), А.С. Демина (Демин, 2004).

Исследование строится на совокупности традиционных для литературоведения культурно-исторического и социологического методов. Согласно культурно-историческому методу литературный текст рассматривается в неразрывной связи с эпохой, в которую он был написан, и осмысливается как цивилизационный код народа. Социологический метод позволяет интерпретировать литературное произведение в связи с выражением общественного сознания.

## 3. Обсуждение и результаты

Тема происхождения Русского государства и династии правителей в древнерусской литературе появляется не впервые: к ней обращался еще летописец – составитель «Повести временных лет». В публицистике XVI в. она получает новую трактовку: правящая династия московских князей напрямую связывается с основателем Римской империи Августом-кесарем. Так представлено генеалогическое древо князей в «Сказании о князьях владимирских». Как известно, в основу «Сказания...» лег другой памятник, который принято называть «Посланием о мономаховом венце» Спиридона-Саввы. Его главной идеей является «включение Великого княжества Московского в мировую историю через происхождение от римских императоров и одновременно утверждение собственной инаковости – особого расположения Бога к династии Рюриковичей» (Страхов, 2020: 438). Идеологическая роль «Сказания...» была усилена финальной частью – «Родословием великих князей литовских», в котором отрицаются любые претензии на осмысление литовского княжеского рода как избранного. В целом структура этих двух произведений сходна: начало представляет собой рассказ о мировой истории, далее – изложение легенды о происхождении династии русских князей, потом – повествование о получении Владимиром Мономахом царского венца от византийского императора Константина. Идея восхождения династии русских князей к императорскому роду и передача «мономахового венца» князю Владимиру утверждают законность правления московских князей.

«Сказание о князьях владимирских» имеет особое значение. Оно приобрело широкую популярность и использовалось в практических целях: это произведение «не только объективно стоящее на стороне централизации», но и текст, который «правительственные круги пытались использовать при проведении конкретных политических мероприятий» (Дмитриева, 1955: 152). Этот памятник использовался как официальный документ в чине венчания на царство Ивана IV (именно тогда и закрепляется его название), частично «Сказание...» входило в сам чин венчания, кроме этого, нередко данный текст служил для аргументации в дипломатических спорах.

Отметим, что два сюжета «Сказания...» – и о происхождении правящей династии, и о мономаховом венце – отнюдь не утверждают зависимость Руси от Рима или Византии, а лишь подчеркивают значимость Русского государства на мировой арене и его самостоятельность. В этом смысле символично полное название памятника – «Сказание о великих князях владимирских великия Руси»: такой ореол величия позволяет рассматривать Русское государство как особую державу, занимающую почетное место среди

других стран. Мономахов венец и другие дары, переданные Константином, служат атрибутами легитимности власти на Руси. В слова, с которыми император Константин посылает дары, вкладываются смыслы особого положения княжеской власти, предвосхищения царской власти, а также мессианского предназначения Русского православного государства: «и все православие в покои пребудет под сущою властью нашего царства и твоего волнаго самодержавства великиа Русиа, яко да нарицаешися отселе боговенчаный царь» ([Сказание о князьях владимирских, 2006: 284](#)). Восприятие Руси как оплота истинной веры связывается еще с эсхатологическим мотивом в литературе: «именно московские государи получают все права на то, чтобы их государство – Московская Русь – являлась единственной наследницей двух империй в деле сохранения истинной веры в преддверии пришествия антихриста» ([Переверзенцев, Страхов, 2017: 33](#)). Получение этих даров является точкой отсчета нового этапа в развитии государственности: «И оттоле и донынѣ тѣмъ вѣнцемъ венчаются царскимъ величии князи володимерьстии, егоже прислал греческий царь Коньстантинъ Манамах, егда ставятся на великое княжение русьское» ([Сказание о князьях владимирских, 2006: 284](#)). Независимость правящей династии на Руси подчеркивает также мотив божественного происхождения власти: «А мы есмь Божию милостью настолници своих прародителей и отца моего великого князя Всеволода Ярославичя и наслѣдници тоя же чести от Бога», «Сердце царево в руцѣ Божьи» ([Сказание о князьях владимирских, 2006: 282](#)).

Итак, в основе этого памятника письменности лежит идея утверждения независимости Русского централизованного государства путем соотнесения правящей династии русских князей с мировыми державами, при этом Русь представляется как исключительно самобытное государство, княжеская династия – как богоизбранная. Избранность и божественное покровительство соотносится со всей русской цивилизацией, во главе которой стоит сильный правитель – московский князь, в будущем – царь. Тенденция целостного цивилизационного осмысления Руси, особой исторической миссии всего русского мира является стержнем темы исторической судьбы Русского государства в этом памятнике.

Особое место в публицистике этого времени занимает Иван Семенович Пересветов: «Интереснейший мыслитель, автор множества сочинений, И.С. Пересветов тем не менее – одна из самых загадочных фигур в истории отечественной духовно-политической мысли» ([Переверзенцев, 2021: 125](#)). Не будучи писателем или философом, Иван Пересветов вошел в историю отечественной литературы как один из ярких представителей общественно-политической и философской мысли этого времени. И.С. Пересветов – автор нескольких своеобразных сочинений: «Сказания о книгах», «Сказания о Магмете-салтане», «Малой челобитной», «Большой челобитной», «Сказания о царе Константине» и др. В своих произведениях он, обращаясь к важным вопросам о государственно-правовой системе, фигуре правителя, истинном православном царстве, вывел особую концепцию о «вере, правде и царстве».

А.В. Каравашкин справедливо отмечает, что небольшое по объему литературное наследие этого автора буквально приковывало внимание исследователей в разное время, что делает фигуру Пересветова еще более интересной и загадочной ([Каравашкин, 2000](#)). Можно сказать, что сочинения Пересветова изучены широко и с разных точек зрения: исследователи анализировали их художественные особенности, языковую личность автора, общественно-политические взгляды Пересветова, связь его текстов с христианской картиной мира. Мы же предлагаем взгляд на произведения этого автора с позиции рассмотрения его государственно-политических воззрений как своеобразной концепции судьбы Руси, и сосредоточимся в основном на «Большой челобитной».

Первое, на что стоит обратить внимание, – это яркое представление Русского государства как единственного оплота христианской веры, государства, которое противопоставляется павшей Греческой державе: «Такова была вѣра греческая силна и мы ся ею хвалилися, а ныне рускимъ царьством хвалимся» ([Сочинения Ивана..., 2006: 436](#)). Русь осмысливается автором не только как избранное Богом царство, но и как государство, способное повести весь мир по истинному пути, как государство-спаситель, которое может избавить Греческую землю от турецкого ига: «Тѣмъ царьством руским ныне и хвалится вся греческая вѣра, и надѣются от Бога великого милосердия и помощи Божии свободити

русским царемъ от насильства турскаго царя-иноплемянника» (Сочинения Ивана..., 2006: 440).

Особым образом Пересветов воспринимает фигуру Ивана IV, которому он адресует свое послание: это «благоверный царь и великий князь Иван Васильевич всея Руси», царь «от Бога Мудрый» являющийся главой государства «по прирождению и небесному знамению» (Сочинения Ивана..., 2006: 432-434). Иными словами, Иван Пересветов продолжает мотив осмысления русского правителя как наместника Бога на земле, как единственного мудрого главы большого государства. Далее автор послания излагает свою точку зрения на фигуру правителя, выдвигая к главе Русского православного царства особые требования. По мнению Пересветова, царь, конечно, должен жить в соответствии с христианскими истинами, однако это не мешает ему быть грозным и даже жестоким по отношению и к врагам христианства, и к нечестным служащим: «в твоём царстве государеве от твоей мудрости великой грозы царьской лукавые судьи яко от сна возбуждятся, да и посрамятся от дѣлъ своихъ лукавыхъ» (Сочинения Ивана..., 2006: 434). Образцом такого разностороннего правителя в представлении Пересветова является Магмет-салтан – жестокий, но справедливый, ставящий правду превыше всего: узнав о нечестности своих судей, Магмет велел содрать с них кожу и «бумагою велел набита, и написати велел на кожах их: “Без таковыя грозы не мочно в царство правды ввести”» (Сказание о Магмете-салтане). В образе Константина Иван Пересветов воплощает черты слабого государя, много позволявшего своему окружению, именно с этим он связывает падение Византии. Этот сюжет, по мнению автора, должен служить уроком венчавшемуся на царство Ивану IV и привести к мысли, что «правителю следует быть грозным со слугами, дабы избежать беззакония с их стороны» (Михайлова, 2011: 166).

Однако все же царю не следует быть и тираном: его «гроза» должна сочетаться с великой мудростью. Царь – наместник Бога на земле, который должен «Богу сердечную радость ввезсти» (Сочинения Ивана..., 2006: 436), поэтому во всем нужно быть разумным: не давать вельможам слишком много свободы, но в то же время не угнетать ни один из социальных слоев, ведь «гордости не любит Господь и порабощения» (Сочинения Ивана..., 2006: 448). Особым образом автор говорит об отношении царя к воинству: «а до воинников быти аки отцу до детей своих щедрю. Что царьская щедрость до воинников, то его и мудрость» (Сочинения Ивана..., 2006: 444). Здесь мы сталкиваемся с общим мотивом отечественной литературы: князь и дружина как братство, как единое целое показаны во многих эпизодах «Повести временных лет», в «Слове о полку Игореве», в «Повести о разорении Рязани Батыем».

Послание Ивана Пересветова очень необычно: оно сочетает черты актового документа – челобитной, в то же время в этом письме ярко проявляется личностное начало. Составитель послания – простой человек, который позиционирует себя как верный подданный великому князю, как потомок таких же верноподданных: «служачи тебѣ, государю благовѣрному, царю великому вѣрному, поминая своих пращур и прадѣд, как служили вѣрно государем рускимъ великим князем, твоим пращуром <...> А яз, холопъ твой, на то же выехал на твое царьское имя, во всем тебѣ, государю, вѣрно служити, сколько Богъ поможетъ» (Сочинения Ивана..., 2006: 434). Говоря о своих предках, он подчеркивает, что они «за вѣру христианскую и за святыя церкви, и за честь цареву пострадали, главы своя положили» (Сочинения Ивана..., 2006: 434). Готовность пойти на жертву ради Отечества, защиты христианства и благоверного правителя – черта представителей русского мира, и в разных памятниках отечественной литературы – «Повести временных лет», «Слове о полку Игореве», «Повести о разорении Рязани Батыем», позднее – в «Переписке Андрея Курбского с Иваном Грозным» – акцентируется внимание на таком осмыслении верными подданными их служения на благо Руси. Можно сказать, что автор челобитной говорит от лица всей Руси, призывая всех честно и преданно служить великому государю.

Православный царь в восприятии Пересветова – это не только защитник христианства и спаситель «неверных», обращающий их в истинную веру, но и «проводник» правды. Автор в своем послании неоднократно заявляет, что именно Иван IV способен и должен «правду во царство свое ввести» (Сочинения Ивана..., 2006: 436). Под пером Пересветова «правда» получает особое выражение и разворачивается в своеобразную концепцию. Автор утверждает: «Богъ любит правду, а за неправду гнѣвается», «Богъ не вѣру любит, правду»

(Сочинения Ивана..., 2006: 446), при передаче диалога Петра, «волоцкого воеводы», и некоего Васки Мерцалова автор утверждает отсутствие «правды» в царстве Московском: «Вѣра, государь, христьянская добра, всѣмъ сполна и красота церковная велика, а правды нѣту». Ктому Петръ волоцкий воевода заплакал и рекъ тако: “Коли правды нѣтъ, ино то и всего нѣту”» (Сочинения Ивана..., 2006: 440). Правда, по Пересветову, превыше всего, но ошибочно полагать, что христьянская вера и правда противопоставляются автором, наоборот, эти категории оказываются очень близкими и взаимосвязанными: «Истинная правда – Христось, Богъ нашъ, Сынъ Божий возлюбленный, в Троице едине божествѣ неразделимый» (Сочинения Ивана..., 2006: 446). Итак, пересветовское осмысление понятий веры и правды заключается в их органическом синтезе: без правды вера – ничто, в то же время правда основывается исключительно на христьянском идеале, воплощением которого является Христос. Только в неразрывном единстве веры и правды Пересветов видит будущее великого Московского царства, будущее всего русского мира и его мессианское значение.

Интересно, что, излагая свои мысли, Иван Пересветов «выбирает форму пророческого откровения» (Каравашкин, 2000: 122), связывает свои рассуждения об идеальном царстве с грядущим временем перемен, но, предлагая свои «проекты», Пересветов говорит без сомнения, утвердительно, поэтому образ будущего царства под пером автора челобитной выражается как предначертанный: адресант уверен, что такое будущее обязательно наступит. Однако не стоит забывать про эсхатологические настроения эпохи и осмысление Руси и русского мира как единственного оплота истинной православной цивилизации: «московский государь – последняя надежда всех православных христьян. Ему суждено завоевать многие царства и освободить православных от турецкого ига. Пророчества сбудутся при одном условии: Иван Грозный должен полюбить Правду» (Михайлова, 2013: 184).

Итак, Иван Пересветов излагает собственное видение исторической, цивилизационной судьбы Русского государства, создает особую «модель» русского мира, во главе которого стоит сильный правитель – истинный самодержец, «прирожденный», получивший власть от самого Бога, хранитель православных истин, благоверный, но в то же время – «разумно жестокий» по отношению к нечестным слугам и похитителям христьянских ценностей, сторонник правды, справедливый по отношению к верноподданным. Органический синтез веры и правды, готовность пожертвовать собой ради православных и отечественных интересов, мессианская роль Московского царства – вот что объединяет русский мир в осмыслении Пересветова.

#### 4. Заключение

Таким образом, к XVI в. общественно-политические, исторические и культурные вопросы, касающиеся Русского государства, звучат особенно остро. В публицистических произведениях этого времени тема судьбы Руси получает особое выражение: государство рассматривается как цивилизационное пространство с уникальной судьбой, историей, исторической миссией. В центре внимания в публицистических памятниках – фигура сильного правителя, наместника Бога на земле, и требования, которым он должен соответствовать, чтобы Русь занимала достойное место среди других держав как единственный оплот православной веры.

#### 5. Благодарности

Публикация подготовлена в рамках реализации ГЗ ЮНЦ РАН, № гр. проекта 122020100347-2.

#### Литература

Гольдберг, 1976 – Гольдберг А.Л. К истории рассказа о потомках Августа и о дарах Мономаха // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. 30. Л.: Наука, Ленинградское отделение, 1976. С. 204-216.

Демин, 2004 – Демин А.С. Из истории древнерусского литературного творчества XV–XVI вв. // Герменевтика древнерусской литературы. 2004. № 11. С. 9-131.

- Дмитриева, 1955** – *Дмитриева Р.П.* Сказание о князьях владимирских. М.; Л.: Издательство Академии наук СССР, 1955. 216 с.
- Жданов, 1895** – *Жданов И.Н.* Повести о Вавилоне и «Сказание о князьях владимирских» // Русский былевой эпос. СПб.: Издание Л.Ф. Пантелеева, 1895. С. 62-150.
- Зимин, 1956** – *Зимин А.А. И.С.* Пересветов и его сочинения // Сочинения И. Пересветова. М.: Издательство Академии наук СССР, 1956. С. 3-27.
- Зимин, 1958** – *Зимин А.А. И.С.* Пересветов и его современники. М.: Издательство Академии наук СССР, 1958. 498 с.
- Зимин, 1960** – *Зимин А.А.* К изучению взглядов И.С. Пересветова // Труды Отдела древнерусской литературы. Т. 16. М.; Л.: Издательство Академии наук СССР, 1960. С. 639-646.
- Каравашкин, 2000** – *Каравашкин А.В.* Русская средневековая публицистика: Иван Пересветов, Иван Грозный, Андрей Курбский. М.: Прометей, 2000. 418 с.
- Лурье, 1982** – *Лурье Я.С.* Комментарии // Памятники литературы Древней Руси. Конец XV – первая половина XVI века. М.: Художественная литература, 1982. С. 755-763.
- Михайлова, 2011** – *Михайлова Т.В.* К семантической динамике политических символов: царская «Гроза» в русской публицистике XVI века // *Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева.* 2011. № 1. С. 165-169.
- Михайлова, 2013** – *Михайлова Т.В.* «Будущее обязательное» в профетических контекстах Ивана Пересветова // *Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева.* 2013. № 1. С. 181-185.
- Переверзнецов, 2019** – *Переверзнецов С.В.* «Богом утверждённый государю...». Образ государя в сочинениях конца XV–XVII веков // *Тетради по консерватизму.* 2019. № 2. С. 173-205.
- Переверзнецов, 2021** – *Переверзнецов С.В.* «Правду во царство свое введешь». Образ «истинного христианского царства» в русских духовно-политических сочинениях середины XVI века // *Тетради по консерватизму.* 2021. № 1. С. 123-156.
- Переверзнецов, Страхов, 2017** – *Переверзнецов С.В., Страхов А.Б.* Историческая легитимация: государственная идеология Московской Руси // *Тетради по консерватизму.* 2017. № 3. С. 30-44.
- Ржига, 1908** – *Ржига В.Ф. И.С.* Пересветов. Публицист XVI века. М.: Синодальная типография, 1908. 84 с.
- Сказание о князьях владимирских** – Сказание о князьях владимирских // Библиотека литературы Древней Руси: в 20 томах. Т. 9. СПб.: Наука, 2006. С. 277-289.
- Сказание о Магмете-салтане** – Сказание о Магмете-салтане [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rulit.me/books/skazanie-o-magmete-saltane-read-428806-1.html> (дата обращения: 01.10.2022).
- Сочинения Ивана...** – Сочинения Ивана Семеновича Пересветова / Библиотека литературы Древней Руси: в 20 томах. Т. 9. СПб.: Наука, 2006. С. 428-451.
- Страхов, 2020** – *Страхов А.Б.* «...О начале славяно-русского народа»: происхождение русской цивилизации в представлениях отечественных мыслителей XVI–XVII веков // *Тетради по консерватизму.* 2020. № 3. С. 437-443.
- Филюшкин, 2000** – *Филюшкин А.И.* Модель «царства» в русской средневековой книжности XV–XVI вв. // *Герменевтика древнерусской литературы.* 2000. № 10. С. 262-279.

## References

- Demin, 2004** – *Demin, A.S.* (2004). Iz istorii drevnerusskogo literaturnogo tvorchestva XV–XVI vv. [From the history of Ancient Russian literary creation of the XV–XVI centuries]. *Germevntika drevnerusskoj literatury.* 11: 9-131. [in Russian]
- Dmitrieva, 1955** – *Dmitrieva, R.P.* (1955). Skazanie o knyaz'yah vladimirskih [The Tale of the Princes of Vladimir]. М.; Л.: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 216 p. [in Russian]
- Filyushkin, 2000** – *Filyushkin, A.I.* (2000). Model' «carstva» v russkoj srednevekovoj knizhnosti XV–XVI vv. [The model of the “kingdom” in the Russian medieval literature of the XV–XVI centuries]. *Germevntika drevnerusskoj literatury.* 10: 262-279. [in Russian]
- Gol'dberg, 1976** – *Gol'dberg, A.L.* (1976). K istorii rasskaza o potomkah Avgusta i o darah Monomaha [To the history of the story about the descendants of Augustus and about the gifts of

Monomakh]. Trudy Otdela drevnerusskoj literatury. T. 30 [Proceedings of the Department of Ancient Russian Literature. Vol. 30]. L.: Nauka, pp. 204-216. [in Russian]

**Karavashkin, 2000** – *Karavashkin, A.V.* (2000). Russkaya srednevekovaya publicistika: Ivan Peresvetov, Ivan Groznyj, Andrej Kurbskij [Russian medieval journalism: Ivan Peresvetov, Ivan the Terrible, Andrej Kurbsky]. M.: Prometej, 418 p. [in Russian]

**Lur'e, 1982** – *Lur'e, Ya.S.* (1982). Kommentarii [Comments]. Pamyatniki literatury Drevnej Rusi. Konec XV – pervaya polovina XVI veka [Monuments of literature of Ancient Russia. The end of the XV – the first half of the XVI century]. M.: Hudozhestvennaya literatura, pp. 755-763. [in Russian]

**Mihajlova, 2011** – *Mihajlova, T.V.* (2011). K semanticheskoj dinamike politicheskikh simvolov: carskaya «Groza» v ruskoj publicistike XVI veka [On the Semantic Dynamics of Political Symbols: the Tsar's "Thunderstorm" in Russian Journalism of the XVI century]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.P. Astafeva*. 1: 165-169. [in Russian]

**Mihajlova, 2013** – *Mihajlova, T.V.* (2013). «Budushchee obyazatel'noe» v profeticheskikh kontekstah Ivana Peresvetova [“The Future is obligatory” in the prophetic contexts of Ivan Peresvetov]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.P. Astafeva*. 1: 181-185. [in Russian]

**Pereverzencev, 2021** – *Pereverzencev, S.V.* (2021). «Pravdu vo car'stvo svoe vvedesh'». Obraz «istinnogo hristianskogo carstva» v russkikh duhovno-politicheskikh sochineniyah serediny XVI veka [“You will introduce the truth into your kingdom”. The image of “the true Christian kingdom” in Russian spiritual and political writings of the middle of the XVI century]. *Tetradj po konservatizmu*. 1: 173-156. [in Russian]

**Pereverzencev, 2019** – *Pereverzencev, S.V.* (2019). «Bogom utverzhdennyj gosudaryu...». Obraz gosudarya v sochineniyah konca XV–XVII vekov [“Approved by God to the sovereign...”. The image of the sovereign in the writings of the late XV–XVII centuries]. *Tetradj po konservatizmu*. 2: 173-205. [in Russian]

**Pereverzencev, Strahov, 2017** – *Pereverzencev, S.V., Strahov, A.B.* (2017). Istoricheskaya legitimaciya: gosudarstvennaya ideologiya Moskovskoj Rusi [Historical Legitimation: the State Ideology of Moscow Russia]. *Tetradj po konservatizmu*. 3: 30-44. [in Russian]

**Rzhiga, 1908** – *Rzhiga, V.F.* (1908). I.S. Peresvetov. Publicist XVI veka [I.S. Peresvetov. A publicist of the XVI century]. M.: Sinodal'naya tipografiya, 84 p. [in Russian]

**Skazanie o knyaz'yah vladimirskih, 2006** – Skazanie o knyaz'yah vladimirskih [The Tale of the Princes of Vladimir]. Biblioteka literatury Drevnej Rusi: v 20 tomakh. T. 9 [Library of Literature of Ancient Russia. In 20 vols. Vol. 9]. SPb.: Nauka, 2006, pp. 277-289. [in Russian]

**Skazanie o Magmete-saltane** – Skazanie o Magmete-saltane [The Legend of Magmet-Saltan]. [Electronic resource]. URL: <https://www.rulit.me/books/skazanie-o-magmete-saltane-read-428806-1.html> (accessed on: October 1, 2022). [in Russian]

**Sochineniya Ivana..., 2006** – Sochineniya Ivana Semenovicha Peresvetova [The works of Ivan Semenovich Peresvetov]. Biblioteka literatury Drevnej Rusi: v 20 tomakh. T. 9 [Library of Literature of Ancient Russia. In 20 vols. Vol. 9]. SPb.: Nauka, 2006, pp. 428-451. [in Russian]

**Strahov, 2020** – *Strahov, A.B.* (2020). «...O nachale slavyano-rossijskogo naroda»: proiskhozhdenie ruskoj civilizacii v predstavleniyah otechestvennyh myslitelej XVI–XVII vekov [“... About the beginning of the Slavic-Russian people”: the origin of Russian civilization in the ideas of Russian thinkers of the XVI–XVII centuries]. *Tetradj po konservatizmu*. 3: 437-443. [in Russian]

**Zhdanov, 1895** – *Zhdanov, I.N.* (1895). Povesti o Vavilone i «Skazanie o knyaz'yah vladimirskih» [The Tales of Babylon and “The Tale of the Princes of Vladimir”]. Russkij bylevoj epos [Russian epic]. SPb.: Izdanie L.F. Panteleeva, pp. 62-150. [in Russian]

**Zimin, 1956** – *Zimin, A.A.* (1956). I.S. Peresvetov i ego sochineniya [I.S. Peresvetov and his writings]. Sochineniya I. Peresvetova [Works by I. Peresvetov]. M.: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, pp. 3-27. [in Russian]

**Zimin, 1958** – *Zimin, A.A.* (1958). I.S. Peresvetov i ego sovremenniki [I.S. Peresvetov and his contemporaries]. M.: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, 498 p. [in Russian]

**Zimin, 1960** – *Zimin, A.A.* (1960). K izucheniyu vzglyadov I.S. Peresvetova [To study the views of I.S. Peresvetov]. Trudy Otdela drevnerusskoj literatury. T. 16 [Proceedings of the

Department of Ancient Russian Literature. Vol. 16]. M.; L.: Izdatel'stvo Akademii nauk SSSR, pp. 639-646. [in Russian]

### **Судьба Руси в публицистике XVI в.**

Алексей Сергеевич Тищенко <sup>a, b, \*</sup>

<sup>a</sup> Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук, Российская Федерация

<sup>b</sup> Южный федеральный университет, Российская Федерация

**Аннотация.** Статья посвящена анализу темы исторической судьбы Руси на материале публицистических произведений XVI в. – «Сказания о князьях владимирских» и сочинений Ивана Пересветова. В этих памятниках нашли отражение различные вопросы, связанные с темой исторической судьбы Русского государства: происхождение правящей династии на Руси, требования к фигуре правителя, вопрос о форме правления и внутреннем устройстве государства, мессианское значение Русского православного царства. Анализ публицистических сочинений показывает, что Русь осмысливается как государство с уникальной судьбой, историей, исторической миссией, как цивилизационное пространство в контексте мировых держав. В памятниках создается особый образ главы государства – это правитель «по прирождению», получивший власть от самого Бога, ответственный перед подданными и перед Богом, «проводник» истины.

**Ключевые слова:** историческая судьба, публицистика XVI в., мессианство, православие, правитель.

---

\* Корреспондирующий автор  
Адреса электронной почты: [alex.tishenko97@mail.ru](mailto:alex.tishenko97@mail.ru) (А.С. Тищенко)