

Copyright © 2024 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Bylye Gody  
 Has been issued since 2006.  
 E-ISSN: 2310-0028  
 2024. 19(2): 497-503  
 DOI: 10.13187/bg.2024.2.497

Journal homepage:  
<https://bg.cherkasgu.press>



## ARTICLES

**Customary Legal Ethno-Justice among the Perm Peoples in the 16th-18th centuries**

Olga A. Plotskaya <sup>a, b, \*</sup>, Valery I. Elinsky <sup>a</sup>, Kairat K. Atabekov <sup>c, d</sup>, Victoria V. Mironchukovskaya <sup>e</sup>

<sup>a</sup> MIREA – Russian Technological University, Moscow, Russian Federation

<sup>b</sup> Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

<sup>c</sup> Kyrgyz – Russian Slavonic University, Bishkek, Kyrgyz Republic

<sup>d</sup> Chui University, Bishkek, Kyrgyz Republic

<sup>e</sup> Bunin Yelets State University, Yelets, Russian Federation

**Abstract**

The study of customary legal ethno-justice among the Perm peoples in the 16th-18th centuries allows us to identify the patterns of functioning of ethnic justice based on the norms of customary law, to reveal the influence of many factors relating to the peculiarities of the impact of the norms of positive law on the norms of the customary law of the Perm peoples.

From the 16th to the 18th centuries, Russian state structures normatively established the basic principles and conditions for the further functioning and gradual development of ethno-justice based on customary law among the Perm peoples.

Since the 18th century, the process of accumulation and systematization of legal information has been associated with the improvement of administrative management of Russian outskirts inhabited by various peoples. Throughout the 18th century, the Russian state not only did not prohibit the various peoples who inhabited the expanses of the empire from administering justice according to their traditional norms, which were developed in the process of centuries-old application, but also sanctioned this process. It is important to note that by the 18th century, the necessary conditions were created for the existence of communal ethno-justice among the Perm peoples.

However, during the 18th century, the Russian legislator sought not only to systematize, but also to unify the features of legal proceedings, normatively regulating adversarial proceedings, as well as the stages of the judicial process, fixing the methods of initiating cases, their pre-trial preparation, the procedure and features of sentencing. In addition, the system of all judicial state bodies was subject to regulatory regulation, with the separation of judicial authorities, and differentiation was also made between civil and criminal processes.

**Keywords:** Zyryans, Votyaks, Permyaks, legal custom, customary law, ethno-justice.

**1. Введение**

Исследование обычно-правовой этноюстиции у пермских народов в XVI-XVIII веках позволяет выявить закономерности функционирования этнического правосудия, применявшего обычно-правовые правила поведения, раскрыть влияние многих факторов, касающихся особенностей воздействия норм писаного права на нормы народного этнического права. Все перечисленное свидетельствует об актуальности обозначенной темы. В данной работе речь будет идти о процессуально-правовых институтах, существовавших в системе этнического обычно-правового правосудия у пермских

\* Corresponding author

E-mail addresses: [olga.plockaya@mail.ru](mailto:olga.plockaya@mail.ru) (O.A. Plotskaya)

народов (зыряне – устаревшее название коми; пермяки – устаревшее название коми-пермяков; вотяки – устаревшее название удмуртов), бытовавших в рассматриваемый период.

Разработанность процессуальных обычно-правовых институтов у исследуемых народов, применявшихся в обычном праве в рассматриваемый период, не была такой значимой, как, к примеру, в процессуальном законодательстве российского государства (*Соборное Уложение...*). Так как письменных систематизированных памятников права, а тем более кодифицированных актов, раскрывающих природу обычно-правовых отношений у зырян, пермяков и вотяков, не сохранилось, то для «проникновения» в сферу обычно-правовой юстиции, основанной на применении правовых обычаев, нужно понять те особенности историко-правового развития, которые существовали у пермских народов в XVI-XVIII веках. Для этого необходимо проанализировать не только генезис этноюстиции и ее эволюцию, основываясь на исторических, историко-правовых и историко-лингвистических источниках, датируемых более ранним периодом, но и их развитие и закрепление в нормах обычного права в изучаемый период.

Одно из ранних упоминаний об осуществлении процедуры этноюстиции у зырян можно найти в «Договорной грамоте», которая была заключена между Новгородом и князем из Твери (*Савельева, Королев, 2007: 73*). В данной грамоте речь шла о волостях, находившихся под управлением Новгорода. Среди таких волостей были перечислены, в том числе, Пермь и Печора, где правосудие осуществляли посадник и князь, являвшиеся представителями государевой центральной власти (*Савельева, Королев, 2007: 73*). Даже после официального присоединения названных волостей к Российскому государству, ситуация в сфере осуществления судопроизводства значительно не изменилась. Так, в соответствии с текстом «Жалованной кормленной грамоты» в XV веке наместник и тиун были наделены правом отправления правосудия (*Савельева, Королев, 2007: 77*). В XV веке вымские князья, обладавшие собственными земельными наделами, наделялись функцией смены тиунов, доводчиков и иных представителей местной управленческой элиты среднего звена. Они могли применять нормы локально распространенного обычного права (*Историко-филологический..., 1958: 247*).

В летописных источниках содержится информация о том, что с конца XV до начала XVI вв. на территории Перми Великой распространяется особый вид княжеского правления «на правах наследственной вотчины» (*Савельева, Королев, 2007: 59*), поэтому местные князья могли также применять нормы обычного права при осуществлении этноюстиции. В житии одного из первых святителей зырянской земли, Стефана Пермского, в XIV веке (*Савельева, Королев, 2007: 67*) упоминается уважаемый старец, обладавший искусством волхования, Пам Сотник, управлявший местным народом и опиравшийся на древние обычаи. В XVI веке в трудах путешественников и купцов, посещавших земли, населенные пермскими народами, также упоминаются местные правители-жрецы (*Савельева, Королев, 2007: 123*), которые, безусловно, могли использовать нормы обычного права. Позже великий российский ученый-историк Н.М. Карамзин повествует о существовании пермских старцев, обучавших свой народ (*Савельева, Королев, 2007: 154*). Они могли осуществлять, кроме роли наставника пермского народа, функции жреца, а также судьи, руководствовавшегося местными правовыми обычаями. Российские знаменитые ученые XVIII века В.Н. Татищев и И.И. Лепехин (*Лепехин, 1772*) предполагали, что до прихода славян у пермян существовала республика, называвшаяся «Пярмиа» (*Савельева, Королев, 2007: 145*), которая управлялась местными избираемыми правителями. Местные вожди могли в своей деятельности использовать нормы обычного права.

Анализ некоторых приведенных историко-правовых источников свидетельствует об особом развитии пермских народов, у которых существовали элементы демократии, выборные правители, а также были созданы условия для применения норм обычного права и функционирования обычно-правой этноюстиции.

Настоящее исследование позволит выделить историко-правовые закономерности в развитии институтов обычно-правой этноюстиции у пермских народов в XVI-XVIII веках.

В связи с этим изучение институтов обычно-правовой этноюстиции у пермских народов в XVI-XVIII веках, являясь малоизученным историко-правовым явлением, имеет не столько теоретическое, сколько практическое значение, так как рассмотрение традиционной этноюстиции у пермских народов, складывавшейся в историческом процессе, позволит выделить важнейшие обычно-правовые императивные нормы и морально-нравственные нормы-долженствования, выполнение которых было обязательным.

## 2. Материалы и методы

Важнейшей источниковой первоосновой в настоящей работе являются архивные материалы, находящиеся на постоянном хранении в Российском государственном архиве древних актов – РГАДА (Москва, Российская Федерация) и представляющие собой, как правило, документы по официальному делопроизводству губернских и волостных чиновников. Они содержат упоминания о существовании обычно-правовых норм и отношений у рассматриваемых народов. Существенное значение в изучении данной темы играют сборники научных работ и трудов, в ряде случаев частично содержащих

информацию об обычно-правовой практике, распространенной у пермских народов. Авторы данных сборников, путешествуя, касались описания этнографо-географических, экономико-хозяйственных, культурологических и иных аспектов проживания этносов, посещаемых ими. В их трудах фрагментарно упоминаются обычаи и обычно-правовой мир местного населения, к примеру, «Описание обитающих в Российском государстве народов...» (Георги, 1795), «Путешествия Академика Ивана Лепехина в 1772...» (Лепехин, 1772) и др.

Исследование этноюстиции осложняется тем, что, к сожалению, у пермских народов пока не найдено ни одного систематизированного источника права, который бы раскрывал формы, стадии судопроизводства, виды доказательств, применявшихся в этническом судебном процессе, права истца и ответчика и другие особенности. Существует упоминание в статье М. Михайлова о бытовании в ранние периоды истории у зырян некоего «зырянского Судебника» (Михайлов, 1850: 241-242). Однако, к сожалению, науке пока он не известен.

Важнейшие итоги в настоящей работе были подведены благодаря анализу статей источников позитивного дореволюционного права, систематизированных в таком сборнике, как «Полное собрание законов Российской империи» (ПСЗ). Важные этнографические и историко-культурологические материалы, включающие некоторые элементы обычно-правового быта у пермских народов в изучаемый период, собраны учеными в различных сборниках, вобравших в себя подлинники архивные тексты, выдержки из работ различных путешественников-исследователей, которые посещали территории, населенные зырянами, пермяками, вотяками, и фиксировали традиционный быт, этнографо-культурологические аспекты, психологические черты, детали и элементы национального костюма, а также ряд обычаев, имевших широкое распространение среди восточно-финских народов. В связи с этим речь идет о таких работах, как «Коми край в XVIII...», «История Коми края...», «Документы по истории...», «Историко-филологический...» и др.

Методологической основой данного историко-правового исследования послужил целый комплекс научных подходов, принципов и методов. Доминирующие позиции занимает системный подход, позволяющий рассматривать этноюстицию, основывающуюся на нормах обычного права, как сложную систему со структурными связями, в которой все элементы взаимодействуют. Значительное внимание уделяется применению системного анализа, позволяющего рассматривать историко-этнографические источники, выявляя в них закономерности и особенности относительно процедуры осуществления этноправосудия. Приоритетное значение предоставляется историко-правовому методу, позволяющему раскрывать процессуальные обычно-правовые институты с учетом тех исторических событий и фактов, которые происходили в рассматриваемый период в государстве. Герменевтический метод позволяет толковать используемые исторические источники, предоставляя возможность их разъяснения и уяснения особенностей дореволюционных нормативно-правовых актов, привлекаемых в настоящее исследование в качестве эмпирической основы.

### 3. Обсуждение

К наиболее ранним публикациям, вышедшим в свет в XVIII в. и посвященным описанию материальных и нематериальных историко-культурных аспектов, обычаев, ритуалов, традиций народов, проживавших в это время на территории Российского государства, следует отнести труды таких ученых, как И.Г. Георги, И.И. Лепехин и др. (Георги, 1795; Лепехин, 1772). Среди дореволюционных исследователей, касавшихся некоторых обычно-правовых правил поведения у рассматриваемых народов, необходимо выделить Н. Добротворского (Добротворский, 1883), М. Михайлова (Михайлов, 1850), И. Попова (Попов, 1875) и др.

Ученые, работавшие в советский период, а также современные исследователи в своих работах соприкасаются с некоторыми аспектами исследуемой темы. Среди них необходимо назвать следующих: О.Е. Бондаренко, А.К. Гагиева, К.С. Королев, П.Н. Луппов, Г.А. Никитина, Э.А. Савельева, В.И. Чупров и др. (История Коми..., 1991; Гагиева, 2012; Документы..., 1958; Никитина, 2011; Савельева, Королев, 2007). Однако полученные данные в обозначенных трудах не раскрывали особенностей осуществления этноюстиции у пермских народов, основанной на применении норм обычного права в XVI–XVIII веках, и не сравнивали их с общероссийским законодательством. Сегодня, в условиях осуществления глобализации, современные ученые все больше внимания уделяют исследованию обычно-правового быта различных народов. К ним можно отнести труды таких исследователей, как Н.С. Авдониной, Д.Г. Алексеева, К.С. Зайков, В.В. Наумкина, О.А. Плоцкая, С.А. Правкин, В.В. Титова и др. (Зайков, Авдониной, 2019; Плоцкая и др., 2021; Плоцкая и др., 2022; Плоцкая и др., 2023; Правкин и др., 2021; Титов, 2021).

Перечисленные работы обогащены разнообразными историко-этнографическими, культурологическими элементами быта у исследуемых народов. Однако в них практически нет анализа обычно-правовых норм, регулирующих этноюстицию у пермских народов в XVI–XVIII веках, а также отсутствует сравнение их с императивами, закрепленными в позитивном праве исследуемого периода. Поэтому целью данной работы является исследование процессуальных особенностей осуществления обычно-правовой этноюстиции у пермских народов в XVI–XVIII веках и сравнение их с нормами, санкционированными в действующем в рассматриваемый период законодательстве.

#### 4. Результаты

К XVIII веку на территории проживания зырян, вотяков и пермяков были созданы необходимые условия для функционирования общинной этноюстиции. Еще в XVI веке не существовало централизованного контроля со стороны государственного управления. Волостели как управляющие волостями лица не должны были присутствовать в Перми Вычегодской, а значит, не могли осуществлять волостное управление и судопроизводство на локальных территориях, заселенных представителями пермских народов (Савельева, Королев, 2007: 102). У этих народов существовала собственная система управления («местная родовая власть..., князь..., старейшины-родоначальники» (Добротворский, 1883: 237) и система принуждения, по мнению Н. Добротворского (Добротворский, 1883: 237). При осуществлении судебного процесса назначались «свои судейки...» (Савельева, Королев, 2007: 102), которые могли руководствоваться нормами этнического обычного права. Претендент на должность судьи должен «быть лучшим человеком»,... открытым, прямодушным, иметь достаток» (История Коми..., 1991: 20).

Некоторые функции по поддержанию общественного порядка, к примеру, поимка и преследование преступников, были адресованы местному населению, в том числе и право осуществления судопроизводства. Однако в исследуемых историко-правовых источниках детально не регламентировалось, какими именно источниками позитивного права необходимо пользоваться в процессе розыска (поимки) преступника. По этому аспекту до наших дней дошло следующее упоминание: «... да обыскав их... доведчи казнили, по нашим грамотам...» (Документы..., 1958: 52). Вероятно, данное обстоятельство можно объяснить тем, что для центральной власти первостепенное значение имело пресечение преступности, а не детали и стадии осуществления судебного процесса, так как воров, разбойников, убийц согласно указаниям князя ожидала смертная казнь.

Также в XVI веке вотяки, принимавшие христианство, вообще были освобождены от осуществления судопроизводства. Им предоставлялось право «судить себя» (Документы..., 1958: 354), что, безусловно, расширяло функции общинной этноюстиции, которая базировалась на нормах обычного права. А в XVII веке вотяки дополнительно еще были освобождены от татарской судебной юрисдикции: «... отяков от... князей и мурз... и судом велено отвесть...» (Документы..., 1958: 364). Необходимо отметить, что постепенно создаются условия для осуществления судебного процесса у вотяков, который регламентировался нормами локального обычного права: «... меж себя свестяся... лихих людей, татей..., сами обыскивали... пытали..., и допытався у них, ... бив кнутъем и казнили смертию...» (Документы..., 1958: 52). Также к ответственности должны были быть привлечены все соучастники совершенного преступления и субъекты, укрывавшие преступников (Документы..., 1958: 54).

В конце XVII века у зырян не было ни воевод, ни наместников. Судей они избирали самостоятельно (Савельева, Королев, 2007: 123). Такие судьи вполне могли избираться из представителей «лучшего» местного населения и, руководствуясь при осуществлении правосудия также и нормами местного этнического обычного права, принимать решения. В том случае, если рассматриваемое судебное дело было невозможно разрешить на локальном уровне, то его, как правило, передавали в Посольский приказ, т.е. в следующую судебную инстанцию.

Приведенные историко-правовые источники не предоставляют полной информации об оперативно-розыскных действиях, организованных общиной у пермских народов, а также о судебном процессе, его формах, стадиях, применявшихся видах доказательств вины преступника и видах наказания. Однако исследованные источники позволяют однозначно утверждать, что уже к XVIII веку государственные структуры нормативно закрепляли базовые принципы и условия для дальнейшего функционирования и постепенного развития у исследуемых народов этноюстиции, основанной на нормах обычного права.

С XVIII века процесс накопления и систематизации правовой информации связывается с улучшением административного управления российскими окраинами, населенными различными народами. Российское государство на протяжении XVIII века не только не запрещало различным народам, населявшим просторы империи, осуществлять правосудие по своим традиционным нормам, которые были выработаны в процессе многовекового применения, но и санкционировало это. Даже в середине XVIII века в инструкции, посвященной межевщикам, измерявшим землю, предусматривалась вероятность разбора возникавших на локальном уровне споров такими представителями, как местные «старожилы» (ПСЗ РИ, 1830: 10237), которые хорошо были знакомы с нормами обычного права.

Однако российский законодатель в течение XVIII века стремился не только систематизировать, но и унифицировать особенности осуществления судопроизводства, нормативно регламентируя состязательность, а также стадии судебного процесса, закрепляя способы возбуждения дел, их досудебную подготовку, порядок и особенности вынесения приговора (ПСЗ РИ, 1830: 4344). Кроме того, нормативной регламентации подверглась система всех судебных государственных органов с выделением судебных инстанций, а также осуществлялась дифференциация между гражданским и уголовным процессами (ПСЗ РИ, 1830: 14392).

Важно отметить, что к XVIII веку создаются необходимые условия для существования общинной этноюстиции у пермских народов. В состав общинного суда входили не только

должностные лица местного общинного уровня, но и избираемые крестьяне (Бакланова, 1976: 184-185), включая старосту, сотника и даже обычных мирских людей. Спорные крестьянские вопросы община у пермских народов стремилась «...полюбовно...» (РГАДА. Ф. 615. Оп. 1. Ч. II. Д. 6172. Л. 5) разрешать медиационным путем (Коми край..., 2012: 53), договариваясь о мире: «... и впредь... друг на друга не бить челом...» (Коми край..., 2012: 52), учитывая интересы всех сторон: «... поделились между собой...» (РГАДА. Ф. 615. Оп. 1. Ч. II. Д. 6172. Л. 110б.), и не обращаясь в государственный судебный орган: «не ходя в суд, помирились...» (Коми край..., 2012: 54).

В этноюстиции большое значение имели общинные сходы. Они упоминались и в более ранних, дошедших до нас источниках. К примеру, в Вычегодско-Вымской летописи описывается процесс созыва населения на сход: «созвав многи люди, яко... тысящех и боле» (Историко-филологический..., 1958: 258), обсуждение проблемных вопросов: «...начаша о том зело сетовати...» (Историко-филологический..., 1958: 258).

На сходах в общинах рассматривались противоправные деяния, происходившие среди крестьян. В их состав входили, как правило, главы хозяйств. Все решения, выносимые на сходах, имели императивный характер, и их обязательно нужно было исполнять всем членам общины. Неподчиняющихся вынесенным решениям на сходах, как правило, наказывали, а решения схода оформлялись «в виде приговоров» (Никитина, 2011: 7-8).

## 5. Заключение

Таким образом, этноюстиция у пермских народов в рассматриваемый период прошла путь от архаичной формы организации судебного процесса до общинной этноюстиции. К XVIII веку Российским государством были сформированы условия для применения норм обычного права, которые регулировали догосударственные формы суда. В общинах функции управления и осуществления этноюстиции были объединены. Общины, выполняя очень важные функции в жизнеобеспечении крестьянского населения, контролировали соблюдение ее членами существовавших императивов.

## Литература

- Бакланова, 1976 – Бакланова Е.Н. Крестьянский двор и община на Русском Севере (конец XVII – начало XVIII в.). М.: Наука, 1976. 221 с.
- Георги, 1795 – Георги И.Г. Описание обитающих в Российском государстве народов, также их житейских обрядов, вер, обыкновений, жилищ, одежд и прочих достопамятностей. Ч. I: О народах финнского племени. СПб.: Императорская Академия Наук, 1795. 76 с.
- Добротворский, 1883 – Добротворский Н. Пермьяки. Бытовой этнографический очерк // *Вестник Европы*. 1883. Т. 2. Кн. 3. С. 259–260.
- Документы..., 1958 – Документы по истории Удмуртии XV–XVII веков: Сб. документов / Сост. П.Н. Луппов. Ижевск: Удмуртское книжное издательство, 1958. 422 с.
- Историко-филологический..., 1958 – Историко-филологический сборник. Вып. 4. Сыктывкар: Коми филиал АН СССР, 1958. 272 с.
- История Коми..., 1991 – История Коми края в документах и материалах: хрестоматия. Ч. I: Дореволюционный период / под ред. О. Е. Бондаренко, В. И. Чупрова. Сыктывкар: Коми книжное издательство, 1991. 173 с.
- Коми край..., 2012 – Коми край в XVIII веке // Сб. документов / Под общ. ред. А.К. Гагиевой. Сыктывкар: КРАГСиУ, 2012. 115 с.
- Лепехин, 1772 – Лепехин И.И. Дневные записки путешествия по разным провинциям Российского государства. СПб.: Тип. Императорской Академии Наук, 1772. Т. IV. 464 с.
- Михайлов, 1850 – Михайлов М. Усть-Вымь // *Вологодские губернские ведомости*. 1850. № 22. С. 242-243.
- Наумкина, 2021 – Наумкина В.В. Обычное право кочевых народов Восточной Сибири. Монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2021. 223 с.
- Никитина, 2011 – Никитина Г.А. Нормативные ценности удмуртского крестьянства в контексте мирской юрисдикции // *История государства и права*. 2011. № 8. С. 7-10.
- Попов, 1875 – Попов И. Черты из быта, нравов и обычаев Зырян Яренского уезда, Удорского края // *Вологодские губернские ведомости*. 1875. № 90. С. 3-4.
- ПСЗ РИ – VII – Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. VII. СПб., 1830. № 4344. С. 147-150.
- ПСЗ РИ – XIV – Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. XIV. СПб., 1830. № 10237. С. 104-161.
- ПСЗ РИ – XX – Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. XX. СПб., 1830. № 14392. С. 229-304.
- РГАДА – Российский государственный архив древних актов.
- Савельева, Королев, 2007 – Савельева, Э. А., Королев К.С. Письменные известия о народе коми. Сыктывкар: Издательство «Эском», 2007. 176 с.

[Соборное Уложение...](http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/whole.htm) – Соборное Уложение 1649 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/whole.htm> (дата обращения: 13.01.2024).

[Plotskaya et al., 2021](#) – *Plotskaya O.A., Sokolskaya L.V., Kaliakperova E.N., Alekseeva D.G.* Regulatory Potential of the Positive and Customary Law of the Zyryans and Samoyeds in the Field of Environmental Management in the XVII – XVIII centuries // *Bylye Gody*. 2021. 16(4): 1594-1601.

[Plotskaya et al., 2022](#) – *Plotskaya O.A., Ruchkina G.F., Alekseeva D.G., Naumkina V.V.* The Hereditary Legal Status of Women among the Permian Peoples in Customary and Positive Law in the XVIII– XIX centuries // *Bylye Gody*. 2022. 17(1): 49-56.

[Plotskaya et al., 2023](#) – *Plotskaya O.A., Elinsky V.I., Dzhindzholiya R.S., Fedorov R.V.* The Legal Regime of Natural Bioresources in the XVII-XVIII Centuries in the Positive and Customary Law of the FinnoUgic and Samoyed Peoples of the North of Russia // *Bylye Gody*. 2023. 18(1): 37-45.

[Pravkin et al., 2020](#) – *Pravkin S.A., Smirnova V.V., Shagiya R.V., Khvatova M.A.* Model of Conciliatory Law and Social Cooperation S.M. Solovyov as a Contribution to the Development of the Concept of the State (Law) School in Russian Historiography // *Bylye Gody*. 2021. 16(2): 620-628.

[Titov, 2021](#) – *Titov V.V.* Formation of the All-Russian Imperial identity in the Grand Duchy of Finland in the Reign of Alexander III: historical contexts and Political constraints // *Bylye Gody*. 2021. 16(1): 138-145.

[Zaikov, Avdonina, 2019](#) – *Zaikov K.S., Avdonina N.S.* Ethnic and Cultural Space of the Eastern Sami (Skolts) of the Northern Frontier of Russia and Norway-Denmark in the XVIII century // *Bylye Gody*. 2019. 51(1): 29-40.

## References

[Baklanova, 1976](#) – *Baklanova, E.N.* (1976). Krest'yanskij dvor i obshchina na Russkom Severe (konets XVII – nachalo XVIII v.) [Peasant courtyard and community in the Russian North (late 17th – early 18th centuries)]. M. [in Russian]

[Dobrotvorskij, 1883](#) – *Dobrotvorskij, N.* (1883). Permyaki. Bytovoje etnograficheskij ocherk [Permians. Everyday ethnographic sketch]. *Vestnik Evropy*. 3: 259-260. [in Russian]

[Dokumenty..., 1958](#) – *Dokumenty po istorii Udmurtii XV–XVII vek* [Documents on the history of Udmurtia in the 15th–17th centuries]. Izhevsk. [in Russian]

[Georgi, 1795](#) – *Georgi, I.G.* (1795). Opisanie obitayushchih v Rossijskom gosudarstve narodov, takzhe ih zHITEjskih obryadov, ver, obyknovenij, zhilishch, odezhd i prochih dostopamyatnostej. O narodah finnskago plemeni [Opisanie obitayushchih v Rossijskom gosudarstve narodov, takzhe ih zHITEjskih obryadov, ver, obyknovenij, zhilishch, odezhd i prochih dostopamyatnostej. Ch. I: O narodah finnskago plemeni]. SPb. [in Russian]

[Istoriko..., 1958](#) – *Istoriko-filologicheskij sbornik* [Historical and philological collection]. Syktyvkar, 1958. [in Russian]

[Istoriya Komi..., 1991](#) – *Istoriya Komi kraja v dokumentah i materialah* [History of the Komi region in documents and materials]: hrestomatiya. Ch. I: Dorevolucionnyj period. Pod red. O.E. Bondarenko, V.I. Chuprova. Syktyvkar, 1991. [in Russian]

[Komi Krai..., 2012](#) – *Komi Krai in the XVIII century: collection of documents* [Komi Krai in the XVIII century: collection of documents]. Syktyvkar, 2012. [in Russian]

[Mikhailov, 1850](#) – *Mikhailov, M.* (1850). Ust'-Vym' [Ust-VYM]. *Vologodskie gubernskie vedomosti*. 22: 242. [in Russian]

[Lepekhin, 1772](#) – *Lepekhin, I.I.* (1772). Dnevnye zapiski puteshestviya po raznym provinciyam Rossijskogo gosudarstva [Daily notes of travel in different provinces of the Russian state]. SPb. [in Russian]

[Naumkina, 2021](#) – *Naumkina, V.V.* (2021). Obychnoe pravo kochevyh narodov Vostochnoj Sibiri. [Customary law of the nomadic peoples of Eastern Siberia]. M. [in Russian]

[Nikitina, 2011](#) – *Nikitina, G.A.* (2011). Normativnye cennosti udmurtskogo krest'yanstva v kontekste mirskoj yurisdikcii [Normative values of the Udmurt peasantry in the context of secular jurisdiction]. *Istoriya gosudarstva i prava*. 8: 7–10. [in Russian]

[Plotskaya et al., 2021](#) – *Plotskaya, O.A., Sokolskaya, L.V., Kaliakperova, E.N., Alekseeva, D.G.* (2021). Regulatory Potential of the Positive and Customary Law of the Zyryans and Samoyeds in the Field of Environmental Management in the XVII – XVIII centuries. *Bylye Gody*. 16(4): 1594-1601.

[Plotskaya et al., 2022](#) – *Plotskaya, O.A., Ruchkina, G.F., Alekseeva, D.G., Naumkina, V.V.* (2022). The Hereditary Legal Status of Women among the Permian Peoples in Customary and Positive Law in the XVIII– XIX centuries. *Bylye Gody*. 17(1): 49-56.

[Plotskaya et al., 2023](#) – *Plotskaya, O.A., Elinsky, V.I., Dzhindzholiya, R.S., Fedorov, R.V.* (2023). The Legal Regime of Natural Bioresources in the XVII-XVIII Centuries in the Positive and Customary Law of the FinnoUgic and Samoyed Peoples of the North of Russia. *Bylye Gody*. 18(1): 37-45.

[Pravkin et al., 2020](#) – *Pravkin, S.A., Smirnova, V.V., Shagiya, R.V., Khvatova, M.A.* (2020). Model of Conciliatory Law and Social Cooperation S.M. Solovyov as a Contribution to the Development of the Concept of the State (Law) School in Russian Historiography. *Bylye Gody*. 16(2): 620-628.

[PSZ RI – VII](#) – *Polnoe sobranie zakonov Rossijskoi imperii* [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobr. 1. T. VII. SPb., 1830. № 4344. Pp. 147-150. [in Russian]

- PSZ RI – XIV – Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobr. 1. T. XIV. SPb., 1830. № 10237. Pp. 104-161. [in Russian]
- PSZ RI – XX – Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobr. 1. T. XX. SPb., 1830. № 14392. Pp. 229-304. [in Russian]
- Popov, 1875 – Popov, I. (1875). Cherty iz byta, нравов i obychaev Zyryan Yarenskago uezda, Udorskogo kraja [Features from the life, morals and customs of Zyryan Yarensky district, Udora region]. *Vologodskie gubernskie vedomosti*. 90: 3-4. [in Russian]
- Nikitina, 2011 – Nikitina, G.A. (2011). Normativnye cennosti udmurtskogo krest'yanstva v kontekste mirskoj yurisdikcii [Normative values of the Udmurt peasantry in the context of secular jurisdiction]. *Istoriya gosudarstva i prava*. 8: 7-10. [in Russian]
- RGADA – Rossijskij gosudarstvennyj arhiv drevnih aktov [Russian State Archive of Ancient Acts].
- Savel'eva, Korolev, 2007 – Savel'eva, E.A., Korolev, K.S. (2007). Pis'mennye izvestiya o narode komi [Written news about the Komi people]. Syktyvkar. [in Russian]
- Sobornoe Ulozhenie... – Sobornoe Ulozhenie 1649 goda [Cathedral Code of 1649]. [Electronic resource]. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/whole.htm> (date of access: 13.01.2024).
- Titov, 2021 – Titov, V.V. (2021). Formation of the All-Russian Imperial identity in the Grand Duchy of Finland in the Reign of Alexander III: historical contexts and Political constraints. *Bylye Gody*. 16(1): 138-145.
- Zaikov, Avdonina, 2019 – Zaikov, K.S., Avdonina, N.S. (2019). Ethnic and Cultural Space of the Eastern Sami (Skolts) of the Northern Frontier of Russia and Norway-Denmark in the XVIII century. *Bylye Gody*. 51(1): 29-40.

### Обычно-правовая этноюстиция у пермских народов в XVI-XVIII веках

Ольга Андреевна Плоцкая <sup>a, b, \*</sup>, Валерий Иванович Елинский <sup>a</sup>, Кайрат Кулбакович Атабеков <sup>c, d</sup>, Виктория Викторовна Мирончуковская <sup>e</sup>

<sup>a</sup> МИРЭА – Российский технологический университет, Москва, Российская Федерация

<sup>b</sup> Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Москва, Российская Федерация

<sup>c</sup> Кыргызско-Российский Славянский Университет, Бишкек, Кыргызская Республика

<sup>d</sup> Чуйский Университет, Бишкек, Кыргызская Республика

<sup>e</sup> Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, Елец, Российская Федерация

**Аннотация.** Исследование обычно-правовой этноюстиции у пермских народов в XVI-XVIII веках позволяет выявить закономерности функционирования этнического правосудия, основанного на нормах обычного права, раскрыть влияние многих факторов, касающихся особенностей воздействия норм позитивного права на нормы обычного права пермских народов.

С XVI по XVIII вв. российские государственные структуры нормативно закрепляли базовые принципы и условия для дальнейшего функционирования и постепенного развития у пермских народов этноюстиции, основанной на нормах обычного права.

С XVIII века процесс накопления и систематизации правовой информации связывается с улучшением административного управления российскими окраинами, населенными различными народами. Российское государство на протяжении XVIII века не только не запрещало различным народам, населявшим просторы империи, осуществлять правосудие по своим традиционным нормам, которые были выработаны в процессе многовекового применения, но и санкционировало этот процесс. Важно отметить, что к XVIII веку создаются необходимые условия для существования общинной этноюстиции у пермских народов.

Однако российский законодатель в течение XVIII века стремился не только систематизировать, но и унифицировать особенности осуществления судопроизводства, нормативно регламентировать состязательность и стадии судебного процесса, закрепляя способы возбуждения дел, их досудебную подготовку, порядок и особенности вынесения приговора. Кроме того, нормативной регламентации подвергалась система всех судебных государственных органов с выделением судебных инстанций, а также осуществлялась дифференциация между гражданским и уголовным процессами.

**Ключевые слова:** зыряне, вотяки, пермяки, правовой обычай, обычное право, этноюстиция.

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [olga.plockaya@mail.ru](mailto:olga.plockaya@mail.ru) (О.А. Плоцкая)