

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 9.035
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2022 Issue: 01 Volume: 105

Published: 28.01.2022 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



Nadira Viktorovna Yuldasheva

Tashkent Financial Institute

PhD, Acting Associate Professor of the Department of Finance,
Republic of Uzbekistan, Tashkent

WAYS TO INCREASE THE FINANCIAL INDEPENDENCE OF LOCAL BUDGETS OF THE REPUBLIC OF UZBEKISTAN

Abstract: The article gives the concept of the economic essence of the financial independence of local budgets, presents the results of the current practice of generating local budget revenues, gives quantitative indicators that characterize the financial autonomy of local budgets of the Republic of Uzbekistan, and shows ways to increase the financial independence of local budgets.

Key words: revenues, expenditures of local budgets, financial independence, budget coverage ratio.

Language: Russian

Citation: Yuldasheva, N. V. (2022). Ways to increase the financial independence of local budgets of the Republic of Uzbekistan. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 01 (105), 680-683.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-01-105-44> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2022.01.105.44>

Scopus ASCC: 2000.

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

Аннотация: В статье дано понятие экономической сущности финансовой самостоятельности местных бюджетов, приведены результаты действующей практики формирования доходов местных бюджетов, приведены количественные показатели, характеризующие финансовую автономию местных бюджетов Республики Узбекистан, приведены пути по повышению финансовой самостоятельности местных бюджетов.

Ключевые слова: доходы, расходы местных бюджетов, финансовая самостоятельность, коэффициент бюджетного покрытия

Введение

Теоретические и практические аспекты формирования и обеспечения стабильности доходов местных бюджетов, мобилизации местных налогов и сборов исследованы такими отечественными учёными, Ш.Тошматов, Т.Маликов, А.Джураев, Н.Хайдаров, С.Жубаев, А.Мамазаров, А.Сувонов, К.Тожибоева, Х.Кобулов, Х.Курбонов, А.Хайридинов, Х.Кобулов, А. Исламкулов, У.Уроков, Н.Юлдашева, Н.Соатова.

Обращаясь к самому понятию самостоятельности местных бюджетов хотелось бы отметить, что это такое состояние при котором местные органы власти на местах могут финансировать в полном объёме свои расходные

обязательства. Для полноценного финансирования необходимо наличие у органов власти соответствующих доходных источников, которые формируются за счёт собственных, регулирующих доходов и трансфертов. [1].

Самостоятельность местных бюджетов также зависит от распределения доходов и расходов между республиканским и местным бюджетами. Важным условием обеспечения самостоятельности местных бюджетов является то, чтобы расходы местных бюджетов полностью финансировались за счет их собственных доходов. Самостоятельность местного бюджета позволяет своевременно осуществлять расходы, предусмотренные в местном бюджете, обеспечивая полное и эффективное

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 9.035
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

финансирование. Самостоятельность местных бюджетов означает возможность покрытия предусмотренных этим бюджетом социально-экономических и иных расходных обязательств за свой счет посредством увеличения финансовых ресурсов путём эффективного использования налогового и финансового потенциала регионов [2].

Наиболее важными показателями при определении самостоятельности местных бюджетов являются обеспеченность собственными доходами, равных расходов местных бюджетов, низкая (или высокая) доля трансфертов в структуре доходов, высокий уровень полномочий местных органов власти по свободному управлению соответствующим бюджетом.

Анализ действующей практики формирования доходов бюджетов бюджетной системы Республики Узбекистан показывает, что

несмотря на расширенные процессы финансовой децентрализации, предполагающие предоставление бюджетных полномочий нижестоящим органам власти, большая часть расходов осуществляется за счёт республиканского бюджета. [3].

Большой объём доходов государственного бюджета республики сосредоточен на республиканском уровне, при снижении доли доходов местных бюджетов. Так за 2015-2017 годы темпы роста доходов из года в год носили стабильный умеренный характер, в частности за период с 2015 года по 2020 год наблюдается темп роста доходов государственного бюджета в 3.5 раза, причём доходы республиканского бюджета за анализируемый период увеличились в 4.8 раза, в то время как доходы местных бюджетов в 1.9 раза.

Таблица 1. Динамика распределения доходов по уровням бюджетной системы [4]

№	Показатели	2015г	2016г	2017г	2018г	2019г	2020г
I	Доходы государственного бюджета, млрд.сум	36 492,70	41 030,70	49 684,80	79 736,1	102 627,6	128 460,0
1.1	Доходы республиканского бюджета, млрд.сум	22071,6	25110,8	31796,4	61 406,3	71 544,6	98 186,1
1.1.1.	Доля доходов республиканского в всего доходах государственного бюджета, %	60,5	61,1	64	77	69,7	76,4
1.2	Доходы местных бюджетов ¹	14 421,1	15 919,9	17 915, 4	18 329,8	31 083,0	30 273,9
1.2.1	Доля доходов местных бюджетов в доходах государственного бюджета	39,5	38.9	36	23	30,3	23,6

В 2016-2019 годах темпы роста доходов и расходов государственного бюджета превышали темпы роста доходов и расходов местных бюджетов. Такое положение считается положительным с точки зрения социально-экономического развития страны. За анализируемый период доля доходов местных бюджетов в структуре доходов государственного бюджета составила в среднем 34,3 процента, а доля расходов местных бюджетов в структуре

расходов государственного бюджета - 47,2 процентов.

В целях укрепления доходной базы местных бюджетов и расширения полномочий местных органов власти на местах было предусмотрено использование следующих налогово-бюджетных механизмов регулирования, в частности пересмотр и повышение ставок земельного налога и налога за пользование водными ресурсами на 15%, акцизного налога на некоторые продукты, производимые в республике в среднем от 10-25%,

¹Показатели доходов местных бюджетов приведены без учёта трансфертов

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 9.035
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

перехода исчисления налога на имущество физических лиц исходя из кадастровой стоимости, а также было предоставлено право местным органам власти вводить понижающие и повышающие коэффициенты по отдельным налогам[5,6].

Как известно одним из показателей, характеризующим степень финансовой

автономности местных бюджетов выступает коэффициент автономии (коэффициент бюджетного покрытия (финансовой независимости), который является частным от соотношения собственных доходов к общей сумме доходов местного бюджета и представлен в нижеследующей формуле:

Таблица 2. Динамика изменения показателя бюджетного покрытия местных бюджетов Республики [4]

	2015г	2016г	2017г	2018г	2019г
	K_n	K_n	K_n	K_n	K_n
Респ. Каракалпакстан	22,0	23,8	19,5	25,2	14,1
Андижанская	16,6	17,0	21,0	30,8	27,5
Бухарская	33,3	30,4	45,4	43,3	41,9
Джизакская	24,5	28,7	26,8	26,4	31,8
Кашкадарьинская	36,4	40,4	48,2	53,4	31,1
Навоийская	36,2	41,8	42,4	44,5	26,9
Наманганская	27,3	28,4	31,9	35,6	37,4
Самаркандская	21,6	20,6	26,4	35,6	39,5
Сурхандарьинская	28,1	29,2	30,6	33,7	34,9
Сырдарьинская	30,4	32,8	23,4	16,2	39,5
Ташкентская	43,0	45,4	56,9	48,0	50,9
Ферганская	17,9	19,7	24,6	35,9	38,9
Хорезмская	18,4	20,3	23,4	32,1	39,5
г, Ташкент	88,0	94,2	57,4	50,5	84,4

$$K_n = \frac{Дс}{До} \quad (2.1), \quad [7]$$

где K_n - коэффициент бюджетного покрытия, $Дс$ - собственные доходы бюджета, $До$ - общие доходы бюджета

На основании представленных данных были проведены расчёты показателей бюджетного покрытия местных бюджетов:

Давая оценку действующему состоянию доходной базы местных бюджетов Республики Узбекистан за 2016-2020 годы на основе приведённых количественных и качественных характеристик посредством использования коэффициентного анализа следовало бы отметить, что коэффициент автономии местных бюджетов республики наблюдается лишь в местном бюджете Ташкента и Ташкентской области (в Ташкентской области – порядка 0,5-0,6, в Ташкенте – 0,8). В остальных местных бюджетах коэффициент составляет менее установленного норматива, то есть менее 50, то есть 0,5, что

свидетельствует о слабой обеспеченности собственными ресурсами и сильной зависимости от финансовой помощи вышестоящих бюджетов.

Вторым бюджетным коэффициентом, позволяющим дать оценку степени регулирования местных бюджетов, является коэффициент соотношения перераспределяемых доходов, который показывает количество перераспределяемых доходов, приходящихся на единицу собственных доходов. Формула расчёта коэффициента приведена в нижеследующей формуле:

$$K_n = \frac{Др}{Дс} \quad (2.2), \quad [8]$$

где K_n - коэффициент перераспределения, $Дс$ - собственные доходы, $Др$ - регулирующие доходы

Так, при расчёте данного коэффициента по местным бюджетам республики за 2015-2019 можно констатировать следующее: Так за анализируемый период динамика роста данного

Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317
ISI (Dubai, UAE) = 1.582
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 3.939
ESJI (KZ) = 9.035
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260
OAJI (USA) = 0.350

показателя наблюдается в местном бюджете Республики Каракалпакстан с 2.9 до 6 раз, в Бухарской области – с 0.6 до 1.4, Навоийинской области с 1.8-2.7. что сигнализирует о зависимости бюджетов от вышестоящего бюджета и неустойчивом состоянии их, в Ферганской областях наблюдается снижение этого коэффициента по сравнению с 2015 годом, относительно стабильную динамику показывают местные бюджеты Сырдарьинской и Сурхандарьинской области, где данный показатель составляет 1.5, 1.9 раз.

Таким образом, приведённые данные по доходам местных бюджетов Республики Узбекистан показывают высокую долю регулирующих доходов в структуре доходов местных бюджетов Республики Узбекистан.

Таким образом, на наш взгляд для достижения финансовой независимости органов

государственной власти на местах на наш взгляд, необходимо осуществить следующие меры:

необходимо обеспечить устойчивость доходной базы местных бюджетов на основе зачисления налогов на доходы физических лиц от сдачи имущества в аренду в районные и городские бюджеты[9].

передать финансирование расходов по социальным пособиям на нижестоящие местные бюджеты;

передать в местные бюджеты расходы по содержанию территориальных финансовых органов, юстиции, сферы пенсионного обеспечения, водного хозяйства, центров повышения квалификации;

оставить в распоряжение местных бюджетов поступлений по налогу на недропользования по строительным нерудным материалам

References:

1. Urokov, U.Jy. (2021). *Puti sovershenstvovaniya povysheniya finansovoy samostojatel'nosti mestnyh budzhetov*. diss.doktora filosofii po jekonomicheskim naukam. (p.29). Tashkent.
2. Islamkulov, A.H. (2020). *Sovershenstvovanie sistemy nalogov v obespechenii mezhbudzhetnoj sbalansirovannosti*. Avtoreferat. diss.doktora po jekonomicheskim naukam, (p.72). Tashkent.
3. Jyldasheva, N.V. (2021). *Sovershenstvovanie metodov budzhetnogo regulirovaniya*. Avtor.diss.doktora filosofii po jekonomicheskim naukam, (p.29). Tashkent.
4. (n.d.). *oficial'nyj sayt Ministerstva finansov Respubliki Uzbekistan*. Retrieved from www.mf.uz
5. (2021). *Zakon Respubliki Uzbekistan ot 25 dekabrja 2020 goda, ZRU- 657 «O Gosudarstvennom budzhetе Respubliki Uzbekistan na god»*.
6. (2020). *Zakon Respubliki Uzbekistan ot 9 dekabrja 2019 goda, ZRU- 589 «O Gosudarstvennom budzhetе Respubliki Uzbekistan na god»*.
7. Pazdnikova, N.P. (2016). Kojefficientnyj analiz ustojchivosti mestnyh budzhetov. *Vestnik PNIPU. Social'no-jekonomicheskie nauki*, № 4, pp.180-193.
8. Mazur, I.E. (n.d.). Ocenka sistemy mezhbudzhetnogo regulirovaniya na municipal'nom i regional'nom urovnjah. *Finansy i kredit*, №29, pp.74-80.
9. Zhartaj, Zh.M., & Jyldasheva, N.V. (2022). Sovershenstvovanie metodov budzhetnogo regulirovaniya po dohodnoj baze mestnyh budzhetov. *Halkaro moli va hisob. Nauchnyj zhurnal*, №6, ISSN: 2181-1016.