

Copyright © 2022 by Cherkas Global University



Published in the USA  
 Russkaya Starina  
 Has been issued since 2010.  
 E-ISSN: 2409-2118  
 2022. 13(1): 29-35

DOI: 10.13187/rs.2022.1.29  
<https://rs.cherkasgu.press>



### 31st Rifle Stalingrad Red Banner Division in Defensive Battles for Rostov-on-Don (July 23-25, 1942)

Sergei G. Nekrasov <sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Rostov Technological College of Service, Russian Federation

#### Abstract

The article deals with the defensive battles for Rostov-on-Don on July 23–25, 1942 in the context of their mention in the order of the People's Commissar of Defense of the USSR No. 227 of July 28, 1942. The Battle of Rostov-on-Don in July 1942 is practically not disclosed in Soviet, Russian and foreign historiography. Meanwhile, in the history of the Great Patriotic War, these actions played an important strategic role. Despite significant losses, they made it possible to carry out an organized withdrawal of the formations and units of the Southern Front to the new defensive lines. Using as an example of one specific formation – the 31st Stalingrad Rifle Division – the article shows that the personnel of such formations fought heroically and skillfully, as far as the operational-strategic situation allowed. The article is based on documents from the Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation.

**Keywords:** Great Patriotic War, Southern Front, Red Army, Rostov-on-Don, Order No. 227, 31st Rifle Division, 56th Army.

#### 1. Введение

Появление приказа № 227 и его связь с боевыми действиями на южном фланге советско-германского фронта в 1942 г. (упоминаемое в этом приказе в негативном контексте оставление «ворот Кавказа» – Ростова-на-Дону) продолжают вызывать интерес как у историков, так и у всех неравнодушных людей, интересующихся данной проблематикой. Долгое время в отечественной историографии этот приказ (и предпринятые на основании него действия) был своего рода «фигурой умолчания»: факт его наличия признавался, но особо не афишировался. Впервые в открытой печати он появился только в годы «перестройки». Причины трагического оставления Ростова-на-Дону советскими войсками в нем не раскрывались, а те соединения и части, которые принимали участие в защите города, были незаслуженно обвинены в трусости, паникерстве и сдаче своих позиций без боя. Только в последние годы картина боев за Ростов-на-Дону в последней декаде июля 1942 г. постепенно проясняется благодаря новым историческим документам Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (далее – ЦАМО РФ), рассекреченным и введенным в научный оборот.

#### 2. Материалы и методы

Оборонительные бои за Ростов-на-Дону в июле 1942 г. практически не представлены в отечественной историографии, даже в многотомных изданиях по истории Великой

\* Corresponding author  
 E-mail addresses: [reanekrasoff@yandex.ru](mailto:reanekrasoff@yandex.ru) (S.G. Nekrasov)

Отечественной войны, выходявших в советский период (*История Великой Отечественной, 1961; История второй мировой, 1975* и др.). По словам ростовского военного историка В.И. Афанасенко: «В монографии И.С. Маркусенко “Дон в Великой Отечественной войне” событиям на Южном фронте летом 1942 года отведено... две строки текста общего характера... В немногих работах мемуарного и военно-исторического характера упоминается о событиях лета 42-го под Ростовом, но предельно кратко и лишь отдельными эпизодами» (*Афанасенко, 2007: 134*). В новом 12-томном фундаментальном труде по истории Великой Отечественной войны, вышедшем в постсоветской России к 70-летию Победы (*Великая Отечественная война, 2011*), они тоже не получили никакого освещения. Во всех этих изданиях Ростов-на-Дону упоминается либо до, либо после боев за город. Зарубежные авторы, в том числе бывшие участники войны, более подробно осветили данную тему (*Карель, 2008: 561-568; Хаупт, 2006: 194-197*). Однако и в данных работах тема боев за Ростов-на-Дону и участия в них отдельных частей и соединений Красной армии, в том числе и 31-й стрелковой дивизии, остается недостаточно раскрытой.

Основными источниками для написания данной статьи послужили документы, хранящиеся в ЦАМО РФ, а также опубликованные в сборниках. Использовались сведения из журналов боевых действий, оперативные и боевые донесения войск Южного фронта в июле 1942 г. (ЦАМО РФ)

Методологическую основу работы составил принцип историзма, позволяющий рассматривать участие 31-й стрелковой дивизии в оборонительных боях за Ростов-на-Дону в динамике и в контексте определенных исторических условий, сложившихся на южном фланге советско-германского фронта летом 1942 г. при соблюдении ценностного и системного подходов. Использовались проблемно-хронологический метод, историко-сравнительный метод, методы анализа и синтеза изучения конкретной исторической информации.

### 3. Обсуждение и результаты

«Часть войск Южного фронта, идя за паникерами, оставила Ростов и Новочеркасск без серьезного сопротивления и без приказа Москвы, покрыв свои знамена позором» (*Приказы народного комиссара, 1997: 276*). Долгие десятилетия эти строки знаменитого приказа № 227 от 28 июля 1942 г. воспринимались как горькая, но неизбежная правда. Тем самым преумалялась реальная картина происходивших тогда событий, когда в жестоких оборонительных боях за Ростов-на-Дону (с 22 по 26 июля 1942 г.) соединения и части 56-й общевойсковой армии Южного фронта потеряли почти 100 000 человек.

Как и в 1941 г. (*Афанасенко, Кринко, 2013: 30-41*), 31-я стрелковая Сталинградская Краснознаменная дивизия снова одной из первых встретила удар врага. В сложившейся критической ситуации конца июля 1942г. Ставка Верховного Главнокомандования (далее – Ставка ВГК) во избежание недоразумений, которые могли возникнуть между Южным и Северо-Кавказским фронтами, была вынуждена подчинить Южный фронт непосредственно себе: «1. Южный фронт подчиняется Ставке Верховного Главнокомандования, и Северо-Кавказский фронт не имеет права предъявлять к нему каких-либо претензий, противоречащих этому положению» (*Ставка ВГК, 1996: 316*). Части 31-й стрелковой дивизии встретили противника на заранее подготовленных оборонительных рубежах. Согласно рабочей карте командующего 56-й армией, к середине июля 31-я стрелковая дивизия имела хорошо оборудованный рубеж протяженностью в 25 км: от домиков бригадного полевого стана в 2 км севернее Куйбышево, Куйбышево, Скелянский, Русское, Ясиновский, с проволочным заграждением, минными полями, дотами и дзотами, а вдоль дороги Куйбышево – Второй отрубной участок - противотанковый эскарп (*Рисунок 1*).

Все соединения и части были полностью укомплектованы личным составом и вооружением. В 30-й, 31-й и 339-й стрелковых дивизиях — по 12 796 бойцов и командиров, в 16-й стрелковой бригаде — 4400, в Ростовском стрелковом полку народного ополчения — 2962 человека. В строевых частях 56-й армии состояло на довольствии 73 542 человека, а с учетом инженерно-саперных войск, частей и подразделений обслуживания и боевого обеспечения — 112 209 (*ЦАМО РФ. Ф. 412. Оп. 10287. Д. 9. Л. 31-32*). В условиях резко изменившейся оперативной обстановки конца июля 1942 г. вышеперечисленные обстоятельства сыграли свою положительную роль в обороне Ростова-на-Дону. Согласно

радиоприказу, данному командующему 56-й армии, части 31-й стрелковой дивизии должны были к утру 23 июля 1942 г. занять оборонительный обвод «А» от реки Аксай до Щепкина (Ставка ВГК, 1996: 317).



**Рис. 1.** Положения 31-й стрелковой дивизии на левом берегу Миуса. Июль 1942 г. (ЦАМО РФ. Ф. 412. Оп. 10282. Д. 68. Л. 1)

Журнал боевых действий Южного фронта показывает, что соединениям фронта (в том числе 31-й стрелковой дивизии) приходилось вести ожесточенные бои во все более неблагоприятных условиях: господство авиации противника в воздухе («авиация противника группами до 20 самолетов непрерывно наносила удары по нашим войскам и переправам» (ЦАМО РФ. Ф. 228. Оп. 701. Д. 1010. Л. 248-257)) и наступление крупными силами танковых и моторизованных частей. Документы показывают, насколько быстро и неблагоприятно в течение 23 и 24 июля 1942 г. менялась ситуация для обороняющихся соединений Южного фронта, вследствие чего его командование постоянно опаздывало с принятием своевременных решений по обороне Ростова-на-Дону. Это отражено в соответствующих оперативных сводках для начальника оперативного управления Генерального штаба Красной армии: «Оперсводка №0394/ОП к 8.00 24.7.42. Штаб Южного фронта. 56А в течение дня (23.07.1942) удерживала правым флангом обвод «Г» до Буденный, левым флангом вела ожесточенные бои с мотомехчастями противника на рубеже Щепкин, Каменоломни, Крым, Чалтырь... 31 сд и 81 сбр в течение дня оставались на прежних позициях, обороняя обвод «Г» на участке Ниж. Жук, Заплавская, Новочеркасск, р. Тузлов до Буденный» (ЦАМО РФ. Ф. 228. Оп. 701. Д. 1010. Л. 248-257). Менее чем за сутки оперативная обстановка ухудшилась: «56А в ночь на 24.7 правым флангом удерживала Ростовский обвод «Г», центром и левым флангом занимала рубеж Каменный брод, Щепкин, северо-западная окраина Ростов, Семерниково... 31 сд обороняла рубеж Татарская, (иск) Каменный брод» (ЦАМО РФ. Ф. 228. Оп. 701. Д. 1010. Л. 248-257).

Части 31-й стрелковой дивизии были растянуты на широком фронте в треугольнике: северо-восточные окраины Ростова-на-Дону – Аксай – Новочеркасск: «С 22 по 25 июля 1942 г. дивизия ведет тяжелые оборонительные бои с танками и мотопехотой противника на участке: Новочеркасск – Каменный Брод, прикрывая Ростов с севера и северо-востока» (ЦАМО РФ. Ф. 1115. Оп. 1. Д. 15. Л. 40б.). Сами документы подтверждают, что Ростов не был оставлен «без серьезного сопротивления». Журнал боевых действий 31-й стрелковой дивизии сообщал: «Утром 22 июля противник на оборону дивизии бросил до 100 танков и



В журнале боевых действий 31-й стрелковой дивизии обращает на себя внимание факт развития снайперского движения: «За зимний и начало летнего периода в дивизии широкий размах получило снайперское движение. Всего в дивизии было 80 лучших снайперов, которые только за март-июль 1942 уничтожили свыше тысячи гитлеровцев. По 70-80 истребленных захватчиков имели на своем счету снайперы-орденоносцы: Проскурин, Маматов, Юрин (177). Один из лучших снайперов Сурганов имел на своем счету 186 истребленных фашистов. 16 снайперов награждены Военным советом Южного фронта именными снайперскими винтовками» (ЦАМО РФ. Ф. 1115. Оп. 1. Д. 15. Л. 40б.).

Несмотря на героическое сопротивление, 31-я стрелковая дивизия в результате сложившейся оперативной обстановки была вынуждена начать отступление: «Выйдя на фланг и тыл дивизии, с утра 24.07.42 г. противник силою до 120 танков, 150 автомашин с пехотой продолжал развивать наступление на Красный курган, Пять Братьев, вдоль шоссе на Новочеркасск. В результате упорного боя сломил сопротивление 1[-го] и 3[-го батальонов] 75[-го] с[трелкового] п[олка]; 1[-й батареи] 32[-го] а[ртиллерийского] п[олка], вошел в Грушевская» (ЦАМО РФ. Ф. 1115. Оп. 1. Д. 15. Л. 40б.-5) (см. Рисунок 2).

В ночь с 24 на 25 июля 1942 г. 31-я стрелковая дивизия согласно приказу командующего 56-й армией была отведена за р. Аксай, а 26 июля 1942 г. за р. Дон: «Ведя тяжелые противотанковые бои, дивизия согласно приказа штарма-12 к утру 30.07.42 г. выходит в р[айон] Ср[едний] Егорлык и, не успев занять оборону, попадает под сосредоточенный удар танков, мотопехоты и штурмовой авиации пр[отивни]ка. Дивизия стала отходить на Армавир» (ЦАМО РФ. Ф. 1115. Оп. 1. Д. 15. Л. 5). Дальнейший боевой путь 31-й стрелковой дивизии был связан с оборонительными боями на территории Кубани и в предгорьях Кавказа.

Данные, приведенные в оперативных документах, говорят о том, что не только паника и дезорганизованность (как об этом говорится в приказе № 227) присутствовали в действиях соединений и частей Южного фронта. Было и героическое сопротивление других частей и соединений фронта при обороне Ростова-на-Дону в июле 1942 г. Именно их незаслуженно забытые усилия позволили выиграть время на южном фланге советско-германского фронта, подготовить оборонительные рубежи на подступах к Сталинграду и предгорьям Кавказа.

#### 4. Заключение

Таким образом, оборонительные бои за Ростов-на-Дону 23–26 июля 1942 г. были упорными и кровопролитными. Пример только одного конкретно взятого соединения (31-й Сталинградской стрелковой дивизии) Южного фронта РККА показывает, какая неоднозначная обстановка складывалась в двадцатых числах июля 1942 г. на Южном фронте. Он свидетельствует, что наряду со случаями паники и отступления целых частей и соединений, были и примеры героического сопротивления и грамотных оборонительных действий. Именно они, а также личные мужество и героизм советских солдат не позволили «обвалиться» всему Южному фронту. Его войска, пусть и ведя тяжелые и кровопролитные бои, организованно отступали. Дорогой ценой, но повторения событий мая 1942 г. (окружение советских войск под Харьковом и разгром Крымского фронта) удалось избежать. Впоследствии это стало одним из решающих факторов, определивших переход советских войск в контрнаступление под Сталинградом и на Северном Кавказе.

#### Литература

Афанасенко, 2007 – Афанасенко В.И. За захват Ростова немцы заплатили высокую цену // Донской временник. Год 2008-й. Ростов-на-Дону, 2007. Вып. 16. С. 134–137.

Афанасенко, Кринко, 2013 – Афанасенко В.И., Кринко Е.Ф. 56-я армия в боях за Ростов. Первая победа Красной армии. Октябрь – декабрь 1941. М.: Центрполиграф, 2013. 318 с.

Великая Отечественная война, 2011 – Великая Отечественная война 1941–1945 годов. Т. 1. Основные события войны. М.: Воениздат, 2011. 848 с.

История Великой Отечественной, 1961 – История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 гг. Т. 2. Отражение советским народом вероломного нападения фашистской Германии на СССР. Создание условий для коренного перелома в войне (июнь 1941 г. – ноябрь 1942 г.). М.: Воениздат, 1961. 682 с.

[История второй мировой, 1975](#) – История второй мировой войны 1939–1945 гг. Т. 5. Провал агрессивных планов фашистского блока. М.: Воениздат, 1975. 512 с.

[Карель, 2008](#) – *Карель П.* Восточный фронт. Кн. I. Гитлер идет на Восток. От «Барбароссы» до Сталинграда 1941–1943. М.: Эксмо, 2008. 720 с.

[Приказы народного комиссара, 1997](#) – Русский архив: Великая Отечественная: Приказы народного комиссара обороны СССР 22 июня 1941 г. – 1942 г. Т. 13 (2–2). М.: ТЕРРА, 1997. 448 с.

[Ставка ВГК, 1996](#) – Русский архив: Великая Отечественная: Ставка ВГК: Документы и материалы: 1942 г. Т. 16 (5–2). М.: ТЕРРА, 1996. 624 с.

[Хаупт, 2006](#) – *Хаупт В.* Сражения группы армий «Юг». Взгляд офицера вермахта. М.: Яуза, Эксмо, 2006. 448 с.

[ЦАМО РФ](#) – Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации.

## References

[Afanasenko, 2007](#) – *Afanasenko, V.I.* (2007). Za zahvat Rostova nemcy zaplatili vysokuju cenu [The Germans paid a high price for the capture of Rostov]. *Donskoj vremennik. God 2008-j* [Donskoy Vremennik. Year 2008]. Rostov-na-Donu. Is. 16, pp. 134-137. [in Russian]

[Afanasenko, Krinko, 2013](#) – *Afanasenko, V.I., Krinko, E.F.* (2013). 56-ya armiya v boyakh za Rostov. Pervaya pobeda Krasnoi armii. Oktyabr' – dekabr' 1941 [56th Army in the battles for Rostov. The first victory of the Red Army. October – December 1941]. М.: Centrpoligraf, 318 p. [in Russian]

[CAMO RF](#) – Central'nyj arhiv Ministerstva oborony Rossijskoj Federacii [Central Archive of the Ministry of Defense of the Russian Federation].

[Istoriya Velikoi Otechestvennoi, 1961](#) – *Istoriya Velikoi Otechestvennoj vojny Sovetskogo Sojuza 1941–1945 gg.* Т. 2. Otrazhenie sovetskim narodom verolomnogo napadenija fashistskoj Germanii na SSSR. Sozдание uslovij dlja korenного pereloma v vojne (ijun' 1941 g. – nojabr' 1942 g.) [Istoriya Velikoi Otechestvennoj vojny Sovetskogo Sojuza 1941–1945 gg. Vol. 2. The Soviet people's repulsion of Nazi Germany's treacherous attack on the USSR. Creation of conditions for a radical change in the war (June 1941 – November 1942)]. М.: Voениzdat, 1961. 682 p. [in Russian]

[Istoriya vtoroi mirovoi, 1975](#) – *Istoriya vtoroj mirovoj vojny 1939–1945 gg.* Т. 5. Proval agressivnyh planov fashistskogo bloka [History of World War II, 1939–1945. Vol. 5. The Failure of the Fascist Bloc's Aggressive Plans]. М.: Voениzdat, 1975. 512 p. [in Russian]

[Karel', 2008](#) – *Karel', P.* (2008). Vostochnyj front. Kn. I. Gitler idet na Vostok. Ot «Barbarossy» do Stalingrada 1941–1943 [Eastern front. Book I. Hitler goes to the East. From "Barbarossa" to Stalingrad 1941–1943]. М.: Eksmo, 2008. 720 p. [in Russian]

[Khaupt, 2006](#) – *Khaupt, V.* (2006). Srazheniya gruppy armii «Yug». Vzglyad ofitsera vermakhta [Battles of Army Group "South". View of a Wehrmacht officer]. М.: Yauza, Eksmo, 448 p. [in Russian]

[Prikazy narodnogo komissara, 1997](#) – Russkii arkhiv: Velikaya Otechestvennaya: Prikazy narodnogo komissara oborony SSSR 22 iyunya 1941g. – 1942 g. (1997) [Russian archive: Great Patriotic War: Orders of the People's Commissar of Defense of the USSR June 22, 1941–1942]. 13(2–2). Moscow: TERRA, 1997. 448 p. [in Russian]

[Stavka VGK, 1996](#) – Russkii arkhiv: Velikaya Otechestvennaya: Stavka VGK: Dokumenty i materialy: 1942 g. (1996) [Russian archive: Great Patriotic War: Stavka VGK: Documents and materials: 1942]. Vol. 16 (5–2). М.: TERRA, 1996. 624 p. [in Russian]

[Velikaya Otechestvennaya voina, 2011](#) – *Velikaya Otechestvennaya vojna 1941–1945 godov.* Т. 1. Osnovnye sobytija vojny [The Great Patriotic War of 1941–1945. Vol. 1. The main events of the war] М.: Voениzdat, 2011. 848 p. [in Russian]

## **31-я стрелковая Сталинградская Краснознаменная дивизия в оборонительных боях за Ростов-на-Дону (23-25 июля 1942 г.)**

Сергей Геннадьевич Некрасов <sup>а, \*</sup>

<sup>а</sup> Ростовский технологический техникум сервиса, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье рассматриваются оборонительные бои за Ростов-на-Дону 23-25 июля 1942 г. в контексте упоминания о них в приказе наркома обороны СССР № 227 от 28 июля 1942 г. Сражение за Ростов-на-Дону в июле 1942 г. практически не раскрыто в советской, российской и зарубежной историографии. Между тем, в истории Великой Отечественной войны данные бои сыграли важное значение в стратегическом плане. Несмотря на значительные потери, они позволили произвести организованный отвод соединений и частей Южного фронта на новые оборонительные рубежи. На примере одного конкретного соединения – 31-й Сталинградской стрелковой дивизии – в статье показано, что личный состав таких соединений сражался героически и умело, насколько позволяла оперативно-стратегическая обстановка. Статья основана на документах Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО РФ).

**Ключевые слова:** Великая Отечественная война, Южный фронт, Красная армия, Ростов-на-Дону, приказ № 227, 31-я стрелковая дивизия, 56-я армия.

---

\* Корреспондирующий автор  
Адреса электронной почты: [reanekrasoff@yandex.ru](mailto:reanekrasoff@yandex.ru) (С.Г. Некрасов)