

УДК 347(93)

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР  
В РАМКАХ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА****С. Ф. Тимофеева***Бакалавр, e-mail sofiaim2015@yandex.ru,  
Орловский государственный университет  
им. И. С. Тургенева,  
г. Орел, Россия***CURRENT PROBLEMS ENFORCEMENT OF INTERIM MEASURES  
IN CIVIL PROCEEDINGS****S. F. Timofeeva***Bachelor in Law, e-mail sofiaim2015@yandex.ru,  
Oryol State University named after I. S. Turgeneva,  
Oryol, Russia*

**Abstract.** This article highlights the key problems of the application of interim measures from the point of view of judicial practice. The existence of these problems is in fact a serious obstacle to the implementation of effective judicial proceedings.

The article presents proposals for solving the identified problems from the point of view of the timeliness of judicial measures. These problems need serious rethinking at the legislative level. As solutions, it is proposed to reduce the procedural time for appealing judicial measures, as well as expand the powers of the plaintiff.

**Keywords:** right court judicial measures; deadlines; timeliness.

Ключевой задачей судопроизводства в России является обеспечение, восстановление и соблюдение прав лиц, участвующих в гражданских правоотношениях. Настоящее процессуальное законодательство представляет собой совокупность гарантий на справедливое и беспристрастное правосудие, которое осуществляется в соответствии с предусмотренными принципами и задачами.

Важной проблемой в применении обеспечительных мер является низкая эффективность, а именно их принятие не гарантирует реальность исполнения решения суда.

В результате чего повышается уровень правового нигилизма, а также снижается уровень осуществления правосудия в стране.

Поэтому важнейшим инструментом на пути преодоления указанной проблемы является процедура принудительного исполнения судебных решений.

Представленная процедура являет собой совокупность процедур, которые

представляют собой осуществление государственными органами правоприменительной деятельности в рамках предусмотренной законом компетенции.

Такие органы выполняют действия направленные на исполнение принятых и вступивших в законную силу судебных актов.

Однако на практике случаются ситуации, в которых действия уполномоченных органов являются бессмысленными, т.к. например ответчик произвел отчуждения всего своего имущества, на которое могло бы быть обращено взыскание.

В качестве примера можно привести Определение Верховного суда РФ от 16.07.2019 по делу 19-КГ19-9.

На основании решения Петровского районного суда Ставропольского края от 19 июня 2018 г. взыскателю Чеботаревой М. А. выдан исполнительный лист в отношении должника [2].

В ходе проведения исполнительных действий стало известно, что за Ответчиком зарегистрированных транспортных

средств нет, спорный автомобиль восемь месяцев назад переоформлен на нового собственника. Поэтому судебный пристав вынес постановление об окончании исполнительного производства и вернул взыскателю исполнительный документ в связи с невозможностью его исполнения [3].

Приведенный пример наглядно показывает важность своевременного наложения обеспечительных мер. В случае непринятия или несвоевременного принятия обеспечительных мер данный институт теряет свое процессуальное значение.

Именно институт обеспечения иска и обеспечительные меры выступают гарантом исполнения будущего решения суда (ст. 139 ГПК РФ, ст. 90 АПК РФ).

Обратившись в суд, заинтересованное лицо ожидает, что его нарушенное право или охраняемый законом интерес будут защищены судом не только вынесением законного и обоснованного решения, но и полным, реальным восстановлением.

Поэтому ключевой задачей обеспечения иска является необходимость расширения полномочий истца (потенциального взыскателя или реального взыскателя) в рамках процессуального законодательства, а также в рамках исполнительного производства.

Применение института обеспечения иска основано на соблюдении принципа добросовестности и состязательности сторон. Однако вопрос о применении обеспечения иска с целью соблюдения данных принципов представлялся в науке практике дискуссионным.

Основной причиной такого дискурса стал вопрос соблюдения баланса интересов сторон, который до сих пор не нашел полного решения в судебной практике.

Так, В. И. Миронов отмечает, что обеспечение иска определяет как «совокупность мер, обеспечивающих реальность исполнения будущего судебного или арбитражного решения» [1, с. 69].

В соответствии с положениями ГПК РФ и Федерального закона от 02.10.2007

№ 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов возлагается на Федеральную службу судебных приставов России, в связи с чем конкретное имущество, принадлежащее ответчику, на которое может быть наложен арест, будет определяться судебным приставом-исполнителем на стадии исполнения определения суда.

Однако законодательство об исполнительном производстве допускает возможность неисполнения решения суда, в связи с невозможностью его исполнения.

Такое положение является не совсем допустимым в рамках правового государства.

В этой связи возникает объективная необходимость расширения полномочий взыскателя в рамках исполнительного производства, а именно возможность взаимодействия взыскателя с службой судебных приставов в поиске имущества должника, а также обращения взыскания на это имущество.

Также рассматривая вопрос о своевременности принятия обеспечительных мер, представляется необходимым обратиться к некоторым положениям Гражданского процессуального кодекса РФ.

Согласно ст. 142 ГПК РФ определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений. На основании определения суда об обеспечении иска судья выдает истцу исполнительный лист и направляет ответчику копию судебного определения.

Особенно интересным представляется формулировка законодателя. Исходя из буквального толкования норм, можно сделать вывод о том, что законодательно не разделено исполнение и принудительное исполнение определения суда о применении обеспечительных мер. Такая позиция является по нашему мнению справедливой и понятной.

Главной задачей является своевременное принятие действия для наложения обеспечительных мер. Как правило, опре-

деления суда о применения обеспечительных мер вступают в законную силу с момента их принятия.

Соответственно заинтересованное лицо с этого момента уже может обратиться с заявлением о выдаче исполнительного листа, предъявить его на исполнение судебному приставу.

Однако такая процедура может быть осложнена, оспариванием должником такого определения, которое происходит посредством предъявления частной жалобы в рамках гражданского процесса и апелляционной жалобой в рамках арбитражного процесса. Срок на обжалование установлен в силу ГПК РФ – 15 дней.

В результате чего выданный такой исполнительный лист до истечения срока обжалования определения о наложении обеспечительных мер приведет к его отзыву, что следовательно приведет к увеличению сроков рассмотрения спора и возможности исполнения решения в целом.

В этой связи будет справедливым сократить процессуальные сроки на обжалования определения о принятии обеспечительных мер.

Кроме того, при заявлении требований о наложении ареста на имущество, судом может быть отказано по мотиву неуказания конкретного имущества, подлежащего аресту.

При этом нормы процессуального закона не предусматривают обязанность суда при принятии данной обеспечительной

меры указывать конкретный перечень имущества, подлежащего аресту.

Таким образом, закон не связывает применение судом мер по обеспечению исполнения решения суда с наличием или отсутствием у суда сведений о конкретном имуществе, на которое может быть наложен арест.

В настоящей статье были освещены ключевые проблемы применения обеспечительных мер с точки зрения судебной практики.

Наличие названных проблем в действительности является серьезным препятствием на пути осуществления эффективного судопроизводства.

Поэтому представляется логичным пересмотр данных проблем как на теоретическом уровне, так и на законодательном уровне.

#### Библиографический список

1. Миронов, В. И. Гражданский процесс / В.И. Миронов. – М.: Эксмо, 2016.с.148.
2. Справочная правовая интернет-система КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://www.consultant.ru> (дата обращения 17.07.2022).
3. Официальный сайт Право РУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://pravo.ru/story/214099/> (дата обращения 17.07.2022).

© Тимофеева С. Ф., 2022