

УДК 340.115.7

МЕДИАЦИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ФОРМА УРЕГУЛИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКИХ СПОРОВ

М. А. Бушмелева

А. А. Рультыет

*Старший преподаватель,
ORCID 0000-0001-9010-3289,
e-mail: BushmelevaMA@gup.ru,*

*студент,
ORCID 0000-0003-0083-9829,
e-mail: alinarulyet@gmail.com,
Санкт-Петербургский гуманитарный
университет профсоюзов,
г. Санкт-Петербург, Россия*

MEDIATION AS AN ALTERNATIVE FORM OF SETTLEMENT OF CIVIL DISPUTES

M. A. Bushmeleva

A. A. Rulyet

*Senior lecturer,
ORCID 0000-0001-9010-3289,
e-mail: BushmelevaMA@gup.ru,
student,*

*ORCID 0000-0003-0083-9829,
e-mail: alinarulyet@gmail.com,
Saint-Petersburg Humanitarian University
of the Humanities and Social Sciences
Saint Petersburg, Russia*

Abstract. In 2011, at the federal level, the normative state bodies of Russia adopted an Act on Mediation. Afterwards, in addition to the judicial method of dispute resolution, non-judicial means to resolve the conflict appeared in Russia. It's interesting, that principles of mediation and Russian civil legislation contain a number of similar provisions: equality of the parties, voluntary nature, impartiality and independence of both, the mediator and the judge. If mediation is compared with other methods of dispute settlement, that are identified in civil legislation, such as claim procedure and arbitration, than the main advantages of the alternative method of dispute resolution can be seen as privacy and the parties' focus on mutually beneficial solution.

Keywords: mediation; court; principles; civil dispute; settlement; conciliation procedures.

Традиционной формой урегулирования и защиты гражданских прав долгое время являлось судебное разбирательство. Однако в России произошли серьезные изменения на законодательном уровне в связи с введением ФЗ РФ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуры медиации)» от 27.07.2010 № 193 (последняя редакция). Медиацию относят к одному из видов примирительных процедур между спорящими сторонами как в сфере личных

неимущественных, так и в сфере имущественных правоотношениях.

Гражданское законодательство основывается на таких принципах, как: равенство участников, неприкосновенность собственности, свобода договора, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, беспрепятственное осуществление гражданских прав, обеспечение восстановления нарушенных прав и судебная защита [3]. Стоит отметить, что процедура медиации также

строится на ряде принципов: добровольность, конфиденциальность, сотрудничество и равноправие сторон, беспристрастность и независимость медиатора [12]. Интересен тот факт, что можно отметить общие черты между принципами гражданского законодательства и медиации. Рассмотрим более подробно данный вопрос.

В гражданском законодательстве и медиации признается юридическое равенство участников. Данный принцип характеризует правовое положение участников. Это означает, что ни одна из сторон не обладает властными полномочиями по отношению к другой [2]. Обе стороны обладают одинаковыми юридическими возможностями. В ст. 2 ГК РФ закреплен принцип, согласно которому гражданское законодательство регулирует общественные отношения, основанные на равенстве сторон [3]. В ст. 3 ФЗ №193 также говорится о равноправии сторон, что выражается в их равном праве на высказывание своего мнения, уточнение информации [12]. Помимо этого, мнение участников конфликта учитывается в равной степени при заключении медиативного соглашения вне зависимости от их статуса.

Проанализируем принцип свободы договора. В соответствие со ст. 421 ГК РФ свобода договора означает, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора [3]. Не допускается принуждение к заключению договора. Так нормативное закрепление свободы договора в рамках гражданско-правовых принципах выражает добровольность сторон при заключении договора [5]. В медиации к сторонам также применяется принцип добровольности, который проявляется в следующем: процедура медиации начинается с взаимного согласия сторон, возможности выхода стороны конфликта на любой стадии медиации, исполнения медиативного соглашения.

На основании выше сказанного можно отметить, что есть сходства гражданского законодательства и медиации. Однако не

все так однозначно. На наш взгляд, есть ряд аспектов, отличающих медиативную процедуру. Необходимо рассмотреть один из базисных принципов медиации, а именно, конфиденциальность. Информация, полученная в ходе процедуры медиации, медиаторами не распространяется и не передается третьим лицам. Для хозяйствующих субъектов, которые хотят урегулировать гражданско-правовой спор, будет выгоднее обратиться к процедуре медиации.

Во-первых, процедура медиации конфиденциальна, это дает для хозяйствующих субъектов контроль в отношении над деловой репутацией, что отражается на прибыли компаний. Из этого следует, что медиация выгодна, поскольку соответствует российскому гражданскому законодательству и интересам хозяйствующих субъектов. Во-вторых, в медиации есть практика разрешения дел, изначально находившихся в картотеке суда. Это говорит о том, что конфликты, происходившие между хозяйствующими субъектами, находятся в открытом доступе, что также является репутационным риском. Если дела, связанные с гражданско-правовыми отношениями, не доводили до судебного разбирательства, то существовало бы меньше репутационных потерь у организаций. В тоже же время, медиация гарантирует конфиденциальность процесса, по этой причине данный способ урегулирования гражданско-правовых споров может быть эффективнее, как в предпринимательской, так и иной экономической деятельности.

В нормах российского права гарантирована гражданско-правовая ответственность, где цель – восстановление нарушенных прав и стимулирование деловых отношений между участниками гражданского оборота [8]. Однако данная мера ответственности осуществляется в форме принуждения, поэтому актуален вопрос налаживания отношений между участниками конфликта. В ходе процедуры меди-

ации стороны добровольно приходят к взаимовыгодным договоренностям, поэтому индекс исполнимости медиативного соглашения более высокий.

Необходимо отметить, что российское гражданское законодательство, его базисные принципы не препятствует использованию медиации как альтернативного метода в урегулировании гражданско-правовых споров. Гражданское законодательство и медиацию объединяет диспозитивный метод. Данный метод предполагает проведения сторонами переговоров с участием посредника (медиатора), позволяющего достичь сторонами взаимовыгодных решений.

В настоящее время перед государственными органами России поставлена задача внедрения и распространения применения внесудебных форм урегулирования споров, в том числе и медиации. Например, в Федеральных целевых программах «Развитие судебной системы России на 2007–2011 гг.» и «Развитие судебной системы России на 2013–2024 гг.» было заявлено о необходимости более широкого применения процедуры медиации [6, 9, 10]. На основе федеральных целевых программ разработана «Концепция развития судебной системы на 2013–2020 годы», в которой также содержится указания на всестороннее развитие медиации [11]. Развитие судебной системы зависит от медиации, поскольку данный метод снижает нагрузку на суды, а значит, качество правосудия повышается.

В последнее время наблюдается положительная динамика применения процедур медиации. В 2020 г. в рамках конференции Союза медиаторов Международной ассоциации русскоязычных адвокатов (МАРА) были сделаны следующие выводы: пандемия изменила привычный ход проведения процедуры медиации с введением онлайн-сервиса при урегулировании споров, возросло количество обращений по семейным и предпринимательским спорам. Однако процент оказания медиативных услуг в российском обществе

остается низким. Как отмечалось в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации на 2015 гг., процедура медиации не популярна у российского населения по следующим причинам:

- высокая стоимость услуг профессиональных медиаторов;
- процессуальная пассивность сторон при разрешении гражданских споров;
- нежелание нести дополнительные финансовые затраты;
- отсутствие традиции ведения досудебных переговоров в соответствии с российскими законами.

Помимо уже перечисленных выше причин ряд экспертов, такие как участники круглого стола «Реформа института медиации. Перегрузка альтернативного разрешения споров», прошедшего в 2016 гг. на базе НИУ ВШЭ, отметили, что о процедуре медиации население не только не осведомленно, но и испытывает недоверие к специалистам. В ходе круглого стола была оговорена основная причина непопулярности процедуры медиации – недостаточное количество медиаторов. Заместитель главного редактора Вестника СПЧ Дмитрий Замышляев отметил, что районные суды испытывают повышенный спрос на медиаторов. Для решения данной проблемы судьи предлагают организовывать выездные дежурства, чтобы у населения появилась возможность обратиться к услугам медиатора. Преимущества работы медиатора в том, что исключены коррупционные факторы. Исходя из законодательства о медиации, посредник (медиатор) не заинтересован в исходе конфликта. Перед специалистом стоит задача налаживания коммуникации между спорящими сторонами. Поэтому, основываясь на принципах беспристрастности и независимости медиатора, снижаются коррупционные факторы в ходе разрешения конфликтов.

В российском обществе по-прежнему остается востребованным судебная защита частных интересов, поскольку на данный момент существует проблемы реали-

зации медиации в России. Однако анализ таких принципов как добровольность и конфиденциальность позволяет оценить преимущества процедуры медиации в урегулировании гражданско-правовых споров. Иные принципы, на которых основывается медиация, а точнее, равноправие сторон, беспристрастность и независимость медиатора, составляют базис для процедуры, но не отличают ее от других процедур. Например, равноправие сторон является основой для урегулирования разногласий не только в случае медиативного разбирательства, но и в иных частноправовых отношениях, в том числе и гражданских. Также добровольность проявляется в гражданском законодательстве при заключении договора [7], а беспристрастность и независимость является фундаментом для работы судей, и по этому критерию есть общие принципы проведения процедуры медиации и судебных процедур при урегулировании спора.

Кроме медиации российскому гражданскому законодательству применяются иные формы внесудебного урегулирования гражданско-правовых споров. К ним относят претензионный порядок и третейский суд. Рассмотрим более подробно каждый альтернативный способ урегулирования споров.

Урегулировать гражданско-правовой спор можно в претензионном порядке. Медиация и претензионный порядок направлены на разгрузку судебной системы и на формирование и обеспечение функционирования альтернативных способов урегулирование споров.

Для процессуального права России характерно отсутствие дефиниции «альтернативное урегулирование спора». В настоящее время на законодательном уровне применяют другой термин – «примирительные процедуры». Этот термин закреплен в гл. 14.1 ГПК РФ [4]. По сути, данная глава включает такие примирительные процедуры как переговоры, медиацию, судебное примирение, или ис-

пользование других инструментов, а именно, мировое соглашение, которое реализуется на любой стадии судебного разбирательства. Претензионный порядок (досудебный порядок) направлен на выполнение действий, когда стороны по своей договоренности до открытия судебного дела стараются урегулировать разногласия или нарушенные права [13]. Однако целью претензионного порядка становится выполнение формальностей перед обращением в суд, а также получение доказательств в ее соблюдение. Проблему претензионного порядка можно рассмотреть на примере в сфере экономических интересов хозяйствующих субъектов при споре. Так применение данной процедуры создаст ситуацию, при которой одна из сторон будет в более выгодном положении: один из участников может вывести активы или инициировать несостоятельность (банкротство) для того, чтобы минимизировать риски или уйти от ответственности. Данные ситуации складываются из-за особенности претензионного порядка, когда одна из сторон в силу закона предъявляет претензию, а другая сторона, нарушившее обязательство, должно удовлетворить требование, предъявляемые к ней [14]. В свою очередь, суть медиации не в предъявление претензий, а совместном поиске взаимовыгодного решения для обеих сторон.

Урегулировать гражданско-правовой спор можно не только в претензионном порядке, но и в третейском суде. Данный суд занимает особое место при урегулировании экономических споров. Не являясь в системе государственной судебной системе РФ, третейские суды согласно ст. 11 ГК РФ относят к одной из форм защиты гражданских прав [3]. Третейское разбирательство и медиация осуществляются на родственных принципах: конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейского судьи и медиатора, равноправия сторон. К особым принципам работы третейского суда можно отнести

законность, состязательность, диспозитивность. Однако между третейским судом и медиацией есть отличия. Во-первых, третейский суд построен на принципе состязательности, где есть «победитель» и «проигравший», тогда как медиация нацелена на взаимный компромисс сторон. Во-вторых, в третейском разбирательстве решение выносится судьей (арбитром), а в результате проведения процедуры медиации может быть заключено медиативное соглашение, где медиатор не выносит окончательное решение, но стороны самостоятельно приходят к взаимовыгодному соглашению [1]. Исходя из отличительных особенностей процедур, можно применять медиацию при урегулировании гражданско-правовых споров в тех случаях, когда стороны рассматривают долгосрочные партнерские отношения, поскольку третейское разбирательство позволит решить спор в конкретный момент времени, но не создаст почву для развития дальнейших отношений.

Для эффективности процедуры медиации в урегулировании гражданских споров требуется определенная уровень правовой культуры, поскольку базисом для проведения процедуры является сотрудничество, взаимное уважение, компромисс в решениях, а не стремление извлечь выгоду в одностороннем порядке и наказать санкциями.

Важно отметить, что описанные выше преимущества медиации позволяют данному методу занять важное место в системе способов урегулирования гражданско-правовых споров. Поэтому урегулирование гражданского спора должно осуществляться не только в судебном порядке, но и с применением примирительными процедурами. Наравне с судебной защитой нарушенных гражданских прав целесообразно закрепить в законодательстве альтернативные формы урегулирования споров.

Библиографический список

1. Абдуллаева М. З. Медиационный и третейский (квазисудебный) порядок защиты гражданских прав // Уникальные исследования XXI века. 2017. №4 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mediatsionnyu-i-treteyskiy-kvazisudebnyu-poryadok-zaschity-grazhdanskih-prav> (дата обращения: 15.01.2022).
2. Абсалямова Т. О., Подмарькова О. С. Принцип юридического равенства сторон // Инновационная наука. 2016. № 1–3 (13). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-yuridicheskogo-ravenstva-storon> (дата обращения: 15.01.2022).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) // Электронный ресурс. СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_la_w_5142/
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022) // Электронный ресурс. СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LA_W_39570/
5. Иванова Ю. А., Меняйло Л. Н., Федулов В. И. Принцип свободы договора в гражданском праве // Вестник Московского университета МВД России. 2018. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-svobody-dogovora-v-grazhdanskom-prave> (дата обращения: 21.02.2022).
6. Коробкин А. В. Понятие и принципы гражданско-правовой медиации // Человек: преступление и наказание. 2011. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-printsiyu-grazhdansko-pravovoy-mediatsii> (дата обращения: 16.01.2022).
7. Милохова А. В. Медиация и ее место в системе урегулирования гражданско-правовых споров // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2011. № 8 (70). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mediatsiya-i-ee-mesto-v-sisteme-uregulirovaniya-grazhdansko-pravovyh-sporov-1> (дата обращения: 03.01.2022).
8. Мусаева И. М. Гражданско-правовая ответственность в российском праве // Скиф. 2020. № 10 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdansko-pravovaya-otvetstvennost-v-rossiyskom-prave> (дата обращения: 16.01.2022).
9. Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. N 583 «О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2007–2012 годы» (с изменениями и

- дополнениями) // Электронный ресурс. СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63101/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b
10. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. N 1406 "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы" (с изменениями и дополнениями) // Электронный ресурс. СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140638/
 11. Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 N 1735-р <Об утверждении Концепции федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы"> // Электронный ресурс. СПС КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135603/
 12. Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" от 27.07.2010 N 193-ФЗ (последняя редакция) // Электронный ресурс. СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/
 13. Шелепина Е. А. Особенности применения медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений // Актуальные проблемы российского права. 2015. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-primeneniya-mediatsii-k-sporam-voznikayuschim-iz-grazhdanskih-pravootnosheniy> (дата обращения: 14.01.2022).
 14. Щербаков Я. Е. Претензионный порядок урегулирования споров в гражданских правоотношениях. Проблемы и направления развития // Вестник ЧелГУ. 2012. № 27 (281). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pretenzionnyy-poryadok-uregulirovaniya-sporov-v-grazhdanskih-pravootnosheniyah-problemy-i-napravleniya-razvitiya> (дата обращения: 16.01.2022).

© Бушмелева М. А.,
Рультыет А. А., 2022.