

УДК 1.17.177

**ПАРАДИГМЫ НАСТОЯЩЕГО****М. Сапик**

*Доктор философии, доцент,  
e-mail: sapik@vpsv.cz,  
Academia Rerum Civilium  
Высшая школа политических  
и общественных наук,  
г. Кутна гора, Чехия*

**PARADIGMS OF THE PRESENT****M. Sapik**

*Associate professor, PhDr., Ph.D.  
e-mail: sapik@vpsv.cz,  
Academia Rerum Civilium  
College of Political and Social Sciences,  
Kutna Hora, Czech Republic*

---

**Abstract.** At present, we are in a situation that is given by the development of nature, technological progress and certainly the development of society as a whole. Until recently, we dealt with various events based on experience or in relation to the study of a particular problem. Society as a whole is determined by social, cultural and political activities that change from time to time and bring about fundamental changes and breaks in the development of organic nature, society, the individual and political events that may be influenced by the ideology of the time. In ancient times, people have created rules or norms of behavior that they try to follow in the interest of positive development. The basic problem of defining the field is ethics, as well as a discipline that has its own foundations in antiquity and solves a number of problems, including the challenges offered by the present.

**Keywords:** man; society; culture; ethics; morality; state.

---

В современном мире и обществе человек сталкивается с несколькими проблемами, которые он должен решить в своем окружении. Некоторые проблемы решаемы для отдельных людей, другие не имеют немедленного решения и нуждаются в помощи других, чтобы их преодолеть, или они должны получить больше опыта в ситуации, в которой они оказались. Однако некоторые проблемы возникают без предупреждения, и нужно действовать немедленно и противостоять им. Типичным примером является бесконечная пандемия коронавируса, которая поразила весь мир, и все еще можно ожидать, что она снова усилится и создаст угрозу для всего человечества во всем мире. Худшая ситуация, когда нельзя защитить себя эффективными средствами, это верно во всех сферах человеческого пространства. Вся мировая цивилизация претерпела серьезные изме-

нения, которые произошли без возможности подготовки к ситуации, когда отдельные государства были закрыты для других, люди не могли выполнять работу и индивидуальные обязанности, происходило постепенное ограничение общественного движения даже внутри отдельной страны. Было своего рода закрытие для других по состоянию здоровья, как ограничение на распространение пандемии по всему миру, при одновременном предотвращении дальнейшего распространения опасного вируса, с которым наука мало знакома. Возникла ситуация, которая не появлялась в течение долгого времени и, возможно, не появится, потому что группы ученых и экспертов начали работу по разработке вакцины, которая спасла бы человечество, одновременно предотвращая дальнейшее распространение и способствуя более легкому течению болезни.

В настоящее время возможности вакцинации и, следовательно, предотвращения самых сложных процессов болезни, но это всегда зависит от подхода человека, что он выберет. Это вопрос ответственности человека.

Дисциплина, которая занимается вопросами человеческого поведения и других особенностей, – это этика. Она известна уже в Древней Греции, и там же были созданы первые теоретические работы. Греки рассматривали проблему этики с позиции человека по отношению к природе, государству, а также разработали первые теоретические основы происхождения этики и ее потребности в обществе и практического значения для людей и их потребностей в жизни греческого города-государства. «...Насилие над природой и цивилизация идут рука об руку. Оба сталкиваются со стихиями: первый, рискуя выйти на природу и схватив своих существ, второй, построив анклав против природы в святилище, предусмотренном городом и его законами. Человек – творец своей жизни как человеческой жизни; он подчиняет свою волю и свои потребности обстоятельствам, и кроме своего отношения к смерти он никогда не бывает беспомощным» [1, с. 21]. Потребность в знании человеческих возможностей и правил взаимного сосуществования также вызывает интерес к созданию моральных правил в обществе и среди людей.

С самого начала этика воспринималась как практическая дисциплина, у которой нет потребностей только теоретического характера. Этические принципы были связаны с рядом проблем, связанных с государством и его идеальной организацией, с показателями личности на публике, с возможностью усвоения принципов хорошего поведения на благо всего. «Пространство, созданное таким образом человеком, было заполнено городом, населенным людьми, его цель заключалась в том, чтобы закрыться, а не расширяться, и таким образом был установлен новый баланс внутри большего баланса целого. Все

добро или зло, к которым человек мог привести от случая к случаю как способность изобретать, существовало в пределах человеческого анклава и не касалось природы» [1, с. 22]. Потребовалось довольно много времени, чтобы этика стала отдельной дисциплиной, со своей собственной историей и большим количеством авторов, которые занимались этическими проблемами в глобальном масштабе и в обществе. К таким проблемам относятся, например, мораль, которая является важной частью каждой социальной ячейки и формируется в результате воспитания человека в семье с детства до взрослой жизни. Конечно, мораль можно рассматривать с разных точек зрения, и каждый может воспринимать мораль по-разному, но общим для всех возможных размышлений о морали останется ее социальная значимость и практическое влияние на отношения человека с обществом в целом.

Нравственность можно понимать как набор правил, которым люди следуют при обычном социальном контакте в определенном пространстве. Конечно, он также претерпевает изменения, вызванные техническими разработками, прогрессом в самой компании и проблемами, с которыми сталкивается конкретная компания в данный момент. Так может ли то, что нравится, быть нравственным, что не противоречит устоявшимся нормам в обществе и воспринимается в основном как положительное действие, которое влияет на всю атмосферу в развитии целого? Также очевидно, что мораль претерпевает изменения во времени и отражается в действиях и действиях индивидов в социальном пространстве. Более того, мораль во многом верна традициям, на которых основано и уважается данное общество. «Давайте возьмем в качестве примера первое крупное изменение в традиции восприятия воображения, роковую уязвимость природы перед техническим вмешательством человека, уязвимость, о которой никто не знал, прежде чем ее можно было

идентифицировать в уже нанесенном ущербе. Это открытие и вызванный им шок, который привел к концепции и рождению науки об окружающей среде (экологии), меняют общее представление о нас как о причинных факторах в более широкой системе фактических контекстов. Благодаря этим эффектам становится понятно, что природа человеческой деятельности на самом деле изменилась, и что то, за что мы должны нести ответственность, поскольку у нас есть власть над этим, стало предметом совершенно нового порядка, и именно всей биосферы Земли. И этот объект настолько могущественен по своим размерам, что все более ранние объекты человеческой деятельности кажутся ему смехотворно маленькими!» [1, с. 27]. Новый вызов также открывает новые возможности в развитии компании. Сегодня в профессиональной этике нет ничего особенного, напротив, в древности этот специфический тип этики вообще не был известен. Это происходит по очень понятным причинам, которые в настоящее время важны и необходимы в контексте личного и профессионального развития человека.

Тема этики сегодня важна в области политики, когда мы говорим о политической культуре, этических нормах, которые уважают и декларируют в своих политических программах сами политические партии, этику политической ответственности, которая применяется к политикам и в некотором смысле к правительству в конкретном состоянии. Очень распространенным явлением является отражение действий этих субъектов в глазах общественности, и часто оказывается влияние на политические действия законодателей и конституционных чиновников. Взаимосвязь между этикой и политикой была известна с древних времен, когда прямая связь между двумя концепциями была строго определена Аристотелем, например, что политика – это этика, используемая на практике. В то же время интересен

тот факт, что Аристотель уже называет демократию формой государственного управления.

В наше время, например, Масарик пишет: «Под демократией сегодня мы подразумеваем демократию, в отличие от предыдущих усилий, которая развивалась после так называемой Великой Французской революции. Девиз свобода, равенство, братство, революция провозгласил суверенитет народа против абсолютизма и монархизма, провозгласил и кодифицировал естественные права человека и гражданина» [2, с. 99]. Именно Масарик был у основания нового государства-преемника в 1918 году. Его видение будущего современного государства было основано на знаниях, полученных в результате изучения классиков и текущего развития международной политической ситуации незадолго до окончания Первой мировой войны. Идея современного государства была основана на том факте, что это должна быть парламентская демократическая система, открытая для национальных меньшинств, имеющих право участвовать в этом новом социальном порядке. Он ценил традиции моральных принципов, которые основывались на трудах античных классиков, представителей договорной теории происхождения государства и, что не менее важно, чешской культурной традиции, оказавшей на него влияние. Он также заметил фундаментальное различие между демократией в Греции и современным пониманием демократии как формы правления в государстве. Его моральные принципы долгое время соблюдались в развитии чешской государственности. Хотя он отвергал авторитет в лице К. Маркса, он уважал его влияние и идеи, которые были сосредоточены на теории общества, теории классов и социального развития, что отражено в его работах.

Напротив, К. Р. Поппер объясняет фундаментальное влияние Маркса на развитие и принятие его идей на европейском пространстве. «Однако, хотя Маркс реши-

тельно выступал против утопических технологий, а также против любых попыток морального оправдания социалистических целей, его труды неявно содержат этическую теорию» [3, с. 170]. Поппер имеет в виду тот факт, что Маркс не забывает о его структуре и функционировании в смысле гражданского общества при детальном анализе общества. Маркс определил развитие социальных и экономических формаций на историческом горизонте. Более того, как выразился Поппер: «Маркс ненавидел капитализм не потому, что он накапливал богатство, а из-за его олигархического характера; он ненавидел его, потому что иметь богатство в этой системе означает иметь политическую власть в смысле власти над другими людьми. Труд становится товаром; Это означает, что люди должны продавать себя на рынке. Делая такой акцент на моральном аспекте социальных институтов, он подчеркивал нашу ответственность за более отдаленные социальные последствия наших действий; например, такое поведение, которое способствует продлению жизни социально несправедливых институтов» [3, с. 170]. В этих аспектах Поппер видел этическое измерение мышления Маркса, которое влияло на социальное развитие с XIX века. Идеология социализма Маркса в основном базировалась на принципах равенства и социальной ответственности. Прежде всего, он подчеркивает человеческий фактор и незаменимость человека в обществе с точки зрения нескольких ключевых функций, таких как социальная, экономическая, семейная и культурная. Несомненно, идея Маркса об антагонизмах, являющихся продуктом развития экономической и социальной формации, является важным моментом в его социальной теории.

**Заключение.** Даже сегодня, для которого характерно сильное влияние моральных принципов, которые могут даже не основываться на традициях страны, они являются ключевым импульсом в разви-

тии и дальнейшем направлении всего человеческого общества. События, которые встретились нам в прошедший период, особенно в последний год, показывают изменчивость социального, политического, а также культурного развития современного общества. Бывают моменты, когда кто-то опирается на существующий опыт, но будут моменты, когда людям придется узнавать новые события, пытаться управлять ими к своему удовлетворению. Даже в этих, порой сложных ситуациях, моральные нормы, которые были установлены и использовались для существования, на некоторое время отменяются под влиянием и, возможно, даже на основе часто правительственных постановлений, и имеют знаковое значение. В современном обществе, как и в прежние времена, должны быть определенные нормы, которые сохраняют целостность и имеют смысл на будущее. Текущие проблемы, с которыми сталкивается цивилизация, в определенной степени представляют собой риск, который нельзя полностью решить, но, с другой стороны, речь идет о получении нового опыта, который не был бы получен в другой ситуации. Однако время покажет, были ли достигнуты результаты поиска ответов на многие вызовы и, таким образом, даны ответы. Однако даже для будущего развития установленные стандарты и правила займут незаменимое место в существующем обществе. Этика также будет играть важную роль в этих парадигматических измерениях. Кроме того, люди в обществе нуждаются в определенных принципах и нормах, которые удовлетворяют их жизнь и повседневные заботы. Вызовы, которые оказывают значительное влияние на дальнейшее развитие общества, также представляют значительный риск из-за того, что решение или ответ будут неправильно использованы в пользу кого-то и, таким образом, создадут неестественную форму социального расслоения.

## Библиографический список

1. Jonas, H.: Princip odpovědnosti. Praha: Oikoymenh, 1997.
2. Masaryk, T. G.: Ideály humanitní. Problém malého národa. Demokratism v politice. Praha: Melantrich, 1968.
3. Popper, K. R.: Otevřená společnost a její nepřítelé II. Praha: Oikoymenh, 1994.

© *Саник М., 2021.*