

РЕЦЕНЗИИ

УДК 930.23

ИСТОРИЯ ЗОЛОТОЙ ОРДЫ В ТРУДАХ А.Н. КУРАТА

И.М. Миргалеев

*(Институт истории им. Ш. Марджани
Академии наук Республики Татарстан)*

В предложенной статье рассматриваются основные труды известного турецкого историка А.Н. Курата, его взгляды и оценки золотоордынской истории. Как известно, А.Н. Курат ввел в научный оборот ярлыки–письма золотоордынских ханов, которые ему удалось обнаружить в архиве дворца Топкапы в Стамбуле. Ряд его трудов и статей посвящены Золотой Орде и его правителям. В статье рассматриваются работы А.Н. Курата, посвященные Золотой Орде, а также его основные мысли, источники автора. Работы А.Н. Курата по сей день не утратили своей значимости. Его работы по золотоордынской тематике в основном источниковедческого характера, его реконструкции событий основаны на первоисточниках, причем собственно золотоордынского происхождения, и он отмечал особую важность собственных источников. В своих работах он исследовал следующие три золотоордынских документа: Битик Улуг Мухаммада Мураду II, письмо Махмуд-хана бин Мухаммад-хана бин Тимур-хана Фатих Султан Мехмеду и письмо Ахмад-хана ибн Мухаммад ибн Тимур-хана Фатих Султан Мехмеду. Исследования Куратом *ярлыков* и *битиков* выполнены на высоком научном уровне источниковедческих исследований. Они по сей день являются основой для изучения собственных золотоордынских документов. Благодаря хорошим знаниям как османских, так и русских, европейских источников и историографии А.Н. Курат подробно разобрался с политической ситуацией в Золотой Орде, особенно ценны его работы по XV веку. Его работы по периоду Улуг Мухаммада до сих пор являются самыми важными среди работ, посвященных этому незаурядному персонажу поздней Золотой Орды. В своих работах Курат задался вопросом: почему же Золотая Орда распалась? В этом вопросе он на первое место вывел противостояние Токтамыш-хана с Аксак Тимуром. Его выводы о взаимоотношениях Золотой Орды с Османской империей подтверждаются и последними работами в этой тематике.

Ключевые слова: Золотая Орда, А.Н. Курат, ярлыки ханов, Османская империя, Улуг Мухаммад, Аксак Тимур, Токтамыш-хан.

Работы Акдеса Нимета Курата специалистам известны достаточно хорошо. В современных исследованиях довольно часто видим ссылки на его различные труды. Однако масштаб его работ, значимость его исследований, думаю, все еще не раскрыты полностью.

В работах А.Н. Курата золотоордынское государство занимает важное место. Более того, на наш взгляд, включая и современность, среди турецких работ по золотоордынской тематике самыми фундаментальными являются именно труды А.Н. Курата.

Золотоордынской тематике он посвятил несколько серьезных работ, в первую очередь, источниковедческого характера [4, 5, 6, 7].

А.Н. Курат был не только «кабинетным» историком, занимающимся простым повествованием. Прежде всего он был источниковедом и строил свою работу на основе объяснения исторического процесса. Его реконструкции событий основаны на первоисточниках, причем собственного происхождения.

Он рассмотрел основные этапы золотоордынской истории, ключевых правителей, таких ханов, как Берке, Узбек и Джанибек, отметив, что Золотая Орда среди тюркских государств была одним из важнейших государств и продолжила тюркскую систему управления, которая сложилась задолго до Чингиз-хана, признав тем самым Золотую Орду особым тюркским миром, цивилизацией.

Для него Золотая Орда – одно из тюркских государств [6, s. 4]. Население и войско Золотой Орды А.Н. Курат называет татарами. На основе изучения собственных золотоордынских ярлыков и битиков он делает вывод, что язык этих документов и есть литературный, официальный язык Золотой Орды. Хотя А.Н. Курат и отмечает, что общее название этому языку дано *чагатайское*, но видно, что он абсолютно прекрасно разбирался в этом вопросе: он не стал опровергать устоявшееся название, но показал свою позицию по этому вопросу.

А.Н. Курат отмечал особую важность собственных источников и уже тогда задался вопросом, почему так мало сохранилось оригинальных золотоордынских документов. В своих работах он исследовал следующие три золотоордынских документа:

1. Битик Улуг Мухаммада Мураду II [6, s. 6–36]
2. Письмо Махмуд-хана бин Мухаммад-хана бин Тимур-хана Фатих Султан Мехмеду [6, s. 37–45].
3. Письмо Ахмад-хана ибн Мухаммад ибн Тимур-хана Фатих Султан Мехмеду [6, s. 46–60].

Цельная история Золотой Орды дана А.Н. Куратом в его фундаментальной книге [7, s. 119–151], где, кроме краткой истории золотоордынского государства, в приложении приведены и отрывки из некоторых источников, таких, как Плано Карпини, Ибн Баттута, Письмо Улуг Мухаммада Мураду II, отрывки из Абулгази и из русских летописей.

В этой книге А.Н. Курат, рассматривая раннюю историю Чингиз-хана и саму Золотую Орду, предлагает называть империю Чингиз-хана «Монгольско-Тюркским каганатом». А по поводу названия татар он приходит к выводу, что татары были изначально тюрками, но уже во времена Чингиз-хана монголизированы. Курат пишет, что войско Бату-хана состояло из татар и других центральноазиатских тюрков [7, s. 119–120, 128]. По вопросу формирования средневековых татар он пишет, что многие тюрки приняли наименование татар и что эти татары растворились среди кыпчаков и болгар, оставили свое наименование и стали известны в мире под этнонимом татар. А малочисленные монголы, представляющие в основном только верхушку элиты, в короткие сроки растворились среди подавляющего тюркского большинства. Нужно отметить, что Курат детально рассмотрел западный поход, продемонстрировав хорошее знание материала.

Курат не сомневался в том, что Бату-хан изначально хотел создать отдельное государство. Хотя современные исследователи и считают, что западный поход носил панмонгольский характер и что вопрос создания, вернее, расширения Улуса Джучи был многоэтапным и не таким однозначным. Но все же, думается, мы можем согласиться с А.Н. Куратом в том, что уже первые джучиды хотели создать независимое государство и что семья Джучи на самом деле была вытолкнута самим Чингиз-ханом и Угедеем из метрополии, и первые джучиды делали все для того, чтобы укрепиться на новых территориях и создать независимое государство. И им это удалось осуществить в достаточно короткие сроки и, более того, взять реванш у других чингизидов и стать соправителями Монгольской империи.

А.Н. Курат пишет не только о завоевании Батыя, но и о русском улусе в составе Золотой Орды. Также он детально останавливается на термине «татарское иго» и совершенно справедливо раскрывает его несостоятельность. Он говорит о «моде» этого термина у русско-советских историков. Курат дает сравнение русского периода в истории татар и других народов России и заключает, что русское правление было намного жестче и кровопролитнее. Он отмечает, что именно в татарский период русские смогли развивать свою религию, язык, культуру, и что татарские баскаки и даруги поддерживали порядок [7, s. 127, 147–151].

Особо нужно отметить и то, что Курат правильно раскрыл степень подчиненности русских земель, т.н. «русского улуса». Он детально рассмотрел вопросы о том, как Улуг Мухаммад добился, чтобы Москва практически без военного вмешательства возобновила уплату дани после перерыва во время послетоктамышевской смуты; об основании им Казанского ханства, которое, по словам Курата, заняло место Золотой Орды, и об основании им Касимовского ханства (по требованию Улуг Мухаммад-хана, для контроля над Москвой). Его выводы подтверждаются и современными исследователями.

А.Н. Курат продемонстрировал прекрасное знание политической истории последних дней Золотой Орды. Он пишет [4, s. 227–247], что Улуг Мухаммад был ханом Золотой Орды и создателем Казанского ханства, но полностью, на его взгляд, территория Среднего Поволжья перешла под контроль уже в правление его сына Махмуда.

В 1937 году он издал ярлык Улуг Мухаммада [5], однако в дальнейшем он признал [6, s. V-VI], что ему тогда пришлось этот ярлык готовить за очень короткий срок, за три недели, и поэтому у него есть ошибки. В этой новой работе он издал этот ярлык уже с новыми своими комментариями. Также в своем предисловии он перечисляет, какие перед ним стояли трудности и что он не смог до конца сделать. Все это представляет его как добросовестного исследователя, работающего над своими ошибками.

Исследования Куратом *ярлыков* и *битиков* выполнено на очень высоком уровне источниковедческих исследований. Курат дает описание документа, в том числе и внешние атрибуты (бумага, размеры и т.п.), печать (нишан), транскрипцию; дает перевод на турецкий язык, анализирует время написания. Отдельно приводит критический анализ слов, которые были сложночитаемы. Курат сравнивает золотоордынские ярлыки и приводит их общие и различные моменты. Показывает, чем они отличаются (например, он пишет о том, что письмо Ахмад-хана полностью отличается от предыдущих писем). Курат справедливо отмечает, что письма, отправленные золотоордынскими правителями османским султанам, являются не ярлыками, а битиками, и что термин ярлык несет в себе понятие *фермана*, т.е. приказа [6, s. 4].

На мой взгляд, крайне интересными являются рассуждения Курата о престолонаследии в Золотой Орде, об отношениях к братьям новых правителей [6, s. 21–24]. Он также обратил внимание на то, что в Золотой Орде достаточно долгое время имел хождение 12-цикличный животный календарь [6, s. 45]. Отметил, что благодаря параллельному использованию этого календаря в золотоордынских ярлыках (наряду с исламским календарем) специалистам легче датировать такие документы.

В своих комментариях и примечаниях Курат продемонстрировал прекрасное знание темы и историографии своего времени и смог разобрать многие непонятные моменты. Некоторые слова он дает в переводе на турецкий язык, но сохраняя оригинал. Также он приводит иногда смысловые переводы, как, например, сообщение Улуг Мухаммада, что «между собой не ладим» или «между собой воюем». И здесь Курат приводит прекрасный филологический анализ и отмечает, каков будет правильный смысловой перевод [6, s. 11]. Он проследил, чтобы в первых документах многие термины были на тюркском, а в дальнейшем эти термины заменялись арабскими терминами (например, таковым является письмо ханов Махмуда и Ахмада). Он

обратил внимание, что в письме Ахмад-хана прослеживается и османское влияние (например, новая форма письма и арабизированная терминология, отсутствие 12-циклического животного календаря).

Курат в краткой форме дает и историческую справку, ссылаясь в основном на первоисточники, в том числе и на османские исторические сочинения, к изучению которых, к сожалению, мы только приступаем. Хотя это странно, ведь османские исторические сочинения стоят намного ближе к джучидской трактовке, чем даже мамлюкские источники. Особенно я бы здесь выделил обширный труд Мунеджимбаши, который, к сожалению, все еще недоступен полностью широкому кругу исследователей; а также труд Абдулгаффара Кырыми «Умдет ал-ахбар». Как видим, Курат досконально изучил данные Мунеджимбаши и обратил внимание, что Ахмед Деде ошибся, назвав обоих Мухаммадов (Улуга и Кече) братьями [6, s. 23–24].

В общем, можем констатировать, что Курат подробно разобрался с политической ситуацией в Золотой Орде первой половины XV века и смог раскрыть деятельность Улуг Мухаммада. Практически его работа по началу XV века является одной из немногих по этой тематике, и мы должны констатировать, что цельной истории периода Улуг Мухаммада до сих пор еще нет.

Со временем к его выводам по истории Золотой Орды XV века можно будет добавить корректировки правлений тех или иных ханов по данным нумизматики; возможно, какие-то фактические материалы источников; однако все основные персонажи Куратом названы. Это и Тимур Кутлуг, и Шадибек, и сыновья Токтамышша (Джалелетдин, Керим-Берди, Джаббар-Берди, Кепек, Кадир-Берди), Пулад, Дервиш, Чокре, Идегей, Мухаммад-хан, Барак, Гирейды (Менгли и Хаджи Гирей), Махмуд и Ахмад ханы.

Курат достаточно хорошо разобрался и с периодом противостояния Улуг Мухаммада с Бараком [6, s. 30–33] и с потомками Идегея, в частности, с Мансур и Гиясетдин мирзами. При этом Курат детально раскрыл историю восточного крыла Улуса Джучи, в том числе и взаимоотношения Барака с Улугбеком.

Он особо отмечает характер Улуг Мухаммада, то, что тот, несмотря на потери золотоордынского трона, неудачи на востоке и в Крыму, никогда не терял самообладания и всегда с новой силой и отдачей приступал к новым делам [6, s. 28, 29]. Курат удачно подметил эту сторону последнего хана единой Золотой Орды. Он принял версию Абулгази о том, что Улуг Мухаммад был сыном Ичкиле Хасана, и провел критический анализ данных Мунеджимбаши и Мурада Рамзи. Сейчас мы уже можем сказать, что Курат был абсолютно прав и в этом вопросе [1]. А также в том, что первые гирейды много сделали для того, чтобы ослабить Золотую Орду и добить Большую Орду. Все это подтверждается и последними исследованиями. Для

Курата Большая Орда является прямым продолжением Золотоордынского государства.

Анализируя письмо хана Махмуда, Курат пишет в скобках, без разъяснения своей позиции, – Золотая Орда (Синяя Орда), т.е. ставит равенство между этими терминами [6, s. 44, 54]. Хотя это и неправильно, но споры по поводу цветообозначения областей Золотой Орды до сих пор не утихают. Все же сегодня исследователи больше склоняются к мысли, что Синяя Орда находилась на востоке страны, вернее, на северо-востоке, и обозначают улус Шибанидов; и вообще, цветообозначения были характерны для левого крыла Улуса Джучи, нежели для западного, правого крыла [3].

Также Курат перепутал Ахмад-хана с Сеид-Ахмадом [6, s. 54]. Хотя и под именем Сеид-Ахмада, все же он достаточно детально раскрыл политическую деятельность активного Ахмад-хана, и то, что он был убит Иваком, обратив внимание, что он был убит своими же татарами. В последующей своей работе, кажется, он разобрался с этой проблемой и уже пишет только о хане Ахмаде и Шейхе Ахмаде. Несмотря на это, период Большой Орды и вопрос о Тахт Эли им достаточно полно раскрыты; естественно, настолько, насколько ему позволили источники [7, s. 144].

Не могу не отметить и то, что Курат обладал, на мой взгляд, уникальным даром историка – уметь уловить основные вопросы в тематике, в перспективе. Он достаточно детально остановился на городах Золотой Орды и смог преодолеть в своих работах историографическое клише, согласно которому Золотая Орда – это только кочевой мир. Также он останавливается на теме религиозной толерантности в Золотой Орде, правильно сумев раскрыть и эту тему. Он одним из первых поднял вопрос о праве в Золотой Орде и обратил внимание, что «Золотую Орду мы должны воспринимать как политическую действительность, основанную на законе» [7, s. 132]. Также он рассмотрел и систему управления государством. Отдельно выделил теперь уже очень модную тему – повседневную жизнь, прежде всего ханов и их жен. В своей работе «IV–XVIII yüzyillarda karadeniz kuzeyindeki Türk kavimleri ve devletleri» он осветил практически все основные вопросы, связанные с социальными темами (например тарханы), внешнюю политику, систему улусов, даруг и баскаков.

Курат задался вопросом: почему же Золотая Орда распалась? И в этом вопросе он вывел на первое место противостояние Токтамыш-хана с Аксак Тимуром. Конечно, уход Золотой Орды с исторической сцены не был молниеносным и должен рассматриваться как комплекс причин. Однако невозможно не согласиться с Куратом и в том, что разрушительная война с Тимуром дорого обошлась Золотой Орде и стала предвестником будущей политической катастрофы. Он пишет: «пусть говорят, что хотят, но главная причина гибели Золотой Орды – это война с Аксак Тимуром» [6, s. 17; 7, s. 138]. Обращает на

себя внимание то, что Курат использует тюркское прозвище Тимура – *Аксак*, а не персидский *Ленг*. Как известно, так называли Тимура татары Золотой Орды.

Также и взаимоотношения Золотой Орды с Османской империей, на наш взгляд, раскрыты Куратом достаточно объективно. Его утверждение, что последние золотоордынские ханы с опаской смотрели, как османы расширяли свое влияние по черноморскому и каспийскому побережью [6, s. 56], тем самым закрыв для Золотой Орды средиземноморскую торговлю, подтверждается и нашими исследованиями [2]. Говоря о взаимоотношениях Золотой Орды с Османской империей, специалисты ссылаются именно на его работы [7, s. 350–353]. Он пришел к выводу, что в сближении Золотой Орды с Османской империей фактор Тимура сыграл большую роль; но ни хан Токтамыш, ни султан Баязит не осознали в полной мере опасности для своих государств экспансионистской политики Аксак Тимура. Он пишет: «каждый из них предполагал, что в одиночку может справиться с Тимуром» [7, s. 139].

А.Н. Курат отмечает, что фактор Тимура сыграл также свою роль и в возвышении русского улуса [7, s. 138], отдельно отметив целенаправленное разрушение Тимуром золотоордынских городов. Его оценка Аксак Тимура крайне отрицательная, хотя он и признает, что последний был великим полководцем.

Знание восточных языков, османских исторических сочинений, европейских трудов и российских исследований, а также новых источников, как из турецких архивов, так и из европейских коллекций, позволило А.Н. Курату написать достаточно обоснованные и великолепные исследования, практически опирающиеся на первоисточники.

На мой взгляд, работы Акдеса Нимета Курата должны привлекаться исследователями как добротные исследования. Отрадно отметить, что Институтом истории им. Ш. Марджани Академии наук Татарстана его работы переводятся на русский язык.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Исхаков Д.М.* О родословной Улуг-Мухаммеда // Тюркологический сборник / 2001: Золотая Орда и ее наследие. М.: Восточная литература, 2002. С. 63–74.
2. *Миргалеев И.М., Камалов И.Х.* К вопросу о взаимоотношениях Золотой Орды с Османской империей // Золотоордынская цивилизация. Сборник статей. Вып. 1. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2008. С. 87–94.
3. *Ускенбай К.З.* Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории Улуса Джучи / Ред. И.М. Миргалеев. Казань: Фэн, 2013. 292 с.

4. *Kurat A.N.* Kazan Hanlığı (1437–1556) // Ankara Ün dil ve tarih coğrafya fakültesi dergisi, cilt 12, sayı 3–4. Ankara, 1954, pp. 227–247.

5. *Kurat A.N.* Kazan Hanlığını kuran Uluğ Muhammet Hanin Yarlığı. İstanbul: Burhaneddin Matbaasi, 1937. 36 p.

6. *Kurat A.N.* Topkapı Sarayı Müzesi Arşivindeki Altın Ordu, Kırım ve Türkistan Hanlarına ait yarlık ve bitikler. Dil ve Tarih – Coğrafya Fakültesi yayınlarından. Tarih serisi. İstanbul: Bürhaneddin matbaasi, 1940. 212 p.

7. *Kurat A.N.* IV–XVIII yüzyıllarda karadeniz kuzeyindeki Türk kavimleri ve devletleri. Ankara: Murat Kitabevi Yayınları, 1992. 511 p. + 1 harita + 2 resim.

8. *Mirgaleev I.M.* Altın Orda, Osmanlı ve Memlüklerin Aksak Timur'a Karşı Birlik Kurma Meselesine Dair // Karadeniz Araştırmaları Dergisi. 25. Sayı, Bahar 2010, pp. 51–57.

Сведения об авторе: Ильнур Мидхатович Миргалеев – руководитель Центра исследований истории Золотой Орды им. М.А. Усманова Института истории им. Ш. Марджани АН РТ, кандидат исторических наук (420014, Кремль, подъезд 5, Казань, Российская Федерация); dilnur1976@mail.ru

GOLDEN HORDE HISTORY IN THE WORKS OF A.N. KURAT

I.M. Mirgaleev

*(Sh. Marjani Institute of History,
Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan)*

The article examines main works of the famous Turkish historian A.N. Kurat, his views and assessments of the Golden Horde history. It is known that A.N. Kurat introduced into scholarly circulation *yarlyks*-letters of the Golden Horde khans, which he found in the archives of the Topkapı Palace in İstanbul. A number of his works and articles are devoted to the Golden Horde and its rulers. The article discusses the works of A.N. Kurat that are dedicated to the Golden Horde, as well as his main ideas, sources of the author. The works of A.N. Kurat still have not lost their significance. His works on the Golden Horde topics are mainly devoted to the source study, his reconstruction of events is based on primary sources of the Golden Horde origin. Kurat also noted the special importance of his own sources. In his works, he explored the following three Golden Horde documents: Bitik of Ulugh Muhammad Murad II, letter of Mahmud Khan bin Muhammad Khan bin Timur Khan to Fatih Sultan Mehmed, and letter of Ahmad Khan ibn Muhammad ibn Timur Khan to Fatih Sultan Mehmed. Kurat studied *yarlyks* and *bitiks* at a high scholarly level of source studies. They still are the basis for the study of the Golden Horde documents. Thanks to the good knowledge of the Ottoman, Russian, European sources, and historiography A.N. Kurat analyzed in detail the political situation in the Golden Horde; especially valuable are his works on the 15th century. His works on the period of Uluğ

Muhammad are still among the most important works devoted to this outstanding personage of the late Golden Horde. In his works Kurat asked himself: why the Golden Horde disintegrated? In search of answers to this question he put to the first place the confrontation between Tokhtamysh Khan and Timur Aksak. His conclusions about relationship between the Golden Horde and the Ottoman Empire are confirmed by the latest works on this topic.

Keywords: Golden Horde, A.N. Kurat, khans' yarlyks, Ottoman Empire, Ulugh Muhammad, Aksak Timur, Tokhtamysh-Khan.

REFERENCES

1. Iskhakov D.M. O rodoslovnoy Ulug-Mukhammeda [On the Genealogy of Ulugh Muhammad]. *Tyurkologicheskiy sbornik*. 2001: Zolotaya Orda i ee nasledie [Turkological Collection 2001: The Golden Horde and Its Legacy]. Moscow, Vostochnaya literature Publ., 2002, pp. 63–74.
2. Mirgaleev I.M., Kamalov I.Kh. K voprosu o vzaimootnosheniyakh Zolotoy Ordy s Osmanskoy imperiyey [On the Relationship between the Golden Horde and Ottoman Empire]. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya*. Sbornik statey [Golden Horde Civilization. Collected papers]. Is. 1. Kazan, Sh. Marjani Institute of History of Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, 2008, pp. 87–94.
3. Uskenbay K.Z. *Vostochnyy Dasht-i Kypchak v XIII – nachale XV veka*. Problemy etnopoliticheskoy istorii Ulusa Dzhuchi [The Eastern Dasht-i Kipchak in the 13th – beginning of the 15th century. Problems of Ethnopolitical History of the Ulus of Jochi]. Red. I.M. Mirgaleev. Kazan, Fen Publ., 2013. 292 p.
4. Kurat A.N. Kazan Hanlığı (1437–1556). *Ankara Ün dil ve tarih coğrafya fakülte-si dergisi, cilt 12, sayı 3–4*. Ankara, 1954, pp. 227–247.
5. Kurat A.N. *Kazan Hanlığını kuran Uluğ Muhammet Hanın Yarlığı*. İstanbul, Burhaneddin Matbaası, 1937. 36 p.
6. Kurat A.N. *Topkapı Sarayı Müzesi Arşivindeki Altın Ordu, Kırım ve Türkistan Hanlarına ait yarlık ve bitikler. Dil ve Tarih – Coğrafya Fakültesi yayınlarından. Tarih seri-si*. İstanbul, Bırhaneddin matbaası, 1940. 212 p.
7. Kurat A.N. *IV–XVIII yüzyillarda karadeniz küzeyindeki Türk kavimleri ve devletleri*. Ankara, Murat Kitabevi Yayınları, 1992. 511 p. + 1 harita + 2 resim.
8. Mirgaleyev Inur. Altın Orda, Osmanlı ve Memlüklerin Aksak Timur'a Karşı Birlik Kurma Meselesine Dair. *Karadeniz Araştırmaları Dergisi*. 25. Sayı, Bahar 2010, pp. 51–57.

About the author: Il'nur Midkhatovich Mirgaleev – Head of the Usmanov Center for Research on the Golden Horde History, Sh.Marjani Institute of History, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, Cand. Sci. (History) (420014, Kremlin, entrance 5, Kazan, Russian Federation); dilnur1976@mail.ru