

М. А. Михайлова, А. В. Обычный

Применение статистических данных в методологии анализа национальной платежной системы

Аннотация

В статье содержатся предложения по развитию системы показателей, характеризующей состояние национальной платежной системы и динамику изменения ее основных направлений и выработанной в ходе профессиональных обсуждений с участниками платежной индустрии. Проанализированы примеры представления статистических данных зарубежными национальными банками. Сформулированы предложения по агрегированию и представлению статистических данных в национальной платежной системе.

Ключевые слова:

национальная платежная система, статистика, безналичный оборот, платежные карты, розничные платежные услуги

JEL: E42

В настоящее время индустрия платежных услуг является одним из наиболее динамично развивающихся сегментов в сфере финансов. На рынок активно выходят новые участники, в том числе из смежных с платежной отраслей экономики: от интернет-сервисов до операторов мобильной связи, производителей смартфонов и бытовой электроники. Достаточно высокими темпами развивается и startup-движение в области финансовых технологий, т. н. Fintech. Различные лаборатории и акселераторы работают на базе специализированных институтов развития, в ведущих вузах.

Однако при этом основную часть процессов, происходящих на российском рынке платежных услуг, можно отнести скорее к инициативам или намерениям, а не к масштабному захвату рынка и его качественному изменению. Из всего массива причин осторожного проникновения новых технологий на российский рынок рассмотрим только одну — неявную и неочевидную, но представляющуюся участникам индустрии достаточно существенной — отсутствие доступных статистических данных, которые характеризовали бы платежную индустрию с необходимой полнотой.

АКТУАЛЬНОСТЬ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО УЧЕТА

Развернутая статистика национальной платежной системы (НПС), публикуемая Банком России [1], по всей видимости, в полной мере дает характеристику состояния НПС на макроуровне, что соответствует задачам национального мегарегулятора. Вместе с тем для участников рынка, в первую очередь для тех, кто планирует на нем свою долгосрочную стратегию, инвестиции в новые технологии и развитие, остро стоит вопрос получения данных для анализа иного уровня обобщения и с иной детализацией, отражающего как актуальное состояние рынка, так и основные тенденции его развития. Остро нуждаются в объективной характеристике рынка инвесторы, которым необходимо с высокой степенью вероятности оценить предлагаемые бизнес-модели продуктов и сервисов.

При этом и с точки зрения государства (в т. ч. в рамках стратегии движения по пути цифровой экономики и электронного взаимодействия) при принятии любых регуляторных решений, затрагивающих какие-либо аспекты оказания платежных услуг, также важно

иметь инструменты оценки потенциального влияния тех или иных нормативных решений на уровень безналичного оборота, показатели развития платежной инфраструктуры, платежное поведение широких слоев населения, а также на малый и средний бизнес. Особая актуальность такой оценки обусловлена сложным характером регулирования платежной отрасли, где большую роль играет так называемое косвенное регулирование, опосредованно влияющее на нее через непосредственное воздействие на смежные сектора экономики — информационно-коммуникационные технологии (ИКТ-сектор), торговлю и т. д.

Очевидно, что статистика не может и не должна в полной мере отражать конъюнктуру рынка, однако она вполне способна решить задачу обеспечения достаточно высокой степени «прозрачности» не только тех аспектов, которые необходимы регулятору на данном этапе, но и других составляющих, позволяющих полнее понимать динамику рынка, а также строить прогнозы и модели развития. В связи с этим стоит отметить, что переход от фиксации в статистике прошлых состояний национальной платежной системы к более гибким механизмам, позволяющим отслеживать направления ее изменений и строить модели, может стать актуальным и для самих регуляторов — в целях применения проактивных подходов. Практика убедительно показывает, что прогнозирование будущего и управление им слабо осуществимо на основе «среза» прошлого и прямой экстраполяции прошлых состояний, но реализуемо, например в рамках моделирования.

Таким образом, актуальность задачи развития системы статистики и методологии анализа национальной платежной системы обусловлена необходимостью:

1) отслеживать влияние мер законодательного и нормативного характера, в первую очередь связанных с т. н. косвенным регулированием, на уровень розничного безналичного оборота и другие количественные и качественные показатели развития НПС;

2) анализировать тенденции изменения поведения потребителей платежных услуг — как в целях построения бизнес-моделей при выводе на рынок новых платежных продуктов и сервисов, инвестиций в развитие платежных услуг, оценки инвесторами предлагаемых им проектов, так и в целях надзора и защиты прав потребителей;

3) создавать дополнительные стимулы для повышения кредитными организациями эффективности розничного бизнеса, в т. ч., например, за счет публикации национальных рейтингов кредитных организаций по уровню безналичного оборота;

4) стимулировать здоровую конкуренцию продуктов, сервисов, технологий и бизнес-моделей на платежном рынке.

Сегодняшняя практика такова, что по ряду вопросов участники рынка должны верить друг другу на слово (например, доля рынка, занимаемая тем или иным оператором платежной системы или оператором услуг платежной инфраструктуры, рост или падение объемов различных видов платежных услуг, распределение пользования видами электронных средств платежа (ЭСП) по сегментам рынка, социальным группам и др.). При этом профильные общественные объединения завалены запросами с просьбами предоставить данные, необходимые для обоснования финансирования самых разных проектов, от создания новых платежных систем до определения маркетинговых бюджетов продвижения новых способов совершения платежа.

Авторы статьи сталкивались с совсем анекдотическими случаями, когда крупнейшие бренды, только планирующие выход на российский рынок платежных услуг, подписывали эксклюзивные контракты с компаниями, занимающими более чем скромную долю в своем сегменте, только на том основании, что последние в своих презентациях обозначали себя в качестве «лидеров рынка».

Расширение объема данных, доступных для анализа, потенциально может оказать стимулирующее воздействие на развитие сегмента финтех-стартапов, а также позволить традиционным игрокам рынка повысить эффективность собственных стратегий и в целом стимулировать здоровую рыночную конкуренцию.

ИСТОЧНИКИ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ

В настоящее время операторы платежных систем, а также кредитные организации предоставляют в Банк России достаточно обширный объем данных, относящихся к оказанию платежных услуг, в рамках следующих отчетных форм.

1. Форма № 0403201 «Сведения по платежным системам операторов платежных систем». В отчете отражаются сведения об участниках платежной системы, сведения об объемах средств, обработанных платежным клирингом, списанных расчетным центром, а также сведения о взаимодействии между собой различных платежных систем.
2. Форма № 0409202 «О наличном денежном обращении». В отчете отражается оборот наличных денег (в т. ч. переводы без открытия счета), проходящих через кассы кредитных организаций и входящих в их состав внутренних структурных подразделений (символы 02-77), а также через банкоматы и платежные терминалы кредитных организаций (символы 80, 81), в т. ч. объем средств, загружаемых в банкоматы.
3. Форма № 0409250 «Сведения об операциях с использованием платежных карт и инфраструктуры, предназначенной для совершения с использованием и без использования платежных карт операций выдачи (приема) наличных денежных средств и платежей за товары (работы, услуги)».
4. Форма № 0409251 «Сведения о счетах и платежах, проведенных через кредитную организацию».
5. Форма № 0409255 «Сведения кредитных организаций о начале (завершении) эмиссии и (или) эквайринга платежных карт». Данная форма выступает в качестве дополнительного инструмента для анализа и верификации данных формы № 0409250.
6. Форма № 0409259 «Сведения о деятельности кредитных организаций, связанной с переводом электронных денежных средств».
7. Форма № 0409260 «Информация о банкоматах и платежных терминалах».
8. Форма № 0409407 «Сведения о трансграничных переводах физических лиц».

Анализ вышеприведенных форм показывает, что поднадзорные субъекты платежного рынка предоставляют регулятору существенный объем данных и проблема заключается в должном их агрегировании, что уже на текущем этапе позволило бы получить достаточно детализированную и углубленную картину состояния платежной отрасли.

Можно предположить, что дополнительные возможности по более тонкой детализации и расширению возможностей для анализа рыночной динамики могла бы дать модернизация методологии анализа и подходов к статистике — как оптимизация числа самих форм, так и внесение в них дополнительных, актуальных для рыночной ситуации параметров.

Следующая возможность развития — объединение данных, собираемых Банком России, с данными других федеральных органов власти и институтов (Федеральная налоговая служба, Росстат и др.), что позволило бы обеспечить принципиально иное качество агрегирования информации и в конечном итоге послужило бы реальным механизмом развития национальной платежной индустрии.

К примеру, благодаря недавно внесенным изменениям в законодательство о применении контрольно-кассовой техники в ближайшее время у операторов фискальных данных и у Федеральной налоговой службы начнет накапливаться обширный объем данных о розничных платежах — как с использованием наличных денежных средств, так и с применением ЭСП. Заранее разработанные подходы к методологии использования этих данных, в т. ч. подходы к их совместному использованию как федеральными органами власти, так и Банком России, могут дать существенный качественный сдвиг в формировании общей статистической картины использования наличных и безналичных (в данном контексте —

с использованием ЭСП) расчетов в розничных платежах и переводах денежных средств физических и юридических лиц.

Обсуждаемая тематика очевидно содержит ряд ограничений, на которые необходимо обратить внимание. Можно предположить, что вопрос о доступе к расширенному объему данных, собираемых Банком России и другими федеральными институтами, а также органами власти, является дискуссионным как с организационной точки зрения (затраты ресурсов на подготовку агрегатов более широких данных, чем требуют цели регулирования), так и с точки зрения возможного раскрытия информации, которая может быть отнесена к банковской или иной тайне. Однако анализ публичных данных, публикуемых зарубежными центральными/национальными банками, показывает, что имеются примеры публичного представления детализированной информации, более полно представляющей состояние национального платежного рынка [2–6].

Так, например, Национальный банк Казахстана описывает состояние рынка через такие показатели, как данные в разрезе:

- действующих платежных систем;
- платежных инструментов (типы карт, количество в обращении, количество владельцев карт, количество активированных карт, региональная география);
- операций и оборотов по платежным картам и другим инструментам.

В качестве примера также можно привести данные, публикуемые Национальным банком Чехии [7], содержащие, в частности, детальные сведения о платежных картах:

1. Карты в обращении по разным брендам платежных систем.
2. Карты в обращении. Общее количество:
 - дебетовые карты;
 - кредитные карты;
 - расчетные (charge) карты;
 - корпоративные карты;
 - виртуальные карты;
 - предоплаченные карты;
 - платежные средства с NFC¹.
3. Количество транзакций внутри страны:
 - кредитные карты;
 - электронные (web) карты;
 - NFC-транзакции.
4. Количество транзакций за границей:
 - кредитные карты;
 - электронные (web) карты;
 - NFC-транзакции.

ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ПОДХОД К АГРЕГИРОВАНИЮ СТАТИСТИКИ ПЛАТЕЖНОЙ ОТРАСЛИ

Предлагаемые далее практические подходы как в части методологии анализа и статистики, так и в области возможных механизмов их реализации основаны на видении ситуации с позиции участников рынка.

Актуальным представляется многоуровневое иерархическое агрегирование информации по принципу от общего — использование наличных и безналичных (в данном контексте — с применением ЭСП) расчетов в розничных платежах и переводах денежных

¹ NFC (Near Field Communication) — технология беспроводной высокочастотной связи малого радиуса действия.

средств физических и юридических лиц — к частному (поведение потребителей в отношении отдельных платежных инструментов).

Предлагается выделить как минимум четыре группы агрегированных данных.

1. Использование наличных и безналичных расчетов² в розничных платежах и переводах денежных средств физических и юридических лиц³ — уровень проникновения наличных/безналичных расчетов в ключевые сегменты платежного рынка.
2. Конъюнктура рынка розничных электронных платежей — показатели использования инструментов платежей в инфраструктуре осуществления электронных платежей в разбивке по сегментам платежного рынка.
3. Конъюнктура рынка розничных платежных услуг — основные показатели деятельности субъектов платежного рынка в различных его сегментах.
4. Потребительское поведение в отношении розничных платежей и переводов денежных средств — количественные и качественные показатели, характеризующие поведение потребителей в отношении отдельных платежных инструментов, платежных услуг, видов переводов денежных средств.

Очевидно, что уровнем детализации, в т. ч. различных разрезов представления информации, может и должно быть существенно больше, что является предметом дальнейшего развития темы в диалоге со всеми заинтересованными сторонами.

1. Использование наличных и безналичных расчетов в розничных платежах и переводах денежных средств физических и юридических лиц

Задача данного агрегирования — не только вычисление доли безналичных платежей в общей массе розничных платежей, но и исследование равномерности распределения их использования посегментно, что даст возможность понять, на какие сегменты и отрасли экономики, типы платежей должно быть обращено первоочередное внимание для стимулирования перехода к безналичному денежному обороту.

К основным видам платежей и переводов денежных средств, по которым предлагается группировать показатели, могут быть отнесены следующие:

1) оплата товаров (работ, услуг):

- предприятия с оборотом свыше 2 млрд руб.⁴;
- предприятия с оборотом до 2 млрд руб. (средние предприятия);
- предприятия с оборотом до 800 млн руб. (малые предприятия);
- предприятия с оборотом до 120 млн руб. (микропредприятия).

2) переводы в адрес физических лиц:

- РФ — РФ;
- РФ — СНГ;
- РФ — дальнее зарубежье;
- СНГ — РФ;
- СНГ — дальнее зарубежье.

3) платежи, информация, о которых размещается в ГИС ГМП (Государственная информационная система государственных и муниципальных платежей).

² Здесь и далее под наличными и безналичными расчетами (расчетами с применением ЭСП) понимаются расчеты, определенные в Федеральном законе № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа».

³ Банк России ведет учет в разрезе юридических лиц в случаях, когда расчеты проводятся с помощью «корпоративных» ЭСП.

⁴ Здесь и далее — в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 265.

Предлагается также учитывать оборот и число операций с использованием как наличных денежных средств, так и ЭСП в разрезе (а) физических лиц, (б) организаций и ИП.

По всей видимости, для анализа распределения платежей и переводов денежных средств в разбивке по размеру предприятий, а также (потенциально) в отраслевом разрезе (к примеру, с выделением социально значимых отраслей — услуги ЖКХ, транспортные и пр.), географическом разрезе и т. д. необходимо использование данных налоговых органов в части оборотов предприятий торговли и услуг.

2. Конъюнктура рынка розничных платежей

Задача данного агрегирования — понять степень распространенности каждого из используемых на территории России способов платежей и переводов денежных средств в инфраструктуре розничных электронных переводов и платежей и определить их долю в общем обороте и числе операций по оплате и переводу денежных средств. Для этих целей предлагается следующая условная классификация инструментов/способов осуществления платежей и переводов денежных средств.

Наличные платежи и переводы:

- 1) через кассу:
 - в отделении банка;
 - у БПА (банковских платежных агентов);
 - в отделении «Почты России».
- 2) через устройства самообслуживания:
 - АТМ (банкоматы);
 - платежные терминалы.

Безналичные платежи и переводы:

- 1) банковский счет:
 - платежные карты: а) кредитные, б) дебетовые, в) расчетные;
 - списание со счета: а) через интернет-банк, б) через мобильный банк.
- 2) учетный счет электронных денежных средств (ЭДС)⁵ в кредитной организации:
 - карта на материальном носителе;
 - пополнение со счета оператора связи;
 - списание со счета: а) через интернет-банк, б) через мобильный банк.

Предлагается также изучать оборот и число операций как для физических лиц, так и для организаций/ИП в следующих разрезах:

- 1) оплата товаров, работ и услуг (руб./шт.):
 - на территории России;
 - за рубежом (через интернет и т. п.).
- 2) переводы в адрес физических лиц (руб./шт.):
 - по России;
 - за рубеж.
- 3) платежи, переданные в ГИС ГМП.

3. Конъюнктура рынка розничных платежных услуг

Задача данного агрегирования — дать представление о доле рынка розничных платежных услуг в целом, занимаемых субъектами национальной платежной системы (операторами

⁵ В соответствии с Законом РФ «О национальной платежной системе» электронные денежные средства — денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом другому лицу, учитывающему информацию об их размере без открытия банковского счета, для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего данные средства.

платежных услуг), а также о доле этих операторов в основных сегментах платежного рынка (операции с применением платежных карт, переводы без открытия счета, эмитенты ЭДС и пр.).

Предлагается изучать основные оборотные и числовые показатели отдельных участников рынка, характеризующие их деятельность в качестве различных субъектов (число и обороты платежей и переводов денежных средств, показатели размера инфраструктуры, объемов эмиссии и числа используемых платежных инструментов и т. п.). К таким участникам рынка относятся:

- операторы платежных систем;
- операторы услуг платежной инфраструктуры;
- эмитенты;
- эквайеры;
- операторы по переводу денежных средств;
- операторы по переводу электронных денежных средств;
- банковские платежные агенты (БПА);
- платежные агенты;
- «Почта России».

4. Потребительское поведение в отношении розничных платежей и переводов денежных средств

В данном разделе предлагается аккумулировать количественные и качественные показатели, характеризующие использование отдельных платежных инструментов, видов переводов и платежей конечными пользователями платежных услуг. К примеру, из уже публикуемой Банком России статистики к таким данным можно отнести: потребительское поведение в отношении платежных карт — доля операций по оплате товаров и услуг и снятия наличных; в отношении переводов без открытия счета — объемы переводов по отдельным направлениям, совершение операций через мобильные приложения, с использованием мобильных телефонов в качестве платежного инструмента и т. п.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ СТАТИСТИЧЕСКОГО УЧЕТА

Практическая реализация данных предложений, с одной стороны, представляется сложной и ресурсоемкой задачей, с другой — более чем реализуемой, если учитывать возможности современных аналитических систем, организации хранилищ данных и технологий big data. В качестве организационных вариантов реализации данной задачи могут быть предложены следующие подходы:

— организация на базе Банка России (иного федерального института) Центра данных национальной платежной системы (ЦД НПС);

— организация агрегирования данных ЦД НПС средствами владельца данных, а также сторонними организациями, получившими право использования API (*application programming interface*) (например, исследовательские, научные институты, профессиональные объединения участников рынка), иными способами при условии выработки утвержденных формулировок ссылок на использование данных ЦД НПС;

— отнесение ряда требуемых данных к следующим категориям: открытые данные; данные, обязательные для раскрытия субъектами национальной платежной системы. В этом случае необходимая исходная информация может быть получена путем сбора и анализа данных из различных публичных источников и ресурсов.

Обобщая вышесказанное, можно сделать следующие основные выводы.

1. Актуальность модернизации статистического учета в НПС в целях более полного, детального и углубленного описания платежного рынка обусловлена необходимостью решения следующих задач для регулятора и участников рынка:

— отслеживание влияния мер законодательного и нормативного характера, в первую очередь связанных с т. н. косвенным регулированием, на уровень розничного безналичного оборота и другие количественные и качественные показатели развития НПС;

— отслеживание тенденции изменения поведения потребителей платежных услуг — как в целях построения бизнес-моделей при выводе на рынок новых платежных продуктов и сервисов, инвестиций в развитие платежных услуг, оценки инвесторами предлагаемых им проектов, так и в целях надзора и защиты прав потребителей;

— создание дополнительного стимула для кредитных организаций повышать эффективность розничного бизнеса, в т. ч., например, за счет публикации национальных рейтингов кредитных организаций по уровню безналичного оборота;

— стимулирование здоровой конкуренции продуктов, сервисов, технологий и бизнес-моделей на платежном рынке.

2. Получение более полной и детальной статистической картины платежной отрасли, предположительно, могло бы обеспечить:

— развитие анализа предоставляемой в настоящий момент регулятору участниками платежного рынка информации о собственной деятельности, формирование новых форм агрегирования и представления этих данных;

— оптимизацию форм статистической отчетности, используемых для сбора данных от участников рынка, в т. ч. актуализацию форм с учетом развития рынка в отношении новых видов участников, инфраструктур, платежных инструментов;

— объединение в единую систему данных различных регуляторов, федеральных органов власти и институтов.

3. Для решения указанных выше задач статистика по НПС должна давать описание платежного рынка как минимум в следующих измерениях:

— уровень проникновения наличных/безналичных расчетов в ключевые сегменты платежного рынка;

— показатели использования имеющихся инструментов осуществления платежей в инфраструктуре электронных платежей в разбивке по сегментам платежного рынка;

— основные показатели деятельности субъектов платежного рынка в различных его сегментах;

— количественные и качественные показатели, характеризующие поведение потребителей в отношении отдельных платежных инструментов, платежных услуг, видов переводов денежных средств.

Библиография

1. Статистика национальной платежной системы [Электронный ресурс] / Центральный Банк Российской Федерации. Режим доступа: <http://www.cbr.ru/statistics/?Prtd=psrf>.
2. Payments Data [Электронный ресурс] / Reserve Bank of Australia. Режим доступа: <http://www.rba.gov.au/payments-and-infrastructure/resources/statistics/payments-data.html>.
3. Платежно-расчетная система [Электронный ресурс] / Центральный Банк Республики Армения. Режим доступа: <https://www.cba.am/ru/SitePages/psstatisticaldatareports.aspx>.
4. Развитие в Республике Беларусь рынка банковских платежных карточек [Электронный ресурс] / Национальный Банк Республики Беларусь. Режим доступа: <https://www.nbrb.by/payment/PlasticCards/>.
5. Статистика по платежным карточкам [Электронный ресурс] / Национальный Банк Казахстана. Режим доступа: <http://www.nationalbank.kz/?docid=786&switch=russian>.
6. Статистические данные — платежные карты, количество платежных карт и банкоматов, количество и объем сделок с платежными картами [Электронный ресурс] / Латвийская ассоциация коммерческих банков. Режим доступа: http://lka.org.lv/ru/statistika/platoznije_karti.html.
7. BCA Aggregate Statistics [Электронный ресурс] / Card Zone. Режим доступа: <http://statistiky.cardzone.cz/english/index.htm>.

Авторы



Михайлова Мария Александровна, исполнительный директор Национальной платежной ассоциации
(e-mail: mihailova@paymentcouncil.ru)



Обыночный Андрей Владимирович, директор по развитию Национальной платежной ассоциации
(e-mail: avo@paymentcouncil.ru)

M. A. Mikhailova, A. V. Obynochny

Statistical Data Implementation in Methodology of the National Payment System Analysis

Abstract

The article contains proposals for the development of a system of indicators characterizing the state of the national payment system and the dynamics in change of its main directions, developed in the course of trade discussions with payment industry members. The authors analyze the examples of statistical data presentation by foreign national banks. And also the article shows the proposals for aggregation and presentation of statistics in the national payment system.

Keywords:

national payment system, statistics, cashless transactions, payment cards, retail payment services

JEL: E42

Mikhailova Mariya A., Executive Director, National Payment Association
(e-mail: mihailova@paymentcouncil.ru)

Obynochny Andrey V., Development Director, National Payment Association
(e-mail: avo@paymentcouncil.ru)

Authors affiliation:

National Payment Association, Moscow 109012, Russian Federation