

12. **Ландик, В. І.** Управление инновационным потенциалом предприятия в условиях переходной экономики: проблемы и опыт [Текст] / В. І. Ландик // Экономист. – 2001. – № 12. – С. 52–57.
13. **Льюис, Р.** Деловые культуры в международном бизнесе [Текст] / Р. Льюис. – М.: Дело, 2001. – 448 с.
14. **Мескон, М.** Основы менеджмента: пер. с англ. / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури; под. ред. Л.И. Евенко. – М.: Дело, 1997 – 493 с.
15. **Тихомирова, О. Г.** Организационная культура: формирование, развитие и оценка [Текст] / О.Г.Тихомирова. – СПб.: ИТМО, 2008. – 154 с.
16. **Усачева, В. В.** Организационная культура в транзитивной экономике: политэкономический аспект [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.01.01 / Усачева Вероника Валериевна. – Донецк, 2003. – 172 с.
17. **Харчишина, О. В.** Формування організаційної культури в системі менеджменту підприємств харчової промисловості [Текст]: монографія / О. В. Харчишина. – Житомир: Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2011. –290 с.
18. **Шейн, Э. Х.** Организационная культура и лидерство [Текст] / Э.Х. Шейн; пер. с англ.; под ред. В. А. Спивака. – СПб.: Питер, 2002. – 336 с.
19. **Шморган, Л. Г.** Зовнішнє середовище організації. Державне регулювання як один із головних чинників впливу зовнішнього середовища [Електронний ресурс] / Л. Г. Шморган. – Режим доступу: http://pidruchniki.com/10561127/menedzhment/zovnishnye_seredovische_organizatsiyi_derzhavne_regulyuvannya_chinni_k_vplivu – Заголовок з екрана.

Надійшла до редколегії 14.11.15

УДК 339.9[338.3:330.341.1](73+52)

Т. В. Климова

Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара, Украина

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СТАНОВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ США И ЯПОНИИ

Проанализировано становление инновационной политики США и Японии. На основе современных статистических данных сделана попытка системно оценить значение развития инновационной деятельности для экономик США и Японии. Определены общие черты и различия становления инновационной деятельности этих стран. Разработана схема создания инновационной инфраструктуры в странах с развивающейся экономикой.

Ключевые слова: венчурные фирмы, инновации, внедрения инноваций, коммерциализация, технопарк, бизнес-инкубатор.

Проаналізовано становлення інноваційної політики США і Японії. На основі сучасних статистичних даних системно оцінено значення розвитку інноваційної діяльності для економік США і Японії. Визначено загальні риси і відмінності становлення інноваційної діяльності цих країн. Розроблено схему розвитку інноваційної політики в розвинених економіках світу.

Ключові слова: венчурні фірми, інновації, упровадження інновацій, комерціалізація, технопарк, бізнес-інкубатор.

The analysis of an innovation policy of the USA and Japan. Based on current statistics attempt to systematically assess the importance of innovation for the economies of the US and Japan. Identified similarities and differences of formation of innovative activity in these countries. An scheme of creation of innovation infrastructure an attempt in emerging economies.

Key words: venture capital firms, innovation, innovation, commercialization, technology park, business incubator.

Введение. Ни для кого не секрет, что инновационная составляющая – это основа современного развития бизнеса, независимо от того, к какой отрасли этот бизнес принадлежит, кто его хозяин, какова структура его капитала. Оскудение запасов земных недр, стремительное их удорожание, жесткая конкуренция среди поставщиков сырья и, как следствие, монополизация отдельных видов сырья, все сильнее вынуждают предпринимателей всех уровней собственности задумываться о внедрении новых ресурсосберегающих и наукоемких технологий. Как показывает опыт, государства, где системно уделяется внимание развитию инноваций, выделяются ассигнования для научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) в различных отраслях народного хозяйства, достаточно быстро продвигаются в развитии инноваций, наукоемких технологий. За последние годы в условиях глобализации выделилось несколько векторов исследований и это прежде всего IT-технологии, биотехнологии, космические исследования, а также ряд направлений, которые развиваются на стыках наук и дают высокие результаты.

Многие авторы в своих исследования указывают на первоочередные задачи и мероприятия, которые в странах с развитой экономикой послужили толчком к экономическому росту. Так, А. Федирко сделал попытку подвести методологическую базу под систематизацию механизмов становления инновационной политики на основе анализа работ зарубежных авторов [1]. С. Емельянов исследовал особенности развития инновационной политики США, ее финансирования и венчурного капитала как его составляющей [2]. Ю. Денисов изучил инновационную стратегию Японии [3]. Н. Масленников провел систематизацию инновационной деятельности японских компаний [4]. И. Кузьмин исследовал тенденции государственного регулирования инновационной деятельности в развитых странах мирах [5]. Р. Тэплин проанализировала ряд подходов к финансированию высокорисковых инноваций [6]. И. Стойко, Ю. Вовк, О. Юрчак провели сравнительный анализ развития инновационной политики ведущих экономик мира и обозначили их общие черты [7]. Обобщая исследовательский опыт этих авторов, отметим, что все они пытаются выработать действенные рычаги по оцениванию и ведению инновационной политики в условиях глобализации. Осознание общих черт и различий в развитии инновационной политики, а также закономерностей и особенностей внедрения позволит разработать обобщенный алгоритм создания инновационной инфраструктуры, который можно будет применять протокольно в каждом конкретном случае независимо от вида инноваций.

Постановка задачи. Целью нашего исследования явилось проведение анализа становления инновационной политики в ведущих странах мира, таких как США и Япония, для выявления её особенностей, общих черт и различий, а также построения схемы создания инновационной инфраструктуры для стран с развивающейся экономикой. При исследовании применялись такие методы, как сравнение, обобщение, абстрагирование, анализ, элементы системного анализа, элементы алгоритмизации и моделирования.

Результаты. Инновационный путь развития государства является единственным существенным рычагом на пути к интеграции в мировые (и как их часть – европейские) рыночные отношения. Усиливается взаимозависимость экономик разных стран, растут транспортные, технологические, информационные потоки, перемещение капитала и, как следствие, увеличивается количество международных корпораций. Все это позволяет привлекать все большие средства на развитие наукоемких и ресурсосберегающих технологий.

В то же время исследования по вопросам глобализации свидетельствуют, что для многих государств глобализация создала немало проблем и рисков, возникающих, прежде всего, из-за резкого снижения экономического потенциала страны.

В современных условиях правительства различных стран инвестируют огромные средства в научные исследования и инновационную деятельность, например, на научные исследования и разработки США направили около 2,8 %, Япония – 3,5 % ВВП. Исторически так сложилось, что лидером в области инновационной деятельности являются США, что обусловлено длительным (с 80-х гг. XX ст.) целенаправленным вниманием государства и университетов к развитию инновационных процессов, и, как результат такого внимания, высокой эффективностью национальной инновационной системы страны в целом. Рассматривая путь, который прошли США в инновационном развитии и становлении, можно отметить, что современная американская государственная инновационная политика была сформирована во второй половине 1990-х гг.: приоритет был обозначен в 1997 г., когда президент Б. Клинтон прочитал Конгрессу доклад «Наука и технология: формируя XXI столетие». Кроме того, в предшествовавшие принятию этой политики годы государство провело монополизацию различных отраслей экономики – энергетики, транспорта, связи. Благодаря такому снижению влияния крупных игроков в экономике возможность выхода на рынок получили малые инновационные компании [2].

Важным направлением реализации государственной политики в развитии инновационной деятельности в США является поддержка малого инновационного предпринимательства. На указанные цели в США ежегодно затрачивается свыше 5 млрд дол. из государственных средств и 935 млн дол. – из средств частного сектора. К основным формам поддержки относятся:

- специальная программа поддержки малого инновационного предпринимательства;
- займы по линии государственной поддержки инноваций;
- государственные финансовые вложения;
- создание разветвленной сети венчурных фондов;
- финансирование из средств частного сектора и др.

Еще в конце 1960-х гг. в стране начали появляться первые венчурные фонды для финансирования коммерциализации научных разработок, причем инновационные фирмы в США предоставляют 12,1 млн рабочих мест из 115 млн или свыше 10 % от их общего числа. При этом основным недостатком таких компаний все же является отсутствие устойчивого развития. Так, по данным источника [9], только 53 % созданных предприятий малого и среднего бизнеса выживают на рынке.

Значительную часть фундаментальных исследований в США осуществляют университеты. Преимущественная часть этих разработок финансируется федеральным правительством через систему грантов. Исполнительная власть в

США являється проводником національної політики в сфері інноваційної діяльності. При цьому федеральне правительтво не має централізованого органу управління науковими розробками і данню діяльність здійснює через небагате число агентств і компаній. Комерціалізацію результатів НІОКР регулюють більше 20 законів і указів президента США, забезпечуючих баланс інтересів приватних компаній — споживачів НІОКР, університетів і держави як основного інвестора НІОКР [9].

Нижче приведено співвідношення фінансування всіх розробок і нововведень в США (табл. 1).

Таблиця 1

Процентне співвідношення фінансування всіх розробок і нововведень в США*

Источник финансирования	Процентное соотношение	Сумма
Федеральный бюджет	35 %	Около 200 млн дол.
Собственные средства производственных компаний	60 %	Около 345 млн дол.
Правительства штатов, органов местного самоуправления, колледжей, университетов и частных фондов	5 %	Около 4 млн дол.

* Разработал автор на основе [2; 6; 7].

Таким образом, проанализировав ряд вышперечисленных факторов развития инновационной политики в США, следует выделить некоторые характерные особенности развития американской инновационной сферы:

1) фактически независимое от федеральных государственных органов появление основных институтов инновационной сферы (технопарков и венчурных фондов);

2) исключительно высокая активность малых инновационных компаний. Это в немалой степени связано с существованием специальных государственных программ поддержки таких фирм, а также с развитостью и доступностью венчурного капитала – основного источника средств [6];

3) повсеместная поддержка национальных университетов в части НІОКР (только в 1980 г. составила более 67 % финансирования всех исследований) [8];

4) значительная доля образованных иммигрантов и высокий уровень конкуренции среди всех участников инновационной сферы;

5) в силу своего географического положения США могут себе позволить более диверсифицированный рынок;

6) США не ограничивают своих разработчиков относительно сфер НІОКР и применения инноваций.

В свою очередь нельзя не сказать о такой все еще слабой стороне инновационной системы в США, как несовершенство законодательной базы для регулирования финансирования малых предприятий.

Еще один сдерживающий фактор – необходимость ориентирования на потребности экономики и возможности бюджета, которые не всегда соответствуют желаемому уровню.

Что касается Японии то, следует отметить, что японская инновационная политика складывалась постепенно и имеет глубокие корни. В начале 70-х гг. прошлого столетия при разработке долгосрочной перспективы развития встал вопрос: по каким направлениям должна развиваться экономика и промышленность. Была проведена фундаментальная работа по систематизации данных промышленности Японии и Экономическим советом Японии сделан вывод, что для страны может быть применима только «селективная» политика в отношении

векторов развития инноваций. Были выбраны следующие приоритетные направления развития:

- 1) IT-технологии;
- 2) молекулярная медицина;
- 3) нанотехнологии;
- 4) технологии освоения Мирового океана;
- 5) изучение атомной физики;
- 6) нетрадиционные виды энергии.

По всем прочим направлениям было принято решение приобретать права на внедрение инноваций по всему миру, причем все, что приобреталось, немедленно внедрялось в производство. Таким образом, уже к середине 70-х гг. прошлого столетия, когда расходы Японии на научные исследования и разработки составляли 1/4 часть от американских, страна заняла прочные позиции на рынках многих видов продукции тяжелой и легкой промышленности, уверенно теснила лидеров, давая повод говорить о «японском вызове» или «японской угрозе». В частности, серьезные проблемы конкурентам составляли японские станкостроители. Несмотря на то, что их станки уступали многим зарубежным как по точности, так и по производительности, именно они являлись лидерами продаж на мировых рынках [8]. Такая политика постепенно привела к тому, что японские производители от количества перешли к качеству и сегодня их продукция в таких отраслях, как электроника и машиностроение вышла на мировой уровень качества.

В Японии, несмотря на активную деятельность правительства по разработке стратегий и программ инновационного развития, большая часть научно-технических разработок прикладного характера по-прежнему выполняется в лабораториях крупных промышленных корпораций и остается в рамках этих же корпораций, без широкой передачи потенциальным пользователям в масштабах соответствующей отрасли. Государственные научные исследования носят преимущественно фундаментальный характер, степень их внедрения в практику остается недостаточной. Между государственными фундаментальными научными исследованиями и прикладными исследованиями в частном секторе не всегда соблюдается необходимая координация. Структура финансирования инноваций в Японии представлена ниже (табл. 2).

Таблица 2

Структура финансирования инноваций в Японии*

Источник финансирования	Процентное соотношение
Бюро трастовых фондов (входит в Министерство финансов и аккумулирует основные средства государственной инвестиционной программы)	70 %
Японский банк развития	30 %

* Разработал автор на основе [3; 5; 6].

Следует отметить, что Японский банк развития финансируется из нескольких источников:

- 1) система почтовых сбережений граждан;
- 2) система почтового страхования жизни;
- 3) пенсионные фонды;
- 4) специальный счет промышленного инвестирования;
- 5) гарантированные правительством обязательства и займы [3].

В Японии слабо развито венчурное финансирование и венчурный бизнес в целом. Отмечается нехватка профессиональных кадров, относительно безуспешно

идет процесс развития технопарков и бизнес-инкубаторов. Низкую эффективность инновационной политики правительства продемонстрировали также результаты государственной программы развития высокотехнологичных научно-промышленных региональных кластеров.

Международные научно-технические связи осуществляются в Японии как по линии государственных научных центров и исследовательских институтов с выделением финансирования из бюджетов соответствующих министерств, так и по линии общественных и профессиональных научно-технических обществ и ассоциаций, а также частных исследовательских организаций и промышленных компаний [9].

К разработке и реализации различного рода проектов по созданию и укреплению системы технологической кооперации бизнеса и науки США и промышленно развитые европейские страны приступили в середине 1980-х – начале 1990-х гг. В Японии данное направление начало развиваться несколько позже – с середины 1990-х гг. До этого его полномасштабному развитию препятствовало то обстоятельство, что исследования в области естественных наук велись, главным образом, в государственных университетах, а согласно действовавшему в то время законодательству члены преподавательского состава, обладая статусом государственных служащих, не имели права заниматься научной деятельностью в частных компаниях или работать в них консультантами, равно как и организовывать собственные венчурные предприятия.

В настоящее время японские корпорации, часть из которых признанные мировые лидеры («Сони», «Ямаха», «Мицубиши» и др.), имеют традиционную трехуровневую систему инновационных подразделений. Инновационные процессы таких компаний осуществляются с учетом ресурсосбережения и экологической чистоты [11]. При этом все инновационные подразделения функционируют в рамках непрерывной доработки и модификации технологических и организационных процессов всеми участниками этих процессов – системы кайдзен – еще одного японского вклада в организационные инновации. С 1986 г., когда вышла в свет книга «Kaizen: The Key to Japan's Competitive Success», термин «кайдзен» был принят в качестве обозначения одной из ключевых концепций менеджмента [10].

Основываясь на анализе инновационных систем таких стран, как США и Япония, можно сделать вывод, что в современных условиях успешная конкуренция с ведущими участниками мирового рынка немыслима без создания и постоянного совершенствования национальной инновационной системы, где основным участником и координатором должно выступать государство. Конкретные успехи проведения национальной инновационной системы могут существенно варьироваться в зависимости от традиций создания и финансового состояния экономики. Анализ исторических предпосылок позволил выявить несколько закономерностей, на основе которых может быть структурирован мировой опыт инновационного развития, таким образом, можно сформулировать несколько основных положений, в значительной степени общих для разных стран, при этом это могут быть как положительные, так и отрицательные факторы, влияющие на развитие инновационной политики (табл. 3).

Таблиця 3

Наличие общих позитивных и негативных факторов*

Позитивный фактор	Страна, где фактор максимально проявлен	Негативный фактор
Последовательная и долгосрочная инновационная политика государства с четко сформулированными целями и задачами	США, Япония	Потенциально низкая доля малого бизнеса в финансировании НИОКР
Рациональное использование имеющегося инновационного потенциала в качестве фундамента для строительства инновационной экономики и реализации инновационной политики	США, Япония	Слабое вовлечение малого бизнеса в инновационную деятельность
Систематические усилия по налаживанию и укреплению сотрудничества между частным, исследовательским и образовательным секторами	США, Япония	Территориальные диспропорции развития
Выявление и целевая поддержка важных для инновационно-технологического потенциала направлений, недостаточно быстро развивающихся либо не развивающихся самостоятельно	США, Япония	Быстрое старение населения
Охват как можно большего объема потенциально инновационных фирм посредством предоставления им государственной поддержки	США, Япония (только в части прерогативных отраслей)	Неразвитые рынки венчурного капитала
Развитые программы коммерциализации инноваций, создаваемых и заимствуемых технологий	США, Япония	Высокие расходы на военно-промышленный комплекс
Наличие развитого законодательства в области интеллектуальной собственности	Япония, США	Бюрократизация
Систематическое изучение и внедрение лучшего международного опыта	США, Япония	Проблемы коммерциализации инноваций

* Разработал автор на основе [1; 5; 7; 8].

На основе анализа стран можно также сделать вывод о том, что низкий уровень развития отдельных институтов не всегда мешает инновационному развитию. Ключевое значение в данном случае имеют выбор стратегии проведения государственной политики. Так, исследователи И. Кузьмин, И. Стойко, Ю. Вовк, О. Юрчак в своих работах указывают на усиление значения влияния государства на развитие инновационного процесса [5; 7]. Автор настоящего исследования разделяет это мнение как совершенно очевидное.

Проанализировав и систематизировав ряд отдельных мер государственной политики США и Японии, с учетом указанных недостатков инновационных систем, можем выделить несколько компонентов государственной инновационной политики, которые, как правило, используются для развития национальной инновационной системы:

- создание специальных организаций и органов, ответственных за определение и реализацию инновационной политики (Япония);
- активное взаимодействие с другими странами в части обмена технологиями (США и Япония);
- создание инновационных кластеров (Япония);

- осуществление основных инноваций в крупных транснациональных корпорациях (Япония);
- обеспечение бесплатного образования (США);
- значительное прямое бюджетное финансирование НИОКР в различных формах;
- все большее внедрение налоговых преференций малых фирм, которые участвуют в инновационном процессе.

В экономически развитых странах принято развивать кластеры наукоемких технологических направлений, предполагающих увеличение соответствующих инвестиций, в т. ч. интеллектуальных. Увеличение затрат на НИОКР рассматривается как основное условие экономического развития стран и повышения конкурентоспособности фирм. Обобщив опыт таких развитых стран, как США и Япония на примере функционирования технопарка можно сформировать схему взаимодействия инновационной структуры (рисунок).



Схема взаимодействия инновационной инфраструктуры*

* Разработал автор.

Таким образом, проанализировав особенности становления и развития инновационной политики США и Японии, можно сделать следующие выводы:

- 1) развитие инновационной политики государства идет по возрастающей в том случае, когда координацию и ключевое финансирование ведет государство, а также местные органы управления;
- 2) наибольший эффект для страны с переходной экономикой возникает тогда, когда выбираются «селективные» направления развития;
- 3) создание региональных технопарков происходит с учетом исторически сложившихся региональных возможностей и направлений;
- 4) создание законодательной базы в стране, которая должна всемерно поддерживать (на всех уровнях) инновационное предпринимательство;

5) создание системы частных (венчурных) фондов, регулируемых государственными программами по прерогативным направлениям.

Выводы. На современном этапе развития мировой экономики только инновационная политика предопределяет вектор развития государства. Это подтверждается опытом таких ведущих держав, как США и Япония. При обобщении опыта становления инновационной политики этих стран были выявлены основные тенденции развития, которые можно применять в других развивающихся странах с учетом их национальных особенностей. Все выявленные факторы положительно влияют на рост прогрессивных показателей экономики, благосостояния общества и активности интеграции на международном уровне.

Новизна работы состоит в том, что впервые был проведен анализ становления инновационной политики в США и Японии с целью выявления общих черт и различий в развитии инновационной политики, а также сделана попытка получения алгоритма создания базовой структуры, позволяющей разрабатывать и внедрять инновации.

Результаты, полученные благодаря этому исследованию, могут быть применены для дальнейшей систематизации данных по развитию инновационной политики с целью получения универсальной модели.

Для дальнейшего исследования становления инновационной политики целесообразно проводить анализ других стран-лидеров, в том числе ЕС, с целью получения системных знаний для возможности построения алгоритма, а в последствии и модели развития инновационной инфраструктуры.

Библиографические ссылки

1. **Федірко, О.** Національна інноваційна система як об'єкт державної інноваційної політики [Електронний ресурс] / О. Федірко // Міжнар. екон. політика. – 2007. – № 1(6). – Режим доступу: <http://journals.urau.ua/index.php/1812-0660/article/view/27484>. – Заголовок з екрана.

2. **Емельянов, С. В.** США: государственная политика стабилизации инновационной конкурентоспособности американских производителей. Инновационная стратегия правительства США в XXI веке [Электронный ресурс] / С. В. Емельянов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2002. – № 3. – Режим доступа: <http://www.cfin.ru/press/management/2002-3/08.shtml> – Загл. с экрана.

3. **Денисов, Ю. Д.** О японской стратегии инновационного развития [Электронный ресурс] / Ю. Д. Денисов. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-yaponskoy-strategii-innovatsionnogo-razvitiya/>. – Загл. с экрана.

4. **Масленников Н. А.** Инновационная деятельность японских компаний: 1990-е-2000-е гг. [Текст]: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.14 / Масленников Николай Алексеевич; [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Ин-т стран Азии и Африки]. – М., 2009. – 135 с.

5. **Кузьмин, И. В.** Тенденции государственного регулирования инновационной деятельности за рубежом [Электронный ресурс] / И. В. Кузьмин // Вопр. территор. развития. – 2014. – Вып. 10 (20). – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-gosudarstvennogo-regulirovaniya-innovatsii-onnoy-deyatelnosti-za-rubezhom>. – Загл. с экрана.

6. **Тэплин, Р.** Финансирование инновационной деятельности в ЕС, США и Японии: сравнение [Электронный ресурс] / Р. Тэплин. – Режим доступа: http://www.belisa.org.by/pdf/2012/Ruth_Taplin_rus.pdf/ – Загл. с экрана.

7. **Стойко, І.** Аналіз досвіду здійснення інноваційної політики зарубіжними країнами [Електронний ресурс] / І. Стойко, Ю. Вовк, О. Юрчак // Соц.-екон. пробл. і держава. – 2011. – Вип. 2 (5). – Режим доступу: <http://sepd.tntu.edu.ua/images/stories/pdf/2011/11siipzk.pdf>. – Заголовок з екрана.

8. Обзор международного опыта инновационного развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://iee.org.ua/>. – Загл. с экрана.

9. Поддержка инновационной деятельности в США, странах Европейского Союза и в Японии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://studall.org/all-67747.html/> – Загл. с экрана.

10. **Коленсо, М.** Стратегия кайдзен для успешных перемен в организации [Электронный ресурс] / М. Коленсо. – Режим доступа: <http://neweconomic.ru/book/kdz1.html/>. – Загл. с экрана

11. **Приварникова, І. Ю.** Соціально-екологічна та ресурсозберігаюча спрямованість управління інноваційним розвитком: досвід Японії / І. Ю. Приварникова // Вісн. Хмельниц. Нац. ун-ту. Серія : Екон. науки. – 2015. – № 2 (222), Т.1. – с. 122–131.

Надійшла до редколегії 15.11.15

УДК 339.564(477+100)

Н. П. Мешко, М. О. Єфремова

Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара, Україна

РОЗВИТОК ІТ-АУТСОРСИНГУ В УКРАЇНІ

Визначено сутність, види, переваги та недоліки застосування аутсорсингу. Проаналізовано динаміку ринку ІТ-аутсорсингу в Україні. Описано основні проблеми, що заважають розвитку ІТ-аутсорсингу в Україні, рекомендовано шляхи їх подолання.

Ключові слова: аутсорсинг, інформаційні технології (ІТ), аутсорсингові компанії, державне керування, ІТ-інфраструктура.

Определены сущность, виды, преимущества и недостатки применения аутсорсинга. Проанализирована динамика рынка ИТ-аутсорсинга в Украине. Описаны основные проблемы, препятствующие развитию ИТ-аутсорсинга в нашей стране, рекомендованы пути их преодоления.

Ключевые слова: аутсорсинг, информационные технологии (ИТ), аутсорсинговые компании, государственное управление, ИТ-инфраструктура.

This article describes the essence of IT-outsourcing as well as advantages and disadvantages of its usage. The article analyzes market dynamic of IT-outsourcing and discovers the place of Ukrainian market at the global arena. In conclusion, major challenges that hinder development of the IT-outsourcing in Ukraine are described and ways to overcome them are defined.

Key words: outsourcing, information technologies (IT), outsourcing companies, governance, IT-infrastructure.

Вступ. В умовах глобалізації світової економіки і пожвавлення міжнародних економічних відносин різко зростає роль і значення зовнішньоекономічних зв'язків для економіки країни в цілому й зовнішньоекономічної діяльності для окремих підприємств. Для країн, що розвиваються, одним із актуальних напрямків розвитку