

УДК 331.101.6

**Ключевые слова:**

банковский сектор,  
рынок депозитов,  
кредитный рынок,  
кредитные организации,  
отзыв банковских лицензий

**Т. Л. Журавлева**, к. э. н.,

ст. науч. сотр. лаборатории макроэкономических исследований  
ИПЭИ РАНХиГС

(e-mail: GuravlevaT@ranepa.ru)

**М. А. Леонов**,

мл. науч. сотр. лаборатории макроэкономических исследований  
ИПЭИ РАНХиГС

(e-mail: leonovmx@gmail.com)

# Банковская система России в последние годы: общий и региональный взгляд

*Стратегическую важность развития финансовой, и в частности банковской, системы на сегодняшний день никто не отрицает. Многие эксперты считают, что в экономике России она остается слабым звеном. Например, И. Чакаров, главный экономист по России и СНГ Citigroup, констатировал, что «банковская система — одно из самых слабых звеньев» в предстоящем возможном кризисе<sup>1</sup>. Во многих исследованиях отмечается, что размер финансового сектора совсем не обязательно связан с качеством услуг, производимых финансовой системой.*

**В** данной работе проведен анализ развития банковского сектора в России в последние годы не только с точки зрения объемов, но также через призму доступности финансовых услуг и устойчивости банковской системы, при этом сделан акцент на региональное развитие.

По итогам последних лет можно отметить рост основных показателей уровня развития банковского сектора с замедлением темпов их роста в 2015 г. Так, совокупные банковские активы за 9 месяцев 2015 г. выросли всего на 1 % и составили 78,4 трлн руб., в то время как в 2014 г. они выросли на 24 % и достигли 77,6 трлн руб. (91,6 % ВВП), а годом ранее рост составил 16 % (объем активов — 84 % ВВП). Кредиты предприятиям и населению на 01.10.2015 составили 28 трлн руб., годом ранее — 33 трлн руб. Произошло замедление темпов роста кредитования населения: за 2015 г. (ноябрь 2015 г. по отношению к ноябрю 2014-го) объемы кредитования уменьшились на 16 %, в то время как за 2014 г. общий объем кредитов населению увеличился на 16 % (29 % в 2013 г.). На конец 2015 г. общий объем депозитов составил 21 трлн руб., а в 2014 г. — 17,77 трлн руб. (24,8 % ВВП). Объем депозитов населения за 2015 г. (к ноябрю 2014 г.) увеличился на 22 %, за 2014 г.

---

<sup>1</sup> Citi: рецессия в России будет болезненной, но экономика не рухнет / Ведомости. 25.02.2015 (<http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2015/02/25/citi-retsessiya-v-rossii-budet-boleznennoi-no-ekonomika-ne-ruhnet>).

увеличение составило 10 % (19 % в 2013 г., 20 % в 2012-м). Таким образом, на фоне замедления роста банковского сектора наблюдается резкое сокращение объемов кредитования экономики при росте обязательств банков в виде депозитов физических лиц. Такая диспропорция опасна для банковского сектора.

### СОКРАЩЕНИЕ ЧИСЛА КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В 2015 г. продолжился начатый в 2004 г. процесс сокращения числа действующих на территории России кредитных организаций (далее — КО). Если в 2004-м в РФ было зарегистрировано более 1300 КО, то к 2016 г. их число сократилось до 757, т. е. почти в два раза. Причем, как видно из рис. 1, темпы сокращения числа банков усилились в 2014–2015 гг. по сравнению с 2013 г. Это связано прежде всего с ростом числа КО, у которых была отозвана лицензия.

Рисунок 1

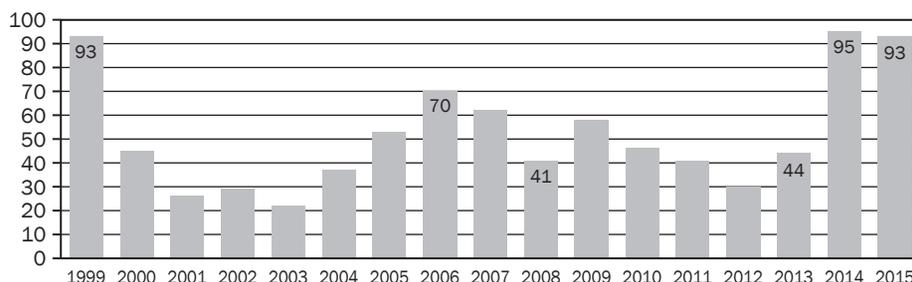


Источник: расчеты авторов по данным Банка России.

При этом Москва продолжает оставаться несомненным лидером по количеству кредитных организаций. На конец 2015 г. более половины действующих на территории РФ кредитных организаций были зарегистрированы в Москве. Поскольку регионы России крайне разнородны по количеству жителей, региональный анализ доступности банковских услуг требует нормировки на численность населения. В 2015 г. наблюдалась высокая дифференциация регионов по показателю зарегистрированных кредитных учреждений на одного жителя (коэффициент вариации составил 50 %). Межрегиональную дифференциацию по показателю количества банковских офисов в расчете на одного жителя можно назвать умеренной, коэффициент вариации — 30 %. Если считать число банковских отделений показателем доступности банковских услуг, а число действующих кредитных организаций — показателем конкуренции и качества предоставляемых услуг, то можно утверждать, что жители различных регионов РФ имеют более или менее одинаковый доступ к банковским услугам, но различный доступ к «качеству» этих услуг. Жители некоторых регионов могут проигрывать, поскольку из-за отсутствия конкуренции банки назначают завышенные цены на свои услуги.

Сокращение числа кредитных организаций в РФ в целом и в регионах происходит в первую очередь за счет отзыва лицензий, а также за счет слияний и поглощений. За 2014 г. лицензии на проведение банковской деятельности лишились 88 банков, что почти втрое превышает аналогичный показатель за 2013 г., когда Банк России отозвал лицензии у 32 банков (см. рис. 2). Еще пять банков были реорганизованы в 2014 г. — это «Открытие», «КИТ Финанс», Эллипс Банк, Новосибирский муниципальный банк и «Расчетная палата РТС».

**Количество банков, у которых была отозвана лицензия или которые были ликвидированы, ед.**



Примечание: на рис. отражена сумма отозванных лицензий и ликвидированных банков.  
 Источник: расчеты авторов по данным ЦБ РФ.

Большая часть банков, лишившихся лицензии, имела право на работу с частными лицами, вклады которых подлежали возмещению через Агентство по страхованию вкладов (АСВ). За 2014 г. общая величина вкладов банков, лишившихся лицензии, превысила 540 млрд руб., среди которых 300 млрд руб. составляли средства частных вкладчиков. Лицензии, как правило, отзывались у небольших банков, средний размер активов которых составлял 6,1 млрд руб. Большая часть банков, лишившихся лицензии, была зарегистрирована в Москве (60 банков из 93), еще несколько — в Северо-Кавказском федеральном округе. Были лишены лицензии три банка, зарегистрированных в Санкт-Петербурге.

Среди причин отзыва лицензий Банк России выделяет отмывание доходов, отсутствие необходимых резервов и неисполнение обязательств перед кредиторами. К более редким причинам относятся размещение денежных средств в низкокачественные активы, вывод денежных средств за рубеж и недостоверная отчетность.

В результате активного отзыва Банком России банковских лицензий в 2015 г. значительно увеличилась концентрация в банковском секторе. Ввиду примененных к России санкций со стороны Европейского союза и США, существенно ограничивающих возможности получения банками внешнего финансирования, можно ожидать, что в дальнейшем концентрация банковского сектора будет только усиливаться, поскольку государственная помощь, как правило, направляется только системообразующим банкам. Что касается ситуации на региональных рынках, то прежде всего стоит отметить, что количество КО в регионах невелико. На каждую дату медианное значение приближается к пяти, при этом в 75 % регионов зарегистрировано менее десяти банков.

Итак, 2014–2015 гг. характеризуются активной политикой Банка России по так называемому процессу оздоровления банковской системы за счет отзыва лицензий у проблемных банков. Тем не менее непрекращающийся рост отзыва лицензий у банков следует трактовать с осторожностью. С одной стороны, действительно происходит усиление контроля за деятельностью банковского сектора, происходит «очистка» банковской системы от неплатежеспособных банков, банков, занимающихся незаконными операциями и берущих на себя чрезмерные риски, что способствует увеличению стабильности банковской системы. Но существует и обратная сторона медали.

Во-первых, «плата» за деятельность этих банков ложится на плечи вкладчиков и государства, снижается доверие вкладчиков к банковской системе, что приводит к оттоку денежных средств. Более того, активная политика «расчистки» банковской системы приводит к снижению доверия вкладчиков и перетоку их денежных средств в крупные банки, и в первую очередь в банки с государственным участием в капитале. Это снижает конкуренцию и, следовательно, приводит к снижению качества банковских услуг и росту цен

на них. Данным процессам способствует тот факт, что, как правило, АСВ передает право выплаты вкладчикам лишенных лицензии банков крупным банкам, что автоматически переводит большую часть денежных средств вкладчиков в эти банки. Во-вторых, возросшие риски отзыва лицензии для проблемных банков могут стимулировать их владельцев выводить активы при малейших рисках, что только усугубит ситуацию.

Один из путей решения проблемы, предлагаемый в литературе, заключается в политике укрупнения банковской системы за счет ужесточения требований к минимальной величине уставного капитала<sup>2</sup>. Считается, что это позволит безболезненно избавиться от мелких проблемных банков и упростит возможность регулирования оставшихся кредитных учреждений. Эта мера является не вполне однозначной. Введение подобных барьеров на вход в отрасль приведет к снижению конкуренции, что, как уже говорилось выше, может вызвать рост цен и снижение качества предлагаемых услуг. Также оставшиеся крупные банки могут вести более рискованную политику, руководствуясь принципом *too big to fail*, т. е. зная, что в сложной ситуации государство придет на помощь, что опять же ляжет на плечи вкладчиков. В качестве примера подобного развития событий можно привести историю с Goldman Sachs. На наш взгляд, наличие мелких банков является неотъемлемым атрибутом здоровой банковской системы, поэтому мера по увеличению минимальной величины уставного капитала нельзя назвать однозначной.

### **ЧТО ПРОИСХОДИТ НА РЫНКЕ ДЕПОЗИТОВ?**

Одна из основных функций финансовой системы — мобилизация сбережений, которая превращает свободные денежные средства населения в производительный капитал и таким образом способствует экономическому росту<sup>3</sup>. Во многих странах депозиты населения являются основным источником финансирования банков, поэтому ситуация на рынке депозитов является крайне важной составляющей анализа развития финансовой системы в стране.

На 1 ноября 2015 г. общие запасы депозитов банковской системы РФ (объем депозитов физических и юридических лиц) достигли 33,8 трлн руб., что составляет около 47 % по отношению к ВВП 2014 г. В 2014 г. банковская система нарастила привлеченные средства на 20 %, что существенно выше, чем годом ранее (12 %) <sup>4</sup>, но за 2015 г. финансовая система смогла увеличить объем привлеченных средств только на 13 %. При этом рост депозитов физических лиц в 2015 г. составил 14 %, а юридических лиц — 12 %. В 2014 г. депозиты физических лиц выросли на 14 %, а юридических — на 42 %. На 1 ноября 2015 г. распределение депозитов между физическими и юридическими лицами составило приблизительно 2:3.

Как показано в исследовании D. Diamond и P. Dybvig<sup>5</sup>, изъятие денежных средств населения из банковской системы, так называемый «набег вкладчиков», не просто является отражением экономических проблем в стране, но сам по себе представляет серьезную угрозу и способен привести к значительному экономическому ущербу. Поэтому в кризисной ситуации избежание паники — основная задача государства и центрального банка.

---

<sup>2</sup> Ведев А., Дробышевский С., Синельников-Мурылев С., Хромов М. Актуальные проблемы развития банковской системы в Российской Федерации // *Экономическая политика*. 2014. № 2.

<sup>3</sup> Merton R. C. *Financial Innovation and Economic Performance* // *Journal of Applied Corporate Finance*. 1992. № 4. P. 12–22; Levine R. *Finance and Growth: Theory and Evidence* / *Handbook of Economic Growth*. Vol. 1A. North-Holland, 2005. P. 865–934; Rajan R., Zingales L. *Financial Dependence and Growth* // *American Economic Review*. 1998. Vol. 88. № 3.

<sup>4</sup> Данные посчитаны по средневзвешенному курсу рубля за год.

<sup>5</sup> Diamond D. W., Dybvig P. H. *Bank Runs, Deposit Insurance and Liquidity* // *The Journal of Political Economy*. 1983. Vol. 91. № 3. P. 401–419.

На рис. 3 показана динамика прироста депозитов физических лиц по отношению к фонду заработной платы за период 1 января 2004 — 1 января 2015 г. Напомним, что ЦБ РФ предоставляет статистику о валютных вкладах в рублевом эквиваленте, поэтому для того чтобы устранить эффект роста депозитов за счет обесценения рубля, мы нормировали все показатели на стоимость бивалютной корзины на 1 января 2000 г. Черная линия на графике показывает прирост депозитов, очищенный от эффекта колебания курса валют.

Рисунок 3



Источник: расчеты авторов по данным ЦБ РФ.

Наблюдаемый ежегодный всплеск в декабре объясняется непропорционально высокой заработной платой в конце года, основную часть которой работники предпочитают сберегать. Видно, что в декабре 2014 г. подобного всплеска не произошло. Наблюдается ситуация, аналогичная началу 2009 г.: довольно высокие доли прироста депозитов наряду с отрицательными значениями нормированных показателей. Отношение прироста депозитов к фонду заработной платы составило 8–9 % в ноябре 2014 — январе 2015 г., при этом очищенные от влияния обменного курса показатели оказались отрицательными. Таким образом, очевидно, что в конце года население вывело из банковской системы больше свободных денежных средств, чем внесло в нее, а рост номинальных показателей был вызван исключительно обесценением рубля. Подобная ситуация свидетельствует о снижении доверия вкладчиков к банковской системе. Тем не менее стоит отметить, что вывод денежных средств оказался не столь драматичным, как в конце 2008 г., когда банковская система за один месяц потеряла около 15 % фонда заработной платы.

В конце 2014 — начале 2015 г. в СМИ активно обсуждалось снижение доверия к национальной валюте и так называемая долларизация экономики. Мы проанализировали, насколько значительным оказался перевод сбережений населения в валюту. По данным ЦБ, за 2014 г. объем средств населения на валютных вкладах увеличился на 70 %, при этом объем средств на рублевых вкладах за тот же период уменьшился на 2 %. Но напомним, что Банк России предоставляет статистику по валютным вкладам в рублевом эквиваленте, и столь сильный рост вызван в первую очередь обесценением рубля.

Рисунок 4



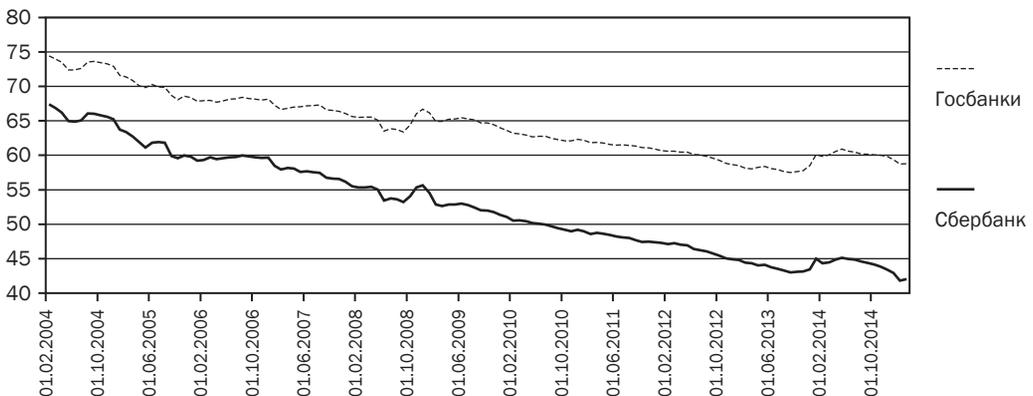
Источник: расчеты авторов по данным ЦБ РФ.

На рис. 4 отображена доля рублевых депозитов по отношению к общему объему депозитов и та же доля, скорректированная на курс валют (за базу взята стоимость бивалютной корзины на 1 января 2000 г.). Мы видим, что доля рублевых депозитов действительно значительно падает в последние месяцы 2014 г., при этом доля рублевых депозитов, скорректированная на обесценение рубля, остается более или менее постоянной в отличие от 2009 г., когда действительно наблюдалось сильное падение — с 80 до 65 %. В настоящее время такого не происходит, и на основе имеющейся статистики (последняя точка на графике — 1 января 2015 г., т. е. данные за декабрь 2014-го) нельзя сделать вывод о том, что население переводит свои депозиты из национальной валюты в иностранную. Возможно, этому способствовало повышение ЦБ РФ ключевой ставки, позволившее банкам существенно повысить ставки по рублевым депозитам, что сделало вклады в национальной валюте более привлекательными для населения по сравнению с вкладами в иностранной валюте.

Мы также проанализировали динамику доли Сбербанка РФ и всех прочих государственных банков в общем объеме вкладов населения (рис. 5).

Рисунок 5

**Динамика доли депозитов физических лиц в Сбербанке и других государственных банках, %**



Источник: расчеты авторов по данным ЦБ РФ.

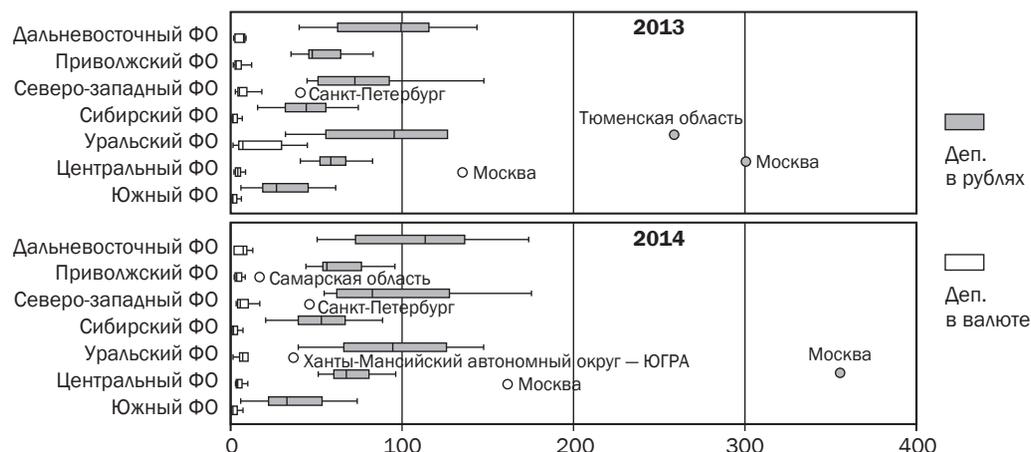
Наблюдается явная отрицательная динамика доли вкладов физических лиц в государственных банках. Очевидна тенденция перетока клиентов из государственных банков

в частные. Что касается конца 2014 — начала 2015 г., то доля Сбербанка продолжала падать: в январе доля Сбербанка снизилась на 0,5 п. п., в феврале еще на 1,2 п. п., в марте наблюдался небольшой рост на 0,2 п. п. В конце 2014 — начале 2015 г. вкладчики довольно активно стали переводить свои сбережения в мелкие частные банки, поскольку последние предлагали гораздо более выгодные условия по вкладам по сравнению со Сбербанком. Этому процессу также способствовал закон об увеличении страхового возмещения по вкладам с 700 тыс. до 1,4 млн руб. В целом за последние десять лет Сбербанк потерял более 25 % рынка, что свидетельствует о снижении концентрации сбережений населения в руках государственных банков и может рассматриваться как позитивная тенденция развития банковской системы РФ.

Ниже проанализирована ситуация на рынке депозитов в разрезе регионов РФ. На рис. 6 представлена диаграмма распределения депозитов физических лиц (отдельно в рублях и иностранной валюте) внутри федеральных округов РФ. Все величины нормированы на численность населения. Очевидна крайне высокая дифференциация регионов. В Москве в 2014 г. средний депозит в национальной валюте превысил 350 тыс. руб., в то время как в других регионах Центрального ФО он не достигал 100 тыс. руб., составляя в среднем 70 тыс. Столь сильная вариация частично объясняется различным уровнем доходов в регионах, а также неравномерным покрытием территории РФ банковской сетью.

Рисунок 6

### Распределение депозитов физических лиц по регионам РФ: 2013 и 2014 гг., тыс. руб.



Источник: расчеты авторов по данным ЦБ РФ.

Подводя итоги вышесказанного, прежде всего стоит отметить, что во время валютного кризиса конца 2014 — начала 2015 г. банковской системе удалось избежать как изъятия денежных средств, так и перевода сбережений из национальной валюты в иностранную. Тем не менее наблюдается колоссальная дифференциация регионов по объему привлеченных денежных средств, что свидетельствует о неравномерном финансовом развитии регионов, и, следовательно, о неравных возможностях для их экономического развития.

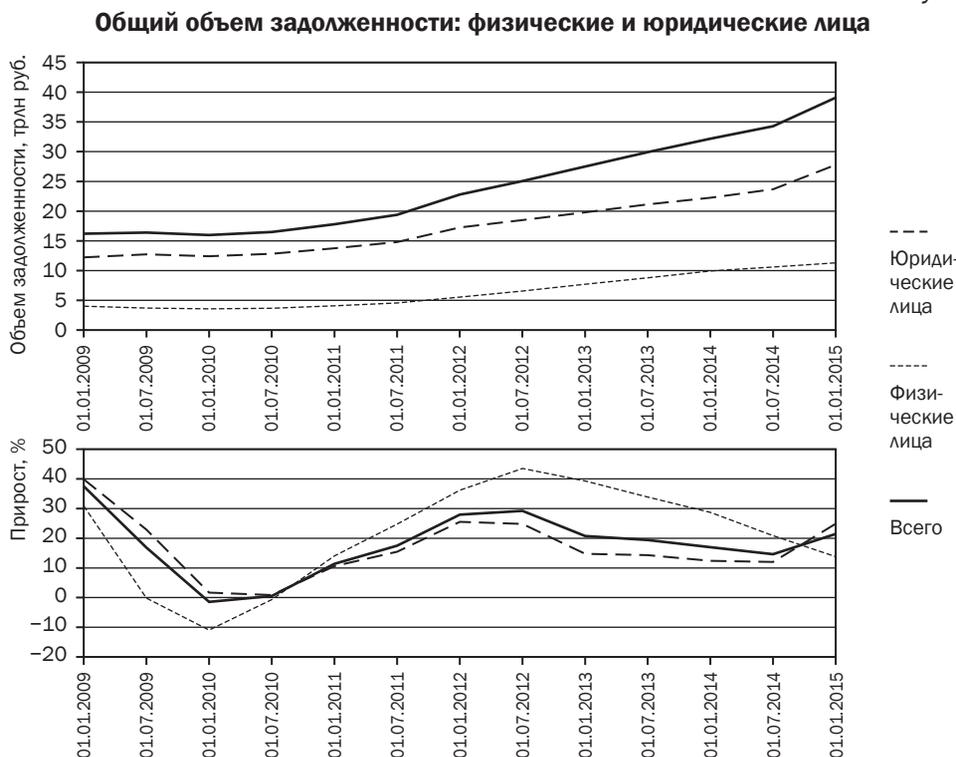
### АНАЛИЗ КРЕДИТНОГО РЫНКА

После кризиса отмечался рост кредитной активности, особенно потребительского кредитования. В последние годы темпы роста задолженности<sup>6</sup> стали снижаться: в 2013 г. рост

<sup>6</sup> Сумма вновь выданных кредитов минус сумма выплат по телу долга.

задолженности составил всего 16 % против 20 % в 2012 г. За 2014 г. объем кредитного портфеля вырос на 21,4 % и составил 39 трлн руб. (рис. 7). Но рост был вызван не восстановлением темпов роста кредитной активности, а является следствием роста курса иностранных валют. В 2015-м по сравнению с ноябрем прошлого года кредитный портфель вырос на 16 %, а с начала года — всего на 4 %.

Рисунок 7



Источник: расчеты авторов по данным ЦБ РФ.

Валютная задолженность выросла за 2014 г. на 64,5 %, в то время как рублевая задолженность — всего на 14 % (в 2013-м — на 16 %, а в 2012-м — на 25 %). С начала года общая задолженность практически не изменилась (изменение менее 0,1 %), при этом рублевая задолженность сократилась на 1,8 %, а валютная выросла на 7 %. Данная статистика указывает на сокращение темпов роста кредитной активности, а рост валютной задолженности обусловлен валютными колебаниями и закрытием иностранных источников финансирования. В первую очередь вышесказанное касается юридических лиц (ЮЛ), где доля валютной задолженности на 01.01.2015 составила 25,6 %, против 2,6 % у физических лиц (ФЛ)<sup>7</sup>.

Отрицательные темпы роста обусловлены ростом ключевой ставки, и, как следствие, ставок по кредитам. Как и ожидали эксперты, в 2015 г. произошло снижения ключевой ставки, но она все равно выше, чем в начале 2014-го, а о восстановлении темпов кредитования говорить не приходится.

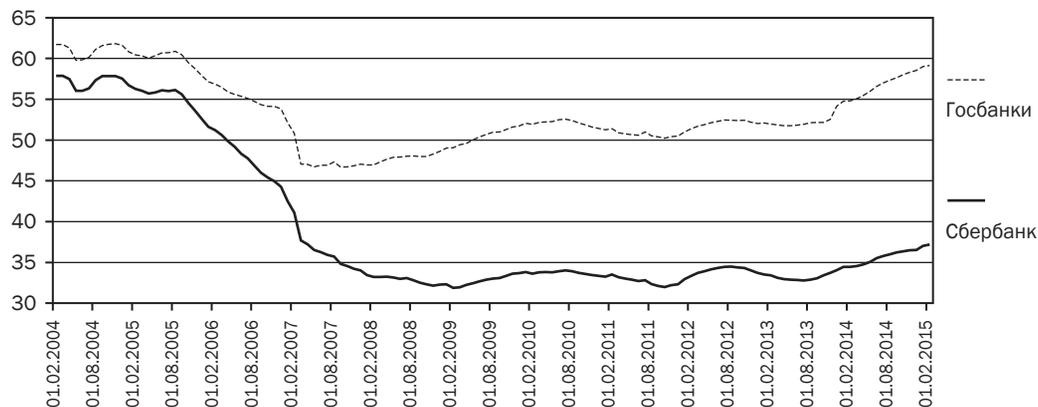
Неоднократно отмечалась высокая концентрация банковской системы РФ. Несмотря на сокращение доли Сбербанка в общей сумме задолженности ФЛ, доля всех госбанков продолжает расти. Учитывая динамику количества кредитных организаций, стоит предположить

<sup>7</sup> Данные приводятся на 01.01.2014 для нивелирования эффекта роста курса валют.

дальнейший рост доли госбанков в общей задолженности. Что касается задолженности ЮЛ, то многих из них способны обслуживать только крупные банки, что объясняет высокую концентрацию по данному показателю.

Рисунок 8

**Динамика доли кредитов физических лиц в Сбербанке и государственных банках, %**



Источник: расчеты авторов по данным ЦБ РФ.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО РЕГИОНАМ**

Наибольший рост задолженности ЮЛ произошел в регионах<sup>8</sup>, где высока доля задолженности в иностранной валюте, — это те регионы, в которых основным направлением является добыча полезных ископаемых, обрабатывающая промышленность, т. е. отрасли, в которых преобладают большие затраты на закупку иностранного оборудования: Республика Саха (54 %), Удмуртская Республика (50 %), Республика Хакасия (43 %), Мурманская область<sup>9</sup> (43 %).

При анализе задолженности ЮЛ необходимо принимать во внимание особенности статистики, предоставляемой Банком России. Последний проводит группировку данных исходя из места нахождения заемщиков. Для ЮЛ, особенно крупных компаний, место нахождения совпадает с местом расположения головного офиса, а он часто находится в Москве. На долю Москвы приходится 39 % задолженности на 01.01.2015. Дальнейшее региональное изучение кредитования не представляется возможным ввиду отсутствия данных по региональному распределению выданных денежных средств.

Что касается задолженности ФЛ, то здесь ситуация более благоприятна для анализа. Индивид может поехать в другой регион для получения кредита, но такие случаи редки на практике, чаще всего выбирается ближайшее отделение выбранного банка. Тот факт, что расстояние является существенным барьером для получения кредита, подтверждается как теоретически<sup>10</sup>, так и практически. На одной из конференций президент итальянской ассоциации банкиров заявил: «Основное правило банкира — никогда не кредитовать клиента, расположенного на расстоянии более чем три мили от его офиса»<sup>11</sup>.

<sup>8</sup> Для анализа были выбраны регионы, у которых сумма задолженности на 01.01.2015 превышала 0,5 % от общей суммы задолженности регионов.

<sup>9</sup> Несмотря на то что Мурманская область богата минералами, ¾ задолженности приходится на «прочие отрасли».

<sup>10</sup> Petersen M. Does Distance Still Matter? The Information Revolution in Small Business Lending // The Journal of Finance. 2002; Lerner J. Venture Capitalist and the Oversight of Private Firms // The Journal of Finance. 1995.

<sup>11</sup> Guiso L., Sapienza P., Zingales L. Does Local Financial Development Matter? // The Quarterly Journal of Economics. 2003. № 5.

При изучении задолженности физических лиц по регионам необходимо производить нормировку по численности населения, поскольку регионы РФ крайне разнородны по этому показателю. Лидером по нормированной задолженности является Тюменская область (без автономных округов) и ее автономные округа. К примеру, в Тюменской области задолженность на одного человека составляет 144 тыс. руб. Самые низкие показатели задолженности в регионах Северного Кавказа. В Москве и Московской области показатель составляет 107 тыс. руб. и 109 тыс. руб. соответственно. Средний прирост задолженности на одного человека за 2014 г. составил 13 %. Больше всего задолженность выросла в Московской области (23,4 %), Республике Коми (18,4 %), Республике Марий Эл (23,0 %), Республике Мордовия (18,2 %), Республике Саха (Якутия) (18,5 %). На вопрос, чем вызван такой рост задолженности, на основе имеющейся статистики ответить не удастся, но он точно не вызван сокращением численности населения в данных регионах. Можно лишь сделать предположение об агрессивной кредитной политике банков в данных регионах: Московская область входит в Центральный регион, остальные регионы — регионы с добывающей или обрабатывающей промышленностью, т. е. предположительно с высоким уровнем заработной платы.

Для анализа уровня закредитованности можно воспользоваться показателем отношения величины задолженности к средней зарплате за январь 2015 г., чтобы определить, какое количество месяцев потребуется индивиду для полного погашения задолженности. В среднем каждый индивид должен отдавать всю зарплату в течение 2,6 месяца для выплаты всей задолженности. Стоит учесть, что средняя заработная плата рассчитывается на одного работника, в то время как задолженность рассчитывалась на одного жителя. Если пересчитать задолженность на одного работника, она вырастет, по оценке авторов, в среднем приблизительно в два раза. Более того, стоит учитывать, что по оценке многих аналитиков с ростом инфляции средние затраты на продовольствие составят 50 % заработной платы, т. е. срок выплаты может вырасти еще в два раза. Максимальное значение почти равно шести месяцам в Тюменской области (а с учетом вышеописанных поправок это более чем два года). Также высокий уровень наблюдается в Калмыкии, Алтайском крае, Курганской, Новосибирской и Оренбургской областях, Республике Бурятия, Ульяновской области. Дальнейшее сокращение темпов роста заработной платы может привести к еще большей долговой нагрузке на эти регионы. Это, скорее всего, приведет к росту просроченной задолженности, что напрямую повлияет на устойчивость банковской системы.

Анализ банковской отчетности позволяет классифицировать кредиты по сроку, на который они были выданы. Наибольшая сумма задолженности ФЛ относится к кредитам на срок свыше трех лет (75 %). Это может снижать устойчивость банковской системы. Во-первых, существует процентный риск, так как депозиты в основном лежат на срок менее трех лет. Во-вторых, с ростом срока кредитования увеличивается вероятность реализации системных рисков, что влияет на весь кредитный портфель, т. е. может привести к систематичному росту просроченной задолженности, например в результате падения заработных плат в экономике, что и ожидается многими экспертами на данный момент.

## **ПРОСРОЧЕННАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ**

Выше уже упоминалась вероятность роста просроченной задолженности в экономике из-за возможного сокращения заработной платы и роста курсов валют. Рост динамики просроченной задолженности объясняется активной (иногда агрессивной) кредитной политикой банков, вызванной желанием быстро нарастить кредитные портфели. Рост просроченной задолженности отставал от роста объемов задолженности (обычно заемщики делали как минимум первый платеж, что означает, что просроченная задолженность возникает минимум через месяц). В последние годы темпы роста задолженности стали сокращаться, и с ростом ставок прирост задолженности может быть и вовсе отрицательным.

Все это приведет к еще большему росту просроченной задолженности, что негативно скажется на устойчивости банковской системы. На 01.01.2015 средний уровень просроченной задолженности ФЛ и ЮЛ составил 4,9 %, а на 01.11.2015 — уже 9,6 %.

Во время финансового кризиса доля просроченной задолженности резко выросла, а затем стала снижаться за счет роста объемов задолженности. Последние данные указывают на то, что просроченная задолженность начинает увеличиваться.

На региональном уровне не наблюдается сильной дифференциации по уровню просроченной задолженности у ФЛ. Наибольшие опасения вызывают регионы с высокой долговой нагрузкой, перечень которых был приведен в предыдущем разделе. В случае реализации негативного сценария развития экономики именно эти регионы могут оказаться лидерами по росту просроченной задолженности.

Банки оказались в непростой ситуации. Ожидаемое снижение заработных плат повлечет за собой падение спроса на кредиты, что сделает невозможным наращивание кредитного портфеля для снижения уровня просроченной задолженности. В связи с этим правительство огласило необходимость увеличить капитал банков, но эта мера касается лишь системно значимых банков. У банков, которые не входят в это число, возникнет проблема с финансированием. Для привлечения средств они, с одной стороны, вынуждены увеличивать ставки по депозитам, но так как рынок кредитования сжимается и более «дешевые» деньги достаются системно значимым банкам, то мелкие банки вынуждены будут вести более рискованную политику. В условиях экономической дестабилизации это может привести к нарушению нормативов ЦБ, что закончится отзывом лицензии у банка. При том что сумма выплат от АСВ была увеличена до 1,4 млн руб., закон о более высоких отчислениях в АСВ при более высоких процентных ставках не был принят. Все это может привести к крайне неустойчивой ситуации на рынке и росту недоверия к банковской системе.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В настоящее время финансовый сектор в России представлен в основном банковским сектором, развитие которого в последние годы изучено в данной работе в целом по стране и в разрезе регионов.

Банку России удалось избежать паники и изъятия денежных средств во время валютного кризиса конца 2014 г., тем не менее ситуация в банковской сфере продолжает оставаться угрожающей. Несмотря на рост привлеченных средств, банки сокращают объемы кредитования из-за возросших рисков, а это отрицательно сказывается на их устойчивости.

Это, во-первых, выражается в том, что при снижении темпов роста кредитной активности доля просроченной задолженности продолжает расти. Таким образом, банки теряют возможность «размыть» долю просроченной задолженности за счет новых кредитов. Наибольшие опасения вызывают регионы с высокой долговой нагрузкой, где доля просроченной задолженности будет расти наиболее высокими темпами, и многие банки предпочтут уйти с рынка данного региона, а у локальных банков велика вероятность отзыва лицензии в результате нарушения нормативов ЦБ по уровню достаточности капитала. В наибольшей степени это касается регионов, где высока доля валютной задолженности, т. е. регионов, в которых преобладают отрасли с высокими затратами на закупку иностранного оборудования (добыча полезных ископаемых, обрабатывающая промышленность). Ситуация в этих регионах может развиваться по следующему сценарию: возросшая стоимость кредитов приводит к невозможности их выплат и получения новых, что приводит к остановке производства и сокращению заработных плат и, следовательно, новой волне невыплат по кредитам. Целые регионы могут стать убыточными для банковской отрасли, что негативно отразится на развитии банковского сектора.

Во-вторых, вызывает опасение высокая доля государственных банков в банковской сфере. Несмотря на снижение доли Сбербанка, кредитный рынок продолжает концентрироваться

в руках государственных банков, что создает дополнительные риски для его развития. Для удержания на рынке частным банкам приходится привлекать денежные средства при помощи более высоких ставок, что подразумевает под собой рискованную кредитную политику. В условиях экономической нестабильности это приводит к невыплатам по кредитам и недостаточности средств для возврата депозитов. Существенный рост процентных ставок по вкладам в конце 2014 г. и увеличение страхового покрытия до 1,4 млн руб. позволили избежать ситуации «набега» вкладчиков, но привели к значительному росту рисков неплатежеспособности в будущем. Выплаты вкладчикам банков, признанных банкротами, происходят за счет средств АСВ, т. е. ложатся на плечи населения. Таким образом, помимо роста концентрации банковского капитала это также приводит к росту недоверия к банковской системе.

В-третьих, проводимая Банком России политика «оздоровления» банковской системы является не вполне однозначной. Контроль за деятельностью банковского сектора и «очистка» банковской системы от неплатежеспособных банков, безусловно, необходимы. Тем не менее нужно понимать, что эти процессы приводят к росту концентрации сектора в руках банков с государственным участием в капитале, негативные последствия чего очевидны. Более того, плата за деятельность неплатежеспособных банков ложится на плечи вкладчиков и снижает их доверие к банковской системе. Наконец, несмотря на общую тенденцию снижения количества кредитных организаций, ситуация в регионах ничуть не выравнивается: некоторые регионы остаются совершенно неконкурентоспособны, во многих регионах представлены всего один-два банка.

Все вышеуказанные факторы приведут в ближайшем будущем к сокращению доступности финансовых услуг для населения, сокращению уровня конкуренции и росту концентрации в банковском секторе, а также к еще большей дифференциации финансового развития регионов. В сложившейся ситуации в качестве рекомендации для Банка России можно выделить необходимость не только (и не столько) контроля за требованиями по достаточности капитала, но и разработки механизмов, «помогающих» банкам размещать кредиты среди наиболее эффективных проектов. Более того, в рамках регионального развития Банку России необходимо поддерживать не только системообразующие банки, но также и региональные банки, играющие важную роль в одном или нескольких регионах, что позволит снизить концентрацию в отрасли. Конкуренция и равномерное развитие в регионах являются неотъемлемыми атрибутами здоровой банковской системы.

## **Библиография**

1. Ведев А., Дробышевский С., Синельников-Мурылев С., Хромов М. Актуальные проблемы развития банковской системы в Российской Федерации // Экономическая политика. 2014. № 2.
2. Citi: рецессия в России будет болезненной, но экономика не рухнет [Электронный ресурс] / Ведомости. 25.02.2015. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2015/02/25/citi-retsessiya-v-rossii-budet-boleznennoi-no-ekonomika-ne-ruhnet>.
3. Diamond D. W., Dybvig P. H. Bank Runs, Deposit Insurance and Liquidity // The Journal of Political Economy. 1983. Vol. 91. № 3.
4. Goldsmith R. W. Financial Structure and Development. Yale University Press, 1969.
5. Guiso L., Sapienza P., Zingales L. Does Local Financial Development Matter? // The Quarterly Journal of Economics. 2003. № 5.
6. Levine R. Finance and Growth: theory and evidence / Handbook of Economic Growth. Vol. 1A. North-Holland, 2005.
7. Lerner J. Venture Capitalist and the Oversight of Private Firms // Journal of Finance. 1995. Vol. 50.
8. Merton R. C. Financial Innovation and Economic Performance // Journal of Applied Corporate Finance. 1992. № 4.
9. Petersen M., Rajan R. Does Distance Still Matter? The Information Revolution in Small Business Lending // Journal of Finance. 2002. Vol. LVII. № 6.
10. Rajan R., Zingales L. Financial Dependence and Growth // American Economic Review. 1998. Vol. 88. № 3.