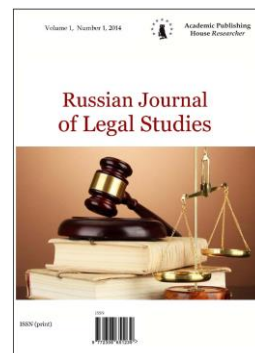


Copyright © 2019 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic
 Russian Journal of Legal Studies
 Has been issued since 2014.
 E-ISSN: 2413-7448
 2019, 6(1): 26-34

DOI: 10.13187/rjls.2019.1.26

www.ejournal25.com

Administrative Courts in the Czech Republic: General Provisions

Vladislav Savin ^{a, *}^a Voronezh State University, Russian Federation

Abstract

The aim of this article is to identify and classify different approaches to legislation on Czech system of administrative courts, the underlying causes of these approaches, and the impact of this system on the practice of consideration of cases. In this paper the formal-legal method, method descriptions and method of text analysis used. In doing so, scientific works in the mentioned area, relevant regulations of the observed state entities, as well as newspaper texts and electronic databases were used. In connection with the need to resolve administrative disputes related to state interference in the private life of people, advanced approaches to administrative procedural legislation have been established. The Czech Republic has codified administrative legislation and special legislation for the resolution of administrative disputes. This includes the act № 131/2002 Coll. of 15 March 2002. "On decision-making in certain competence disputes" and the act of 21 March 2002 № 150/2002 Coll. "Rules of administrative procedure". The administrative courts of the Czech Republic monitor the implementation of European legislation on the territory of the state. The role of administrative courts in the judicial system of the Czech Republic is assessed.

Keywords: Czech Republic, Charter of fundamental rights and freedoms, administrative courts.

1. Введение

Каждое государство для реализации осуществления политики в рамках своей юрисдикции использует административный аппарат, выраженный в системе государственных органов, а также органов местного самоуправления, результат деятельности которых и порождает так называемые административные и гражданско-административные отношения. Урегулирование административно-правовых споров возлагается на эти же органы, либо на вышестоящие. При несогласии с решением последних лицо может обратиться в суд. В ряде государств (Германия, Франция, Италия, Австрия, Бельгия, Нидерланды, Болгария, Греция, Португалия, Швеция, Чехия, Финляндия, Литва, Польша, Сербия, Турция, Тайланд, Тунис, Лихтенштейн, Люксембург, Украина, Уругвай, Алжир, Египет, Конго, Эквадор, Колумбия, Гаити, Мозамбик, Кот-д'Ивуар, Буркина-Фасо, Восточный Тимор, Руанда, Сенегал, Гватемала, Сирия, ЦАР, Гондурас) для разрешения подобных вопросов существует система специализированных административных судов.

Высокая занятость населения в жизни чешского общества порождает необходимость защиты частных прав граждан и юридических лиц в области гражданского, коммерческого, трудового или семейного права. Задача административных судов, в первую очередь,

* Corresponding author

E-mail addresses: Quattro.vlad@yandex.ru (V. Savin)

для защиты индивидуальных прав в области публичного права. Наделяя соответствующие административные государственные органы или органы местного самоуправления компетенцией в области принятия решения по возникшему спору о праве или возмещении вреда физическому или юридическому лицам, государство выстраивает публично-правовые отношения таким образом, чтобы предоставить любому субъекту, считающему, что его права были нарушены, на эффективную судебную защиту ([Biriukov, 2015](#)).

Этот базисный принцип был впервые провозглашен Законом об Административном суде Вены 1875 года, под юрисдикцией которого находилась и Чехия. Параграф 2 закона гласил: «Административный суд должен принимать к рассмотрению все жалобы, когда кто-то говорит, что ему был нанесен вред в его правах незаконным решением или мерой административного воздействия. Административные органы, решения или меры которых могут приниматься административным судом, являются государственными и провинциальными властями, районными и муниципальными властями».

2. Материалы и методы

В работе использовался комплекс правовых и общенаучных методов, которые применялись для точного и понятного построения структуры исследуемого вопроса. Первостепенной целью, которую ставил перед собой исследователь, является передача смысла правовых норм официальных иностранных источников права посредством их буквального толкования и грамотного оперирования понятийно категориальным аппаратом. Среди наиболее часто используемых следует отметить метод анализа текста, формально-юридический метод, сочетание диспозитивного и императивного методов. Задача состояла в уяснении смысла правовых норм и направления регулирования в области административного процессуального права Чехии.

3. Обсуждение

3.1. Фундаментальные правовые концепции и основы соблюдения прав и свобод граждан в вопросах административного судопроизводства ЧР

Административная юстиция Чешской Республики ведет свою историю с декабря 1867 года, когда статьёй 15 Основного закона 144/1867 «О судебной власти», был утвержден Административный суд в Вене. Входя в состав Австро-венгерской империи, Чехия, соответственно, попала под юрисдикцию австрийского административного права. Разработанная система норм административного производства для своего времени была новаторской и легла в основу административно-процессуального законодательства Чехии принятого в 1928 году ([Základní zákon státní č. 144 ze dne 21. prosince 1867](#)).

После коммунистической экспансии в 1948 году, деятельность административной юстиции была сведена на нет. Она была восстановлена только в 1991 году с принятием Хартии об основных правах и свободах ([Nejvyšší správní soud: základní informace](#)). Новые процедуры административного правосудия, поспешно принятые в 1992 году, сразу же показали свою недостаточность и требовали значительных корректировок. Кроме того ряд норм принятых законов противоречил нормам международного права и, прежде всего, это касалось выполнения обязательств Чешской Республики, связанные с ратификацией Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В течение 1990-х годов попытки создать новую законодательную базу потерпели неудачу. Важнейшим сигналом для принятия нового законодательства, в конечном счете, стало решение Конституционного суда по делу № 276/2001 Coll ([Nález ús ve věci návrhu...](#)), аннулировавшее значительную часть ГПК, в части правовой защиты в административных вопросах. Решение Конституционного суда проложило путь к принятию нового законодательства, которое предусматривает институциональные, юрисдикционные и процедурные рамки новой системы административной юстиции.

Известно, утверждение принципа права на защиту перед национальными властями при всём перечне прав и свобод, закреплённых в Европейской конвенции о правах человека в абсолютистских, авторитарных или тоталитарных режимах является неосуществимым.

Система административной юстиции, действующая в Чехии с 2003 года, предоставляет человеку более высокий уровень судебной защиты, в которой действия органов власти могут быть обжалованы. Само наличие такого механизма оказывает влияние на выполнение

органами государственной власти своих функций, закреплённых в соответствующем законодательстве (Biriukov, Galushko, 2018). В суде гражданин имеет больше гарантий на защиту своих прав, посредством соблюдения судом и участниками процесса норм процессуального права.

3.2. Доступные виды судебной защиты Чешской Республики

3.2.1. Действия против решения административного органа

Основным и традиционным типом защиты является судебный пересмотр незаконных административных решений. Жалоба может быть подана любым лицом, которое утверждает, что его права были нарушены решением административного органа, будь то непосредственно само решение или в ходе административной процедуры до вынесения решения. Заявитель добивается отмены обжалуемого решения. Если орган власти наложил штраф за административное правонарушение, заявитель также может добиваться снижения размера штрафа или его аннулирования.

3.2.2. Защита от бездействия административного органа

Если заявитель утверждает, что его права нарушены отсутствием решения административного органа, либо игнорируются, административный суд выносит решения, обязывающие государственный орган к принятию решения в соответствии с правами заявителя (Erný et al., 2009: 15).

3.2.3. Защита от незаконного вмешательства

Вмешательство суда по собственной инициативе против незаконного действия, передачи или насильственного действия со стороны властного органа власти является новинкой в чешском законодательстве. Защита от неправомерных решений и бездействия, таким образом, добавляется к защите от вторжений, которые не являются решениями, но, по-прежнему, нарушают на права заявителя. На практике может быть много различных воздействий органов государственного управления (например: незаконное вмешательство в частную жизнь полиции). Действие должно быть обнародовано обнародовано в течении двух месяцев с даты, когда заявитель узнал о незаконном характере вмешательства, но не позднее, чем два года с момента совершения. Если суд признал жалобу обоснованной, он будет запрещать административному органу продолжать нарушать права заявителей, и обязывает данный орган восстановить прежнее состояние (Fedrová, 2013).

3.2.4. Выборы и референдумы

С 1 января 2003 года – даты вступления в силу нового Кодекса об административной юстиции (*Zákon soudní řád správní № 150/2002*) – административные суды стали ответственны за рассмотрение споров, относящихся к выборам.

Несмотря на то, что строго говоря, не подлежат пересмотру положения закона о выборах сами по себе (они не предполагают судебного пересмотра государственного управления), но могут быть рассмотрены проблемы общественного избирательного права, компетентность в этом было даровано областными административным судам.

Административные суды имеют юрисдикцию по рассмотрению споров, связанных с хранением избирательного регистра, регистрации списка кандидатов на выборах, удаление кандидата из списка кандидатов или восстановление в регистрации в списке кандидатов (*Souhrnná informace k podáním týkajícím se voleb do Parlamentu ČR*). Административные суды, кроме того, могут выносить решения касающиеся действительности выборов, законности отдельных избирательных бюллетеней и, наконец, защита в вопросах, касающихся продолжительности мандата члена муниципального совета. Высший административный суд имеет полномочия принимать решения по кассационным жалобам на решения региональных судов на местном и региональном референдуме.

Высший административный суд принимает решение непосредственно в вопросах, касающихся президентских выборов, а также выборы в парламент Чешской Республики и Европейский парламент. В проведении выборов, административные суды обязаны принимать решения в пределах строгих ограничений по времени (как правило, двадцать или тридцать дней).

3.2.5. Правосудие в вопросах политических партий или политических движений

Кодекс административного судопроизводства предусматривает проведение конкретного типа судебного процесса в вопросах, касающихся политических партий и политических движений. В этом типе производства, заявитель может оспорить решение

Министерства внутренних дел об отказе в регистрации, какой либо из политических партий или политических движений. Второй тип процедур, касающийся политических партий и политических движений, которые могут быть рассмотрены только Верховным административным судом, является ходатайство о роспуске, прекращении или возобновлении деятельности политической партии или политического движения.

3.2.6. Судебное рассмотрение мер общего характера

Изменения 2004 года в Административном кодексе ввели в национальную систему права новую категорию «общая мера». Она представляет собой административное действие властного органа, которое не является законом или решением. Меры общего характера имеют силу нормативного акта предписания, подписанные специальным субъектом к обычно определённом кругу адресатов.

Процедура снятия мер общего характера или их части лежит в компетенции региональных судов административной юстиции, которые в своем решении оценивают согласованность мер общего характера с законом, а также действовало ли лицо, выдавшее государственный акт в рамках своей компетенции и полномочий, и что общая мера была выдана в законном порядке. Высший административный суд рассматривает кассационные жалобы против решений районных судов. Он также обеспечивает защиту от незаконных мер общего характера, которые представляет собой гибрид между административным решением и регулированием.

Кроме того, Высший административный суд также устанавливает вопросы компетентности. Возникает спор о праве между государственным органом и органом местного самоуправления или местными органами власти друг с другом (например, между муниципальной властью и региональной властью) о том, кто уполномочен на вынесение решения. Высший административный суд также решает споры между центральными органами власти друг с другом (например, спор о том, кто из двух министерств должен принять решение по возникшей ситуации).

3.3. Обжалование решений административных судов

В административной судебной системе существует одноступенчатый судебный контроль. Никакой апелляции или каких-либо других средств правовой защиты не допускается. В отношении окончательных решений региональных судов – исключениями, которые оправданы по характеру дела (например, вопросы выборов), может быть подана чрезвычайная апелляция – кассационная жалоба в Высший административный суд. Кассационная жалоба является широко открытым, чрезвычайным средством правовой защиты, которое может требовать возмещения, как по основным вопросам, так и по устранению процессуальных огрехов. Таким образом, она может быть вынесена в отношении решения по существу, так и в отношении значительной части процессуальных актов (отклонение ходатайства, прекращение разбирательства с исключениями, изложенными в законе, и т.д.). Но всегда только по какой-либо причине, которые закон точно определяет (например, незаконность, недостаток управления, ошибка в процедуре). Помимо рассмотрения приемлемости кассационной жалобы, Высший административный суд также рассматривает жалобы в делах международной защиты с их возможной недопустимостью, то есть, имеет ли такая кассационная жалоба свое значение за пределами собственных интересов заявителя или нет. Поскольку оформление кассационной жалобы должно быть юридически профессиональным, закон предусматривает, что заявителю представляются адвоката (*Zákon o rozhodování některých...*).

Второе чрезвычайное средство – это возобновление разбирательства. Тем не менее, оно допускается только в ходе разбирательства в отношении действий против незаконного вмешательства и в разбирательствах в делах политических партий, то есть в тех случаях, когда суд сам установил факты дела. Как и в случае с другими процессуальными нормами, разбирательство распадается на два этапа. На первом этапе рассматривается вопрос о том, есть ли причина для продления (то есть доказательства или факты, которые участник не применял в основном разбирательстве, в свете которого результат разбирательства может быть более благоприятным для него), на втором этапе, когда процедура будет возобновлена, будет проведено новое разбирательство по существу дела.

3.4. Решение административных полномочий в вопросах частного права

На протяжении 10 лет обсуждалась необходимость реформы, которая отделяет рассмотрение судебными органами вопросов публичной справедливости от вопросов частного права и создаст механизмы, обеспечивающие, что вопросы частного права не обсуждаются административными судами, и наоборот, проблемы публичного права не обсуждали суды, которые решают дела гражданские, коммерческие, трудовые или семейные. Этот механизм устанавливается на двух уровнях: процедурных и институциональных.

Основные процессуальные нормы, а именно ГПК ([Občanský soudní řád № 99/1963 Sb.](#)) (для судебных органов по частно-правовым вопросам) и Административный процессуальный кодекс (для административной юстиции) – позволяют суду решать вопросы частного права. Суды должны обеспечить процедурные возможности для отклонения принятия иска к рассмотрению при определении компетенции суда, то есть административный иск в гражданском суде и гражданско-правовой в административном суде. Суды обеих юрисдикций направляют заявителя обратиться в компетентный суд. В то же время, если проситель следует совету и, соответственно, ходатайство направляет в компетентный суд, срок подачи заявления считается соблюденным.

Определить точно, какое право (частное или публичное) применять административному органу, в конкретном случае может быть трудно. Это так называемый «дуализм права». После упразднения административной юстиции в 1948 году, эти вопросы намеренно замалчивались (по понятным причинам). Споры, возникающие между гражданским и административным судами, по вопросу компетенции могут быть положительными (т.е. обе юрисдикции претендуют быть компетентным) или отрицательным (т.е. обе отрицают свою компетенцию). Решение этих типов споров было возложено на специальный судебный орган – судебный сенат (палата), созданный в соответствии с Законом № 131/2002 «О решении некоторых коллизий компетенции» ([Zákon ze dne 15. března 2002 č. 131/2002 Sb.](#)). Судейский сенат состоит из 6 судей, назначаемых на 3 года: Главный судья Верховного суда назначает трех из них из числа судей Верховного Суда; другие три назначаются главным судьей Высшего административного суда из числа судей Высшего административного суда. Сенат решает – какой суд компетентен рассматривать дело и отменяет все решения судов гражданского или административного разбирательства по данному спору, которые противоречат его решению. Решение Сената является обязательным для всех судов, участвующих в споре.

Следует отметить, что в чешском законодательстве большое внимание уделено разрешению вопросов, возникающих из конфликтов полномочий, относящихся к гражданским административным или «строго» процессуальным правоотношениям между судами; а также спора о полномочиях, связанных с государственным управлением, профессиональными или территориальными органами самоуправления между органами исполнительной власти. Данные отношения специально урегулированы законом от 15 марта 2002 года № 131/2002 Coll. «О разрешении споров о компетенции» и законом от 16 марта 2006 года № 159/2006 Coll. «О конфликте интересов» ([Zákon ze dne 16. března 2006 č. 159/2006 Sb.](#)). Кроме того это касается и принятия решения о том, какая власть правомочна решать ситуацию в индивидуальном вопросе, хотя формально обязательным это является только для этих ветвей власти, де-факто разрешение подобных споров имеет сложившуюся практику их рассмотрения и уже решения по таким вопросам могут считаться прецедентом.

3.5. Реализация права ЕС в национальном правопорядке Чешской Республики

Одним из Основных документов Чешской республики является Хартия основных прав и свобод Чехии (Чешской Республики) от 9 января 1991 г. В преамбуле выражена позиция приверженности принципам демократии, свободы и верховенства прав личности в деле строительства современного европейского государства: «Мы, граждане Чешской Республики в Чехии, Моравии и Силезии, полные решимости строить, хранить и развивать Чешскую Республику в духе неприкосновенных ценностей человеческого достоинства и свободы ... как составную часть семьи европейских и мировых демократий». Фактически, Хартия утвердила верховенство прав и свобод гражданина по отношению к каким-либо общегосударственным,

имперским интересам и, тем самым, приняла как основополагающие, фундаментальные принципы и догматы, изложенные в Европейской конвенции о правах человека. Подтверждение этому было зафиксировано в основном документе страны. Статья 10 Конституции (*Ústava České republiky ze dne 16. prosince 1992*) «Ратифицированные и обнародованные международные договоры о правах человека и основных свободах, обязательства по которым приняла на себя Чешская Республика, являются непосредственно действующими и имеют преимущество перед внутренним законодательством».

Согласно ст. 4 Конституции Чехии «Основные права и свободы находятся под защитой судебной власти». Гарантом соблюдения прав, свобод, и, соответственно, законности принимаемых государственных актов является суд – независимый и беспристрастный, что нашло отражение в статье 36.1. «Каждый может в установленном порядке отстаивать свое право в независимом и беспристрастном суде, а в случаях, установленных законом, – в ином органе». Это определяет тот факт, что все административные и судебные акты должны соответствовать закону, фактически, функционирование исполнительной власти в соответствии с законом может быть гарантировано только путем *судебного контроля*. Фактически провозглашается примат права с вытекающим отсюда важным принципом равенства всех перед законом. Законы в равной степени относятся ко всем без исключений, в том числе к тем, кто их издаёт. И здесь необычайно важен созданный институт административного судопроизводства, деятельность которого предусмотрена ст. 36.2 Хартии: «Каждый, кто утверждает, что его права были ущемлены решением органа публичной администрации, может обратиться в суд для проверки законности данного решения, если иное не установлено законом. Из компетенции суда не может быть исключена проверка решений, затрагивающих основные права и свободы, предусмотренные Хартией». Это требование один из критериев правового государства, что решения государственного органа могут быть обжалованы «обычным» гражданином. Законодательно сделана важная оговорка: законодатель, осуществляя регулирование, не вправе корректировать подсудность рассмотрения дел Административным судом, если в жалобе заявителя есть указание на ущемление его прав, гарантированных Конституцией. Данная поправка ограничивает гражданина от негативных последствий потенциально незаконного решения административных органов, и тем самым утверждает принцип верховенства права.

Эта точка зрения находит параллель в статье 13 Европейской конвенции о правах человека, которая требует чтобы «каждый, права и свободы которого» нарушаются имел средство правовой защиты перед национальными властями. Причем, в Чешской республике эта защита гарантирована и лицам, не являющимся гражданами Чехии.

3.6. Роль прецедента при разрешении споров административными судами

В чешском административном судопроизводстве судебный прецедент способствует систематизации правоприменительной практики, благодаря чему вносятся уточняющие поправки в действующее законодательство. Признавая прецедент как источник права, административная юстиция проводит кодификацию административного производства, способствует восполнению пробелов в законе.

Что касается обширного прецедентного права суда и необходимости документировать правовые заключения, вынесенные судом, в 2003 была учреждена Служба Документации. Её задача состояла в том, чтобы управлять базой данных прецедентного права и оказывать помощь в редактировании отчетов Высшего административного суда. В мае 2004 года Департамент европейского права, который был создан для внутреннего консультирования, связанного с применением европейского, международного и сравнительного права, сосредоточил внимание на исследовании соответствующей литературы и прецедентного права (*Tumofeyeva, 2015*).

В марте 2007 года оба департамента объединены в Службу научных исследований и документации. Решения Высшего административного суда публикуются двумя способами. Во-первых, есть официальный Сборник решений Высшего административного суда (*Sbírka rozhodnutí Nejvyššího správního soudu*), которые Суд публикует ежемесячно. Она содержит подборку важных решений Высшего административного суда.

Служба по требованию судей Высшего административного суда и судей районных судов административной юстиции проводит правовой анализ, сравнительные исследования

и разрабатывает справочную документацию для решений. Она редактирует Отчеты Высшего административного суда. Служба готовит также материалы для тренингов и семинаров, анализирует правоприменительную практику административных судов и сообщает о развитии национальных, иностранных и европейских шагах в области прецедентного права. Можно заметить, что проводимая систематизация в части принятых решений имеет огромное значение для работы законодателей на разных вертикалях властных структур, поскольку на реальных примерах демонстрирует юридическую грамотность, целесообразность и справедливость принимаемых решений. Очерчивает круг потенциальных лиц, чьи права могут быть нарушены незаконными правовыми актами, предотвращает тем самым подачи исков и судебные разбирательства. Отчеты о принятых решениях важны и с той точки зрения, что предостерегают законодателей от принятия заведомо неправомерных циркуляров, которые в случае их принятия повлекут за собой массовые подачи исков.

4. Результаты

Административное судопроизводство в Чехии – это один из механизмов контроля законодательной и исполнительной властей государства. Оно, конечно, несовершенно. Так, по данным национального отчета Ассоциации Государственных Советов и Высших административных юрисдикций Европейского Союза, было указано на необходимость применения упрощенных процедур в административном судебном процессе. Это позволит судебному разбирательству выполняться более простым или быстрым способом, чем обычно (сокращенное производство, ускоренное разбирательства, простого разбирательства или любых других специальных мер для разрешения административное дело в административном суде). Чешское административное процессуальное законодательство не предусматривает возможности разрешения административных случаев в упрощенном судопроизводстве ни на уровне высшего административного суда (Верховный Административный суд), ни в нижестоящих административных судах. Исключение можно найти в суде в нижестоящих административных судах. В вопросах выхода на пенсию страхование, социальное обеспечение, страхование по болезни, медицинская помощь в вооруженных силах, кандидаты на работу и их материальных благ в соответствии с положениями, регулирующими занятость, и государственными социальными вопросов нарушений, а также в других вопросах, предусмотренных специальным законом, решения принимаются специализированный судья, сидящий один.

Существуют также конкретные вопросы, которые следует рассматривать преимущественно независимо от хронологического порядок подачи ходатайств в суд. Это ходатайства о вынесении решения о приостановлении действия, ходатайства о временных решениях, ходатайства об освобождении от судебных издержек и ходатайства о назначении представителя. Кроме того, суд предпочитает рассматривать ходатайства и жалобы в отношении убежища, решения о задержании иностранца и решения о прекращении особой защиты и помощи свидетелей и других лиц в связи.

5. Заключение

Развитие и совершенствование административного судопроизводства идет параллельно с развитием гражданского общества, его политической системы, это своего рода обратная связь граждан и государства. Но эта связь возможно только в случае независимой судебной системы, к чему стремится и Чешская Республика и Евросоюз в целом.

Рассматривая опыт правового регулирования отношений между людьми и настроенным механизмом на примере Чешской республики, можно разглядеть, насколько эта постсоциалистическая машина власти продвинулась в подавлении себя самой с помощью самых цивилизованных методов, свойственные странам с высокой степенью ориентированности на права человека. Следует высоко оценить, как эта модель законодательства умудряется сочетать в себе реализацию норм Европейского союза и своего собственного законодательства.

References

- [Ústava České republiky ze dne 16. prosince 1992](https://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html) – Ústava České republiky ze dne 16. prosince 1992 [Elektronnyi resurs]. URL: <https://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html>
- [Základní zákon](http://www.nssoud.cz/historie/144_1867.pdf) – Základní zákon státní č. 144 ze dne 21. prosince 1867 [Elektronnyi resurs]. URL: http://www.nssoud.cz/historie/144_1867.pdf
- [Zákon ze dne 21. března 2002](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-150) – Zákon ze dne 21. března 2002 č. 150/2002 Sb. «Zákon soudní řád správní» [Elektronnyi resurs]. URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-150>
- [Zákon ze dne 15. března 2002](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-131) – Zákon ze dne 15. března 2002 č. 131/2002 Sb. «Zákon o rozhodování některých kompetenčních sporů» [Elektronnyi resurs]. URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-131>
- [Zákon ze dne 24. června 2004](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500) – Zákon ze dne 24. června 2004 č. 500/2004 Sb. «Zákon správní řád» [Elektronnyi resurs]. URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>
- [Zákon ze dne 16. března 2006](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-159) – Zákon ze dne 16. března 2006 č. 159/2006 Sb. « Zákon o střetu zájmů» [Elektronnyi resurs]. URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-159>
- [Nejvyšší správní soud:](http://www.nssoud.cz/Basic-information/art/5?menu=308) – Nejvyšší správní soud: základní informace [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.nssoud.cz/Basic-information/art/5?menu=308>
- [Nejvyšší správní soud: žaloba](http://www.nssoud.cz/main.aspx?cls=art&art_id=489) – Nejvyšší správní soud: žaloba proti rozhodnutí správního orgánu [Elektronnyi resurs]. URL: http://www.nssoud.cz/main.aspx?cls=art&art_id=489
- [Nejvyšší správní soud: stránka](http://www.nssoud.cz/Str%C3%A1nka%20p%C5%99esunuta/art/719) – Nejvyšší správní soud: stránka přesunuta [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.nssoud.cz/Str%C3%A1nka%20p%C5%99esunuta/art/719>
- [Nejvyšší správní soud...](http://www.nssoud.cz/main.aspx?cls=art&art_id=491) – Nejvyšší správní soud: žaloba proti nezákonnému zásahu [Elektronnyi resurs]. URL: http://www.nssoud.cz/main.aspx?cls=art&art_id=491
- [Nejvyšší správní soud...](http://www.nssoud.cz/main.aspx?cls=art&art_id=492) – Nejvyšší správní soud: soudnictví ve věcech volebních a ve věcech místního a krajského referenda [Elektronnyi resurs]. URL: http://www.nssoud.cz/main.aspx?cls=art&art_id=492
- [Nejvyšší správní soud...](http://www.nssoud.cz/main.aspx?cls=art&art_id=493) – Nejvyšší správní soud: řízení ve věcech politických stran a politických hnutí [Elektronnyi resurs]. URL: http://www.nssoud.cz/main.aspx?cls=art&art_id=493
- [Nejvyšší správní soud: řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části](http://www.nssoud.cz/main.aspx?cls=art&art_id=494) - Nejvyšší správní soud: řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části [Elektronnyi resurs]. URL: http://www.nssoud.cz/main.aspx?cls=art&art_id=494
- [Občanský soudní řád № 99/1963 Sb.](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1963-99) – Občanský soudní řád № 99/1963 Sb. ze dne 04.12.1963 [Elektronnyi resurs]. URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1963-99>
- [An Introduction...](http://www.nyulawglobal.org/Globalex/Czech_Republic1.html#_2.4.2._Administrative_courts) – An Introduction to the Czech Legal System and Legal Resources [Elektronnyi resurs]. URL: http://www.nyulawglobal.org/Globalex/Czech_Republic1.html#_2.4.2._Administrative_courts
- [Biriukov, 2012](#) – *Biriukov, P.* (2012). Sudy obschey jurisdikcii Tsheschskey Respubliki [General Courts of the Czech Republic]. *Tltktronnoe prilozschenie k Rossiyskomy juridicheskomy zhurnalu*. № 6. pp. 12-20. [in Russian]
- [Biriukov, 2015](#) – *Biriukov, P.* (2015). Criminal liability of legal persons in EU-countries. Voronezh: VSU Publishing house. 319 p.
- [Biriukov, Galushko, 2018](#) – *Biriukov, P.N., Galushko, D.V.* (2018). Sravnitel'noe pravovedenie [Comparative law]: uchebnik. ID VGU. Voronezh: PH VSU. 378 p. [in Russian]
- [Erný et al., 2009](#) – *Erný, P., Klanicová, K., Plšek, J.* (2009). P edbžné nástroje soudní ochrany jako cesta k posílení její efektivity. *Ekologický právní servis*. Praha.
- [Fedrová, 2013](https://www.epravo.cz/top/clanky/opakovane-podavane-stiznosti-na-chovani-opravnene-uredni-osoby-k-nekolika-spravnim-organum-v-prubehu-jednoho-spravnio-rizeni-89028.html) – *Fedrová, M.* (2013). Opakovaně podávané stížnosti na chování oprávněné úřední osoby k několika správním orgánům v průběhu jednoho správního řízení [Elektronnyi resurs]. URL: <https://www.epravo.cz/top/clanky/opakovane-podavane-stiznosti-na-chovani-opravnene-uredni-osoby-k-nekolika-spravnim-organum-v-prubehu-jednoho-spravnio-rizeni-89028.html>
- [Tymofeyeva, 2015](#) – *Tymofeyeva, A.* (2015). Non-Governmental Organisations under the European Convention on Human Rights: Exceptional Legal Standing (1st ed.), RW&W Science and New Media Passau-Berlin-Prague, 2015.
- [Tymofeyeva, 2017](#) – *Tymofeyeva, A.* (2017). Indirect Obligations of Business Entities under the European Convention on Human Rights, *Czech Yearbook of Public and Private International Law*, 8, pp. 291-305.

Административные суды в Чешской Республике: общие положения

Владислав Савин ^{а, *}

^а Воронежский государственный университет, Российская Федерация

Аннотация. Целью данной статьи является выявление и классификация различных подходов к законодательству чешской административной судебной системы, глубинных причин этих подходов, а также влияние этой системы на практику рассмотрения дел. В работе использованы формально-правовой метод, метод описания и метод анализа текста. При этом использовались научные работы в указанной области, соответствующие нормативные акты наблюдаемых государственных органов, а также газетные тексты и электронные базы данных. В связи с необходимостью разрешения административных споров, связанных с вмешательством государства в частную жизнь людей, установлены передовые подходы к административно-процессуальному законодательству. Чешская Республика кодифицировала административное законодательство и специальное законодательство для разрешения административных споров. К ним относятся: закон № 131/2002 Coll от 15 марта 2002 года. "О принятии решений по некоторым спорам о компетенции" и закон от 21 марта 2002 года № 150/2002 Coll. "Правила административной процедуры". Кроме того, административные суды Чехии строго следят за исполнением европейского права на территории Республики. Оценивается роль административных судов в судебной системе Чешской Республики.

Ключевые слова: Чешская Республика, Хартия основных прав и свобод, административные суды.

* Корреспондирующий автор
Адреса электронной почты: Quattro.vlad@yandex.ru (В. Савин)