

УДК 159.99

<http://doi.org/10.5281/zenodo.2278721>

ОТМЕНА УСЫНОВЛЕНИЯ В ПРАВОВОМ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

©**Головкин Р. Б.**, д-р юрид. наук, Владимирский государственный университет им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (ВлГУ), г. Владимир, Россия, golovkinrombor@mail.ru

©**Шумова К. А.**, канд. юрид. наук, Владимирский государственный университет им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (ВлГУ), г. Владимир, Россия, kristinashumov@yandex.ru

THE ANNULMENT OF ADOPTION IN THE LEGAL AND PSYCHOLOGICAL ASPECTS: NATIONAL AND INTERNATIONAL EXPERIENCE

©**Golovkin R.**, Dr. habil., Vladimir State University named Alexander Grigorievich and Nikolai Grigorievich Stoletovs (VISU), Vladimir, Russia, golovkinrombor@mail.ru

©**Shumova K.**, J.D., Vladimir State University named Alexander Grigorievich and Nikolai Grigorievich Stoletovs (VISU), Vladimir, Russia, kristinashumov@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена резонансной, но, к сожалению, актуальной в правовом пространстве многих государств теме — отмене усыновления. В статье проводится анализ данного института не только с точки зрения правового регулирования рассмотрения дел, касающихся отмены усыновления судами общей юрисдикции, но и психологического аспекта разрешения подобных споров. Авторы однозначно приходят к выводу о том, что успех судебной процедуры по указанным категориям дел зависит не столько от верных, своевременных действий, совершенных самим судом, а сколько в наличие в процессе лиц, обладающих необходимыми знаниями и навыками (психологов), способных предоставить суду истинную информацию о психологическом состоянии ребенка в отношении которого решается вопрос об отмене усыновления. Так же авторы неоднократно в статье приводят доводы о необходимости придания процедуре медиации обязательного досудебного порядка по возможности, а в идеале — внесудебного порядка разрешения дел, по делам об отмене усыновления. Где в данной процедуре главенствующая роль была бы отведена психологу-медиатору, который в процессе работы со сторонами откорректировал им поведение и возможно привел к наиболее благоприятному исходу для усыновленного ребенка. Заявляется необходимость использования медиации и других примирительных процедур по отношению к усыновителям и усыновленным. Также авторы в статье рассматривают международный опыт (на примере) Японии, позволяющий заключить, что законодательство Российской Федерации более совершенно, но все же требует дальнейшей доработки. Заявляется необходимость совершенствования законодательства и приводятся конкретные решения существующих пробелов.

Abstract. The article is devoted to a resonant, but unfortunately, relevant topic in the legal space of many states — the abolition of adoption. The article analyzes this institution not only from the point of view of the legal regulation of the consideration of cases concerning the cancellation of adoption by courts of general jurisdiction, but also the psychological aspect of resolving such disputes. The authors unequivocally conclude that the success of the judicial procedure in these categories of cases depends not so much on correct, timely actions performed by the court itself, but rather on the presence in the process of persons with the necessary knowledge and skills (psychologists) who are able to provide the court with the true information about the psychological state of the child in respect of which the question of the abolition of adoption. Also, the authors have repeatedly argued in the article about the necessity of imposing a mandatory pre-trial procedure on mediation whenever possible, and ideally an extrajudicial procedure for resolving cases, on cases of cancellation of adoption. Where in this procedure the leading role would be assigned to a psychologist–mediator who, in the process of working with the parties, corrected their behaviour and possibly led to the most favourable outcome for the adopted child. The need to use mediation and other conciliation procedures in relation to adoptive parents and adopted children is stated. The authors also in the article consider the international experience (by example) of Japan, which allows concluding that the legislation of the Russian Federation is more perfect, but still requires further refinement. The need to improve legislation is stated and specific solutions to the existing gaps are provided.

Ключевые слова: усыновление, психолог, медиатор, психологическая экспертиза, судебная процедура.

Keywords: adoption, psychologist, mediator, psychological examination, judicial procedure.

Семья — неотъемлемая часть каждого человека, но к сожалению, не все дети имеют семьи, именно поэтому актуальность института усыновления имеет большее значение в современном мире. Благодаря усыновлению дети имеют возможность расти в полной, благополучной семье.

В Декларации прав ребенка 1959 г. отражается, что каждый ребенок должен воспитываться в любви, понимании, заботе; необходимо создавать условия для более гармоничного и сбалансированного восприятия мира глазами ребенка (<https://goo.gl/vtuaqE>). Чтобы осуществлялись данные принципы, ребенку необходима, в первую очередь, семья. Но каждый ли человек может стать подающим пример родителем!? Каждая ли женщина — образцовая мать? И все ли дети в своем биологическом отце могут видеть заботливого папу? Именно по этим причинам существует такой институт в гражданско–правовой сфере, как институт отмены усыновления.

Институт усыновления (удочерения) трактуется в большей мере юридической наукой и представляет собой один из институтов семейного права, юридический акт, в силу которого между усыновленным ребенком и его усыновителем устанавливаются правовые отношения, аналогичные отношениям между родителями и детьми (<https://goo.gl/TqAxDd>).

Институт усыновления предусматривает возможность «осчастливить» потерявших надежду родителей, и обрести ребенку семью. Но как показывает практика, усыновление происходит не всегда во благо ребенка.

Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ежегодно судами выносятся около 500 решений об отмене усыновления (<https://goo.gl/gz6STM>). Зачастую

отмена усыновления происходит по причине неспособности усыновителей создать условия для полного, гармоничного воспитания и содержания ребенка.

Основания, предусмотренные статьей 141 Семейного кодекса РФ, для отмены усыновления не являются исчерпывающими (3). Так, «суд, исходя из пункта 2 статьи 141 СК РФ, вправе отменить усыновление ребенка и при отсутствии виновного поведения усыновителя, когда по обстоятельствам как зависящим, так и не зависящим от усыновителя, не сложились отношения, необходимые для нормального развития и воспитания ребенка» (4). Такими ситуациями могут являться самые банальные примеры, если ребенок был усыновлен семьей, у которой уже есть ребенок, зачастую, в таких случаях, отношения двух сводных братьев/сестер не складываются, и усыновители или заинтересованные лица вынуждены обратиться в суд с иском об отмене усыновления.

Говоря о процедуре отмены усыновления, важно отметить, что усыновление, согласно Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (далее — ГПК РФ), происходит в особом порядке, а «рассмотрение и разрешение дел об отмене усыновления осуществляются по правилам искового производства» (5).

Главная отличительная черта особого производства заключается в том, что в отсутствует как таковой спор о праве, нет материального аспекта к одному лицу относительно другого. Рассмотрение заявления об усыновлении проходит в закрытом заседании. И в принципе это объяснимо и логично. Практика правового регулирования института отмены усыновления складывается таким образом, что данные категории споров также рассматриваются в закрытом порядке, поскольку затрагиваются в первую очередь интересы ребенка, психологическому состоянию которого может быть нанесен существенный урон.

Следует отметить, что помимо усыновителей, в суд могут обратиться и другие лица, в том числе и сам ребенок, достигший возраста 14-ти лет. «Правом требовать отмены усыновления ребенка обладают его родители, усыновители ребенка, усыновленный ребенок, достигший возраста четырнадцати лет, орган опеки и попечительства, а также прокурор» (6).

С точки зрения процессуального закона, процедура отмены усыновления выглядит следующим образом: первый шаг — это написание и подача искового заявления по общим правилам, предусмотренным ГПК РФ 131 статьей, на данном этапе необходимо уделить особое внимание основанию отмены усыновления и косвенно затронуть доказательственную базу, в которой существенную роль законодатель относит психотическую среду жизни ребенка.

Правовые основания для отмены усыновления перечислены в Семейном кодексе Российской Федерации (далее — СК РФ), а именно, уклонение от выполнения родительских обязанностей; злоупотребление родительскими правами; жестокое обращение с ребенком, хронический алкоголизм и наркомания усыновителей. В случаях, если семейные отношения с усыновителями не складываются, ребенок не ощущает себя членом семьи или если ребенок оказался болен, усыновители не знали об этом ранее, и это мешает полноценному развитию и воспитанию, то по данным основаниям возможно наличие согласия ребенка, достигшего 10-летнего возраста (7).

Следующий шаг — подача заявления в районный суд, которое предьявляется иск по месту жительства ответчика. Далее судебное заседание, на котором будет вынесено окончательное решение. Так же там будет решен вопрос о сведениях, о ребенке, которые будут изменены или останутся без изменений в книге ЗАГС.

Главной особенностью данного процесса является то, что при наличии особых оснований, отражающий негативное воздействие и влияние на ребенка, усыновленный будет

немедленно «отобран» у усыновителей еще до начала судебного заседания. Если же иск подается по иным обстоятельствам, то вполне возможно, что ребенок еще некоторое время может находиться с усыновителями, и у них, у усыновителей, будет возможность добровольного исполнения решения суда в течение 6 месяцев со дня вынесения решения. Решение, согласно нормам ГПК РФ, вступает в силу по истечению 1 месяца со дня его вынесения.

Безусловно, перед рассмотрением дела об отмене усыновления встает вопрос о необходимости привлечения в процесс специалиста, в данном случае психолога. Данная необходимость на практике обусловлена достаточно тяжелым психо-эмоциональным состоянием усыновленного ребенка, поскольку в прошлом он уже пережил травму потери близких людей и в момент судебного разбирательства вовлечен семейный конфликт. До окончания разбирательства дела по существу ребенок пребывает в состоянии постоянного стресса, испытывая чувства тревоги и страха перед результатом судебного решения. А находясь в семье усыновителей — отторжение.

Гражданское процессуальное законодательство в Российской Федерации допускает, а в некоторых случаях обязывает использование таких средств доказывания как заключение эксперта, в донной ситуации эксперта-психолога. Данное лицо способно ответить на все интересующие вопросы суда, усмотреть особенности взаимоотношений внутри семьи и спрогнозировать возможные последствия отмены усыновления.

Полагаем, что при вынесении решения об отмене усыновления необходимо в первую очередь учитывать индивидуальные психологические особенности его отношения с приемными родителями для избежание повторной психологической травмы. Отметим, что практика рассмотрения судами подобного рода дел говорит о крайней необходимости использования не только лиц, обладающих специальными знаниями в области психологии несовершеннолетних, но и предусмотреть применение досудебных процедур. Урегулирования данных правовых ситуаций с использованием различных примирительных процедур (например, медиации) позволит откорректировать поведение сторон и возможно привести к наиболее благоприятному исходу для усыновленного ребенка.

Как можно заметить, процедура отмены усыновления относительно несложная, нежели процедура усыновления. Но как говорит житейская мудрость, ломать — не строить. На практике случались прецеденты повторного усыновления теми же усыновителями того же ребенка. Повторная процедура усыновления выглядит совершенно так же, разумеется, если основания отмены усыновления не приравнены к лишению родительских прав, тогда о рецидиве не может быть и речи. Здесь имеет значение психологический, человеческий фактор, который может сыграть не всегда в пользу усыновителей.

Усыновление ребенка — это не только «спасение» маленькой жизни, но и определенные компенсации со стороны государства. Так при отмене усыновления усыновитель теряет налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 4 пункта 1 статьи 218 Налогового кодекса Российской Федерации (8). Помимо этого, при отмене усыновления наступает еще ряд последствий. Самое значимое, пожалуй, это выплата алиментов, предусмотренных статьями 81 и 83 СК РФ.

Данный факт имеет большое значение, но не всегда объяснимо его применение на практике. Ситуация более понятна, если денежные средства перечисляются родителям ребенка, новым усыновителям, но зачастую детей возвращают в детские дома, и как отследить эти небольшие суммы, ведь их переводят в бюджет государственного учреждения.

Данный вопрос нуждается в более четкой регламентации и правовом регулировании. Так, хочется вынести предложение поправки законов по данному вопросу, а возможно и целого законопроекта.

Государство проводит ряд действий и мероприятий по оказанию помощи детям — сиротам. Так, одной из задач Федеральной целевой программы «Россия без сирот» на 2013–2020 гг. является: «обеспечение комплексной безопасности, реабилитации и социальной адаптации детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, содержащихся в учреждениях интернатного типа» (<https://goo.gl/tkABgW>). Алименты, которые будут перечисляться в бюджет детских домов, не будут напрямую направлены на какого-то конкретного ребенка, эти деньги все равно будут рассредоточены, именно поэтому хочется напомнить, что сегодня в РФ лидирующие позиции занимают вклады в банках и покупка валюты.

Дети, покидающие детские дома, остаются с минимальной суммой денег на руках, именно по этой причине логичнее осуществлять выплату алиментов через банковские вклады.

Покидая стены детских домов, у некоторых детей будет определенная сумма денежных средств в банках, которыми они смогут распорядиться самостоятельно, и потратить их, строя свое будущее.

Да, в данном случае, могут возникнуть другие проблемы, касаемые не рационального использования больших денежных сумм, в силу отсутствия опыта, знаний, неприспособленности, в силу молодого возраста. В таких случаях государство могло бы назначать бесплатного консультанта, помощника, который оказывал бы помощь при распоряжении алиментами. Статус такого государственного служащего был бы закреплён в ГПК РФ, а его деятельность регламентировалась Федеральным законом.

Для более адекватного представления института усыновления в Российской Федерации необходимо обратиться к международному опыту. Так, например, главной особенностью японского института усыновления является то, что он не ограничивает круг субъектов усыновления, то есть, если в РФ усыновлены могут быть только несовершеннолетние, то в Японии провозглашение принципа сохранения семейного очага конкретизируется немного иначе. По японскому законодательству усыновлены могут быть ближайшие родственники, дабы сохранять и укреплять семейные узы, в то время, как в большинстве стран, как и в РФ, считается, что беззащитен ребенок, а «взрослый человек может и сам о себе позаботится, ему не требуется той формы семейной защиты и заботы, которая необходима ребенку» (10).

Так же очень важной отличительной особенностью института усыновления в Японии является то, что усыновление может быть осуществлено исключительно совершеннолетним и процесс эмансипации так же позволяет усыновлять, как как в РФ эмансипация не предполагает фактического совершеннолетия граждан, а лишь де-юре, поэтому при эмансипации усыновление исключено.

Помимо всего этого в Японии усыновление происходит не только в судебном порядке, но и в административном. Чаще всего административный порядок применяется в случаях усыновления родственников по прямой линии. Судебный порядок проходит в специальных семейных судах, так как в России данная процедура осуществляется судами общей юрисдикции.

Отмена усыновления происходит так же двумя способами, после административного порядка возможно достижение письменного соглашения о расторжении усыновления, но в этом случае связь между усыновителем и ребенком может и остаться, и ребенок может быть наследником. В судебном порядке расторжение усыновления происходит по схожим

основаниям, что и в РФ, неспособность усыновителя осуществлять свои обязанности в отношении ребенка, жестокое отношение к ребенку, алко–наркозависимости.

Проанализировав некоторые аспекты законодательства Японии по вопросу усыновления, можно сделать вывод, что законодательство Российской Федерации практически совершенно в данном вопросе и четко разграничивает рамки его применения, определяет границы прав и обязанностей субъективного состава в данной процедуре. Но все же есть основания полагать, что на сегодняшний день присутствует необходимость совершенствования действующего отечественного законодательства следующим образом:

Во-первых, законодательно предусмотреть обязательное применение процедуры медиации при рассмотрении дел, касающихся отмены усыновления как в досудебном, так и во вне судебного порядка.

Во-вторых, внести изменение в часть 2 статьи 140 Семейного кодекса Российской Федерации, а именно «Дело об отмене усыновления ребенка рассматривается с участием органа опеки и попечительства, *психолога (медиатора)* а также прокурора».

В-третьих, уточнить часть 2 статьи 141 Семейного кодекса Российской Федерации категорию ...«по другим основаниям» исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка..., установив на законодательном уровне, что отмена усыновления — единственная мера, применение которой обеспечить защиту прав и интересов ребенка.

Беря во внимание многообразие жизненных обстоятельств, оснований для отмены усыновления может быть множество, именно поэтому суд, вынося решение об отмене усыновления исходит из интересов ребенка, который должен воспитываться в благоприятной психологической среде.

И не удивительно, что в РФ такие институты как усыновление имеют твердую правовую основу, защиту, ведь «Семья — это основа всего нашего общества, всего государства» (11).

Источники:

- (1). Официальный сайт Организации Объединенных наций. Декларация прав ребенка 1959 г. Режим доступа: <https://goo.gl/vtuaqE> (дата обращения: 17.11.2018).
- (2). Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Режим доступа: <https://goo.gl/gz6STM> (дата обращения: 17.11.2018).
- (3). Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, №1, ст. 16.
- (4). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 №8 (ред. от 17.12.2013) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» // Российская газета, №92, 03.05.2006.
- (5). Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, №46, ст. 4532.
- (6). Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, №1, ст. 16.
- (7). Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 №8 (ред. от 17.12.2013) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» // Российская газета, №92, 03.05.2006, п. 19.
- (8). Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 №117-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // Собрание законодательства РФ, 07.08.2000, №32, ст. 3340, ст. 218
- (9). Федеральная целевая программа «Россия без сирот» на 2013-2020 гг. Режим доступа: <https://goo.gl/tkABgW> (дата обращения: 17.11.2018).

(10). Кустова В. Усыновление в Японии. Режим доступа: <http://www.ru-jp.org/adoption.htm> (дата обращения: 17.13.2018).

(11). Встреча с лауреатами конкурса «Семья года» Режим доступа: <https://goo.gl/SEyAdT> (дата обращения 17.11.2018).

Sources:

(1). Ofitsial'nyi sait Organizatsii Ob"edinennykh natsii. Deklaratsiya prav rebenka 1959 g. Rezhim dostupa: <https://goo.gl/vtuaqE> (data obrashcheniya: 17.11.2018).

(2). Ofitsial'nyi sait Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude RF. Rezhim dostupa: <https://goo.gl/gz6STM> (data obrashcheniya: 17.11.2018).

(3). Semeinyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 29.12.1995 N 223-FZ (red. ot 03.08.2018) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 01.01.1996, N 1, st. 16.

(4). Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 20.04.2006 N 8 (red. ot 17.12.2013) «O primeneni sudami zakonodatel'stva pri rassmotrenii del ob usynovlenii (udocherenii) detei» // Rossiiskaya gazeta, N 92, 03.05.2006

(5). Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 N 138-FZ (red. ot 03.08.2018) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 18.11.2002, N 46, st. 4532

(6). Semeinyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 29.12.1995 N 223-FZ (red. ot 03.08.2018) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 01.01.1996, N 1, st. 16/

(7). Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 20.04.2006 N 8 (red. ot 17.12.2013) «O primeneni sudami zakonodatel'stva pri rassmotrenii del ob usynovlenii (udocherenii) detei» // Rossiiskaya gazeta, N 92, 03.05.2006, p. 19/

(8). Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya) ot 05.08.2000 N 117-FZ (red. ot 11.10.2018) // Sobranie zakonodatel'stva RF, 07.08.2000, N 32, st. 3340, st. 218

(9). Federal'naya tselevaya programma «Rossiya bez sirot» na 2013-2020 gg. Rezhim dostupa: <https://goo.gl/tkABgW> (data obrashcheniya: 17.11.2018).

(10). Kustova V. Usynovlenie v Yaponii. Rezhim dostupa: <http://www.ru-jp.org/adoption.htm> (data obrashcheniya: 17.13.2018)/

(11). Vstrecha s laureatami konkursa «Sem'ya goda» Rezhim dostupa: <https://goo.gl/SEyAdT> (data obrashcheniya 17.11.2018).

*Работа поступила
в редакцию 17.11.2018 г.*

*Принята к публикации
20.11.2018 г.*

Ссылка для цитирования:

Головкин Р. Б., Шумова К. А. Отмена усыновления в правовом и психологическом аспекте: отечественный и международный опыт // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. №12. С. 553-559. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/12-17> (дата обращения 15.12.2018).

Cite as (APA):

Golovkin, R., & Shumova, K. (2018). The annulment of adoption in the legal and psychological aspects: national and international experience. *Bulletin of Science and Practice*, 4(12), 553-559. (in Russian).