

Copyright © 2019 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic
Russian Journal of Legal Studies
Has been issued since 2014.
E-ISSN: 2413-7448
2019, 6(1): 20-25

DOI: 10.13187/rjls.2019.1.20

www.ejournal25.com

The Constitutional Court of the Republic of Croatia

Dmitriy V. Sarychev ^{a, *}^aVoronezh State University, Russian Federation

Abstract

The article deals the legal status of the Constitutional Court of the Republic of Croatia. Studied the legislation on the basis of which the Court is functions. Special attention is paid to the interaction of the Court with the Parliament. Analyzed the judicial practice on certain issues. Describes the process of formation of the Court. Studied the procedure of appointment of judges and their term of office. Raised the problem of the lack of the right of legislative initiative of the Court. Drawn attention to the way of interaction between international and national law of Croatia.

Keywords: The EU, European Court of Human Rights, the Republic of Croatia, the Constitutional Court, the Croatian Parliament.

1. Введение

Конституционный суд Республики Хорватия (далее Суд) был создан 5 декабря 1991 года и начал функционировать 7 декабря 1991 года. С момента создания придерживается позиции промежуточной ветви власти, контролирующей остальные – законодательную, исполнительную, судебную. Однако, при этом он не является для них вышестоящей инстанцией по иерархии. Его конституционное положение соответствует европейской (континентальной) традиции (Biriukov, Galushko, 2018).

Конституционный суд Хорватии гарантирует соблюдение и применение Конституции. В процессе своей деятельности он руководствуется положениями ст. 122-127 Конституции Республики.

Суд функционирует на основании Конституционного закона «О Конституционном суде» (далее Закон), последние изменения в который вносились в 2002 году. Была расширена компетенция Суда, подчеркнута его независимость от других органов государственной власти и закреплено правило самостоятельного распоряжения денежными средствами, выделяемыми из бюджета на его содержание.

2. Материалы и методы

Главными источниками для написания данной статьи стали нормативно-правовые акты ЕС и Республики Хорватия, а также материалы журнальных публикаций. В ходе исследования задействовались такие методы как: системный, сравнительный и метод анализа. В качестве источников в данной статье используется национальное законодательство Хорватии, а также законодательные акты ЕС. В качестве источников также

* Corresponding author

E-mail addresses: csksa@rambler.ru (D.V. Sarychev)

были использованы электронные базы данных, научные статьи в авторитетных изданиях и монография известных ученых по данной проблематике.

3. Обсуждение

Первоначально Суд состоял из одиннадцати судей, назначаемых палатой Представителей абсолютным большинством голосов по рекомендации Дома уездов (упразднен в 2001 году) сроком на 8 лет. В 2001 году число судей было увеличено до тринадцати; теперь они назначаются Хорватским парламентом (Сабором) (Durdevic, 2015: 9).

В соответствии со ст. 6 Закона предварительную подготовку к заседанию Парламента по вопросу назначения судей в настоящее время осуществляет комитетом по Конституции, регламенту и политической системе, который публикует данные об открытии вакансии в Официальном вестнике, издаваемом для судебных учреждений, юридических факультетов, палаты адвокатов, юридических ассоциаций, политических партий и других физических и юридических лиц, которые могут выдвинуть кандидатуру для избрания судьей. Физические лица также могут предлагать свою кандидатуру самостоятельно.

После проведения публичного интервью с каждым из кандидатов, который соответствует формальным условиям, Комитет составляет короткий список кандидатов, подробно аргументируя, почему они отдавали приоритет тому или иному кандидату. После этого кандидат или кандидаты выносятся на заседании Сабора на публичное голосование для наделения полномочиями. Срок полномочий может продлеваться, однако, исходя из текста Закона до сих пор неясно, только один раз или без ограничений. Так, трем судьям из действующего состава уже были продлены полномочия.

Согласно ст. 5 и 6 Закона Судья суда может быть лицом, являющееся гражданином Хорватии и имеющее высшее юридическое образование и опыт работы по юридической специальности не менее 15 лет (12 лет для доктора юридических наук), которое отличилось благодаря своей научной, экспертной или общественной деятельности. Судьи Конституционного Суда не могут занимать какую-либо другую государственную или профессиональную должность, однако Закон допускает академическую (научную и образовательную) деятельность. С 1991 года в Хорватии насчитывается больше 30 судей Конституционного Суда, 9 из которых профессора университетов.

В соответствии со ст. 10 Закона судья не может принадлежать ни к одной политической партии или заниматься общественной деятельностью. Вместе с тем, с 1991 года по настоящее время, по меньшей мере, треть всех судей до их назначения были публично известными членами или сторонниками конкретных политических партий.

К его компетенции согласно ст. 87 Закона относятся:

- принятие решения о соответствии законов и других нормативно-правовых актов Конституции;
- принятие решений по конституционным жалобам на отдельные решения государственных органов, органов местного и регионального самоуправления, когда эти решения нарушают права и основные свободы, гарантируемые Конституцией;
- контроль за соблюдением конституционности и законности в государстве и уведомление в виде отчета Хорватского парламента по результатам своих наблюдений;
- принятие решений по юрисдикционным спорам между законодательными, исполнительными и судебными органами и об импичменте Президента Республики;
- контроль за конституционностью программ и деятельности политических партий, а также возможность запрета их работы в случае серьезных нарушений;
- контроль за конституционностью и законностью выборов и национальных референдумов;
- выполнять другие обязанности, предусмотренные Конституцией (например, Президент Республики принимает торжественную присягу перед Председателем Конституционного Суда).

Согласно ст. 125 Конституции при осуществлении своих полномочий Суд имеет право выполнять только последовательный конституционный контроль; он не наделен какими-либо полномочиями по участию в принятии законов или других нормативно-правовых актов.

Кроме того, Суд не дает консультативных заключений и прямо не привлекает к ответственности за нарушение законодательства. Помимо этого, Суд считает себя некомпетентным в случае несогласованности между двумя нормами одного и того же уровня, например, в случае противоречий между двумя обычными законами. Примером этого может послужить Решение Конституционного Суда Республики Хорватия № U-IV-2543/2012 от 25 мая 2017 года.

Наряду с этим, наблюдается определенное несоответствие в практике Суда относительно его понимания собственной юрисдикции в случаях предполагаемого противоречия между внутренним законодательством и международными соглашениями, ссылаясь на пробелы в законодательстве при определении того, какое право в приоритете – национальное или международное. Например, в решение Суда от 6 июня 2017 года о рассмотрении вопроса о соответствии статьи 20 Конституционного Закона о сотрудничестве Республики Хорватии с Международным уголовным судом Конституции Хорватии, в части приоритета норм международного права над национальными. Хотя, согласно ст. 140 Конституции Хорватии, международные соглашения имеют более высокую юридическую силу, чем внутренние законы (Biriukov, 2015).

Суд, интерпретируя ст. 82 Конституции, установил, что органические законы имеют более высокую юридическую силу, чем обычные законы. Органические законы воспринимаются им как в материальном, так и в процессуальном смысле, как имеющие более высокий юридический приоритет (Baric, 2009: 251-283).

Однако, в отличие от Испании или Франции, Суд не разработал никакого косвенного способа эффективного соблюдения его провозглашенной позиции.

Около 70 из 152 статей Конституции Хорватии напрямую или косвенно содержат положения о правах и свободах человека. Защита конституционно гарантированных прав и свобод стали значимым инструментом с появлением института конституционной жалобы – средства, не существовавшего до 1991 года.

Право на подачу конституционной жалобы гарантируется любому лицу, которое считает, что его конституционные права и свободы были нарушены индивидуальным актом государственного органа, органа местного или регионального самоуправления.

Согласно ст. 64 Конституционного Закона о Конституционном Суде жалоба должна быть подана в течение 30 дней со дня получения оспариваемого решения. Важным дополнительным требованием является исчерпание всех других средств правовой защиты.

Однако существуют два исключения, наиболее важным из которых является необоснованная продолжительность обычной процедуры рассмотрения жалобы. Другим же условием является наличие уважительных причин исключительного характера для пропуска срока.

Конституционный Суд не является судом общей юрисдикции. В исключительных случаях он может возместить ущерб или назначить иную компенсацию. Как и было в случае с решением Конституционного Суда Республики Хорватия № U-III-1095/2014 от 21 сентября 2017 года. Вместе с тем, он не может вынести новое полноценное решение по оспариваемому вопросу. Он может отменить ранее вынесенное решение и обязать компетентный орган вынести другое при наличии нарушений гарантированных Конституцией прав и свобод (см., например, Решение Конституционного Суда № U-III-5074/2017 от 22 мая 2018 года). Таким образом, решения Суда имеют силу прецедента (Blagojević, 2012: 16-18).

Решения Суда являются окончательными, подлежащими исполнению и обязательными, каждое физическое или юридическое лицо обязано подчиняться им. Все государственные органы Хорватии, местное и региональное самоуправление, обязаны исполнять решения и постановления Суда (Zapic, 2015: 6).

Тем не менее, главная ответственность за обеспечение выполнения решений и постановлений, принимаемых Конституционным Судом, лежит на Правительстве Республики Хорватии. Кроме того, Суд определяет порядок приведения в исполнение решения и может потребовать от любого другого органа обеспечить его соблюдение и выполнение.

Конституционный Суд может отменить закон полностью или какую-либо его часть, если сочтет его неконституционным. Отмененный закон или его отмененная часть, становятся недействительным в день опубликования решения в Официальном вестнике,

либо позднее по решению самого Суда. Как было в случае с Решением Конституционного суда № UI-1694/2017 от 2 мая 2018 года, которое было опубликовано и вступило в силу с момента опубликования.

В отличие от многих посткоммунистических стран Хорватия не принимала никаких законов, касающихся люстрации, главным образом, из-за военной угрозы. Страна должна была сплотиться для противодействия внутренним и внешним угрозам, для чего ей были нужны все доступные человеческие ресурсы, независимо от их предыдущей политической принадлежности или роли. Кроме того, тогдашний президент Франьо Туджман настоял на немедленной внутринациональной процедуре примирения.

Несмотря на это, все же возникли типичные для переходного периода разногласия и появились вопросы, которые потребовали принятия решений со стороны Конституционного Суда. Это были вопросы восстановления частной собственности, вопросы реституции собственности, наказание преступной военной деятельности и т.д.

Наиболее резонансным было принятия Закона о компенсации за имущество, конфискованное при коммунистическом режиме Югославии (*Zakon o naknadi...*).

После его принятия в Суд поступили 64 ходатайства с просьбой признания его противоречащим Конституции Хорватии. В результате Суд отменил действие нормы о том, что на компенсацию могут претендовать только граждане Хорватии и скорректировал сроки рассмотрения обращения в своем решении Конституционного суда Республики Хорватии № U-III-4614/2010 от 18 сентября 2013 года.

Важно подчеркнуть, что общие конституционные принципы компенсации прямо указаны судом. Тот факт, что закон о компенсации не полностью восстанавливает права бывших собственников на имущество, не может сделать закон неконституционным.

В принципе, именно законодателю предстоит определить, какое имущество подлежит возврату, какая компенсация должна быть предоставлена и сумму, потому что ни одно конституционное положение не связано прямо с реституцией имущества или компенсацией. Суд сослался на опыты других стран с переходной экономикой и заявил, что ни одна из этих стран не смогла восстановить и компенсировать все в полном объеме (*Freedman, 2013: 293*).

Единственное, на что было обращено особое внимание, это то, что все имеют равные права на возврат собственности не зависимо от их гражданства и объема этой собственности.

Также Судом было обращено внимание на нелогичный и неэффективный хронологический порядок принятия законодательных актов.

Отметив, что как Закон о приватизации, так и Закон о собственности предприятий были приняты до Закона о компенсации за имущество, значительно снизив возможность реституции, поскольку большую часть имущества уже отдали новым собственникам. При этом, Суд говорит о том, что эта несогласованность между законами находится в компетенции Парламента Хорватии, поскольку здесь не идет речи о противоречии Конституции Хорватии. Это прямо прослеживается из Решение Конституционного Суда Республики Хорватия № U-VIIR-4640/2014 от 12 августа 2014 года.

Согласно ст. 129 Конституции Суд наделен полномочиями по контролю за соблюдением конституционности и законности в государстве и обязан уведомлять в виде отчета Хорватский по результатам своих наблюдений.

На данный момент подготовлено более 80 отчетов. Они представляют собой метод диалога с законодательной ветвью власти, оставляя последнему право окончательного решения о необходимости принимать меры по фактам нарушений с учетом мнения Суда. Некоторые из них оказали существенное влияние на дальнейшее развитие конституционного порядка (*Klatt, 2015: 354*).

Показательным примером является доклад № 70 за февраль 2005 года, в котором Суд рассмотрел вопрос о праве на судебное разбирательство в разумные сроки, сославшись на его ненадлежащее регулирование. Однако, это продолжилось и в дальнейшем. Это нашло подтверждение и в Решении Конституционного Суда № U-IIIvs-4822/2007 от 12 марта 2009 г. Сама по себе проблема излишней продолжительности судебного разбирательства много лет беспокоила Хорватию, но в данный момент наблюдаются тенденции по улучшению ситуации.

После вступления в Совет Европы и присоединения к ЕКПЧ, критика стала более очевидной и основой для ряда жалоб в ЕСПЧ на основании статей 6 и 13 ЕКПЧ. Примером может послужить жалоба Дворски против Хорватии N 25703/11 от 20 октября 2015 г.

В попытке обеспечить эффективное средство правовой защиты в таких случаях, было принято следующее решение. Гражданам разрешили напрямую обращаться в Конституционный Суд, если было очевидно, что актом какого-то органа были нарушены его конституционные права и свободы. Это следует из решения Конституционного суда Республики Хорватии № UI-448/2009 от 19 июля 2012 года.

21 февраля 2017 года Конституционный суд Хорватии своим постановлением № 12–1 установил, что он не будет принимать конституционные жалобы, поданные хорватским «Движением за жизнь и семью» (консервативной неправительственной организацией) по вопросам абортов. В своем решении Суд пояснил, что аборт является довольно спорным, глубоким моральным, философским, юридическим и медицинским вопросом, по которому не может быть достигнуто консенсуса и поэтому он вызывает серьезные разногласия во многих обществах.

Добавив, что вопрос о том, когда начинается жизнь, не правильно задавать Суду, поскольку он может отвечать только на вопросы, связанные с нарушением и соблюдением законодательства. Тем самым Суд признал гарантированную Конституцией ценность нерожденного существа и, скорее, не его право на жизнь, а интерес государства защищать его. Суд счел, что право на аборт как конституционное или человеческое право не существует.

По мнению Суда, существует право женщин на неприкосновенность частной жизни, которое включает в себя право на свободу, достоинство и защиту семьи и частной жизни, что дает женщине определенный период времени (в Хорватии через 10 недель после зачатия), в течение которого женщина может свободно решать, хочет ли она родить или нет, но по истечении этого периода времени рождение становится общественным интересом, защищающим право на жизнь нерожденного.

Этим решением Суд также обязал хорватский парламент в течение двух лет принять новый закон, который бы регулировал этот вопрос.

4. Результаты

В сложных и чаще всего неблагоприятных социально-политических условиях происходило становление Конституционного Суда Хорватии с 1991 года по настоящее время. Тем не менее, ему удалось занять соответствующее место в системе государственной власти и выполнять свои конституционные функции, даже в условиях чрезвычайного положения 90-х годов прошлого века.

Начиная с 2000 года, заметен прогресс Суда в методах интерпретации и глубине аргументации при вынесении постановлений и решений. Основой для этого послужило влияние ЕСПЧ. Хотя это совсем не означает, как пишут ученые, что все решения Конституционного Суда продиктованы позицией Страсбурга (Turkovic, Omejec, 2016: 9).

5. Заключение

На данном этапе общественное мнение о Конституционном Суде скорее негативное. Основная задача, стоящая перед ним, – это повышение его авторитета перед населением страны. Его будущая задача также заключается в разработке национальных конституционных стандартов, в рамках общеевропейских правовых ценностей и правовой политики Брюсселя, а также в соблюдении баланса между национальным правом и правом ЕС.

References

Ustav Republike Hrvatske – Ustav Republike Hrvatske [Electronic resource]. URL: <http://www.narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2018/html>

The Constitutional Act... – The Constitutional Act on the Constitutional Court of the Republic of Croatia (2002). [Electronic resource]. URL: <http://www.sabor.hr/2002/act>

Zakon o naknadi... – Zakon o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske vladavine. [Electronic resource]. URL: <https://www.zakon.hr/z/130/Zakon-o-naknadi-za-imovinu-oduzetu-za-vrijeme-jugoslavenske-komunisti%C4%8Dke-vladavine>

[Zakon o Privatizaciji](https://www.narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/1996_03_21_392.html) – Zakon o Privatizaciji [Electronic resource]. URL: https://www.narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/1996_03_21_392.html

[Zakon o vlasnistvu...](https://www.zakon.hr/z/241/Zakon-o-vlasni%C5%A1tvu-i-drugim-stvarnim-pravima) – Zakon o vlasnistvu i drugim stvarnim pravima [Electronic resource]. [Electronic resource]. URL: <https://www.zakon.hr/z/241/Zakon-o-vlasni%C5%A1tvu-i-drugim-stvarnim-pravima>

[Barić, 2009](#) – *Barić, S.* (2009). Organski zakoni i Ustavni sud Republike Hrvatske u usporednopravnoj perspektivi [Organic Laws and the Constitutional Court of the Republic of Croatia in Comparative Perspective] in Hrvoje Kačer, Hrvoje Momčinović and Mladen Žuvela (eds.), *Liber Amicorum in honorem Dr. Sc. Jadranko Crnić*. pp. 251-283.

[Biriukov, 2015](#) – *Biriukov, P.* (2015). Criminal liability of legal persons in EU-countries. Voronezh: VSU Publishing house. 319 p.

[Biriukov, Galushko, 2018](#) – *Biriukov, P.N., Galushko, D.V.* (2018). Sravnitel'noe pravovedenie [Comparative Law]: uchebnik. ID VGU. Voronezh: PH VSU. 378 p. [in Russian]

[Blagojević, 2012](#) – *Blagojević, A.* (2012). O ulozi ustavnih sudova postkomunističkih europskih država u tranziciji prema demokraciji: hrvatski slučaj, u: *Ustavi i demokracija. Strani utjecaji i domaći odgovori*, HAZU, Zagreb.

[Durđević, 2015](#) – *Đurđević, Z.* (2015). 'Pravna priroda, pravni okvir i svrha jamstva u kaznenom postupku: mogu li preživjeti odluku Ustavnog suda RH U-III-1451/2015?' [Legal nature, Legal Framework and Purpose of Bail in Criminal Proceedings: Can They Survive the Constitutional Court's Decision U-III-1451/2015?] 22 HRv. LJ. K.

[Fredman, 2013](#) – *Fredman, S.* (2013). 'From Dialogue to Deliberation: Human Rights Adjudication and Prisoners' Rights to vote'. Public Law. P. 292.

[Klatt, 2015](#) – *Klatt, M.* (2015). Positive Rights: Who Decides? Judicial Review in Balance, 13. I•CON.

[Turković, Omejec, 2016](#) – *Turković, K., Omejec, J.* (2016). Croatia – Commitment to Reform: Assessing the Impact of the ECtHR's Case Law on Reinforcing Democratization Efforts in Croatian Legal order' in Iulia Motoc and Ineta Ziemele (eds), *The Impact of the ECHR on Democratic Change in Central and Eastern Europe: Judicial Perspectives* (CUP).

[Zapic, 2015](http://www.m.tportal.hr/404423/omejec-Cuvajmo-institucije-ove-zemlje-kao-zjenicu-oka.html) – *Zapic, A.* (2015). Afere plagijat i Mamić' [Plagiarism- and Mamić-gate]. [Electronic resource]. URL: <http://www.m.tportal.hr/404423/omejec-Cuvajmo-institucije-ove-zemlje-kao-zjenicu-oka.html>

Конституционный суд Республики Хорватии

Дмитрий Сарычев^{а,*}

^а Воронежский государственный университет, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматривается правовой статус Конституционного суда республики Хорватия. Изучается законодательство, на основании которого Суд функционирует. Особое внимание уделяется взаимодействию Суда с парламентом. Анализируется судебная практика по отдельным вопросам. Описывается процесс становления Суда. Исследуется процедура назначения судей и срок их полномочий. Поднимается проблема отсутствия права законодательной инициативы Суда. Обращается внимание на способ взаимодействия международного и национального права Хорватии.

Ключевые слова: ЕС, Европейский суд по правам человека, Республика Хорватия, Конституционный суд, парламент Хорватии.

* Корреспондирующий автор
Адреса электронной почты: csksa@rambler.ru (Д. Сарычев)