

УДК 330.34.011

**«ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ»:
АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ И УТОЧНЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

**INNOVATIVE DEVELOPMENT:
ANALYSIS OF CONCEPT AND DETERMINATION OF DEFINITIONS**

©Багдасарян Н. А.

*Сибирский федеральный университет
г. Красноярск, Россия, bnl2008@rambler.ru*

©Bagdasaryan N.

*Siberian Federal University
Krasnoyarsk, Russia, bnl2008@rambler.ru*

Аннотация. Настоящая статья посвящена проблеме теоретического определения понятия инновационное развитие. Рассмотренные теоретико–методологические подходы к определению инновационного развития констатируют недостаточную концептуальную определенность данной дефиниции и актуализует его уточнение. Анализ различных подходов к ее идентификации позволил выявить следующие характерные признаки: доминирование закона кооперации; гуманизация инновационного развития; доминирование закона опережающего развития качества человека, общественного интеллекта; экологизация инновационного развития; стратегическое планирование и управление инновационным развитием; системность инновационного развития. При этом основным признаком инновационного развития является его всеобщность, выражающаяся в концепции развития на инновационной основе всех секторов промышленности, а не только опережающих высокотехнологичных отраслей.

Уточнено понятие инновационное развитие, под которым предлагается понимать системное, стратегическое развитие экономики на основе доминирования закона кооперации с использованием качественного человека, качественного общественного интеллекта с приоритетом гуманизации и экологизации его деятельности.

Подчеркивается важность индикативного планирования в процессе инновационного развития, который служит дополнением к рыночному механизму, инструментом совершенствования его функционирования путем консолидации усилий правительства, ассоциаций бизнеса, объединений потребителей и профсоюзов.

Выявленные признаки могут служить основой разработки индикаторов оценки инновационного развития российской экономики.

Abstract. This article is devoted to the problem of theoretical definition of the concept of innovative development. The theoretical and methodological approach to the definition of innovative development considered establishes an inadequate conceptual definiteness of the given definition and actualizes its refinement. Analysis of various approaches to its identification made it possible to identify the following characteristic features: the dominance of the law of cooperation; humanization of innovative development; domination of the law of advanced development of human quality, social intelligence; ecologization of innovative development; strategic planning and management of innovative development; systematic innovation development. At the same time, the main feature of

innovative development is its universality, expressed in the concept of development on an innovative basis of all sectors of industry, and not just advanced high-tech industries.

The concept of innovative development, sub-state development, intellectual development, management and maintenance of its functioning is specified.

The importance of indicative planning in the process of innovation development, which is complementary to market mechanisms, business association, consumer associations and trade unions, is underlined.

The revealed signs can serve as a basis for developing indicators for assessing the innovative development of the Russian economy.

Ключевые слова: инновационное развитие, модель инновационного развития, инновационность, особенности инновационного развития, интеграция и кооперация при инновационном развитии.

Keywords: innovative development, model of innovation development, innovation, features of innovative development, integration and cooperation in innovative development.

Необходимость системного перехода к инновационному развитию российской экономики сегодня широко обосновывается научным сообществом [1–7, 18–19]. Понимание данного перехода находит отражение в государственных решениях (Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. Режим доступа: <https://goo.gl/T9g5ej>) на уровне законодательных институтов, а также управленческих решений.

При этом в зарубежной и отечественной науке отмечается недостаточная концептуальная определенность инновационного развития, что актуализирует потребность в уточнении содержания данного понятия.

Отечественные ученые рассматривают *инновационное развитие* с разных сторон (Таблица 1), в том числе как:

- стратегию модернизации российской интеллектуальной экономики;
- модель экономического развития на основе инноваций;
- развитие на основе использования *принципиально новой технологии / создания принципиально нового*;
- интеллектуализация производства;
- механизм системного воспроизводства на инновационной основе промышленного сектора единой экономической территории путем своевременной смены устаревших технологий и целых производственных циклов — минуя к выведению за пределы данной территории устаревающих, но не имеющих возможности быть замененным на инновационные, производственных мощностей.

Анализ исследованных дефиниций позволил автору выделить следующие основополагающие подходы к пониманию категории «инновационное развитие».

Первый подход. А. В. Бузгалин, А. И. Колганов [1] и М. И. Воейков [7] рассматривают инновационное развитие в парадигме социально-гуманистической основы, где главной целью является развитие человека. А. И. Колганов и А. В. Бузгалин используют термин «Экономика для человека», а не «Человек для производства». Под «Экономикой для человека» подразумевается: 1) приоритет в развитии человеческих качеств; 2) ориентация на обеспечение социально-справедливых оснований творческой мотивации, включая равенство стартовых возможностей; 3) рост свободного времени для развития человеческих качеств при сокращении времени репродуктивного труда, как средства обеспечения жизни; 4) создание

принципиально новых технологий, ориентированных на развитие человеческих качеств, социальную и природную рекреацию, а не рост вещного богатства.

Таблица 1.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ ТРАКТОВКИ КАТЕГОРИИ «ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ»

Автор	Авторская трактовка
А. В. Бузгалин, А. И. Колганов [1]	<i>Инновационное развитие</i> — выход на новый путь к новым целям при помощи новых (но во многом уже имеющихся в наличии) средств с приоритетом развития человеческих качеств («экономика для человека»)
С. Ю. Глазьев [2]	<i>Инновационное развитие</i> — стратегия опережающего развития, предполагающая активизацию инновационного потенциала и обеспечение научно–технологического лидерства в отраслях, наиболее значимых для пятого и шестого технологических укладов.
Д. В. Диденко [3]	« <i>Инновационная</i> » модель развития подразумевает под собой: 1) постоянный эксперимент по созданию, проверке эффективности и отбору для массового воспроизводства <i>технологических и институциональных нововведений</i> в пределах одной и той же социально–экономической системы; 2) инновационную модернизацию, сопровождающуюся революционным изменением в технологических укладах и социально–экономических институтах, которые определяют траекторию мирового технико–экономического развития.
Ю. В. Яковец, Б. Н. Кузык [4]	<i>Инновационное развитие</i> — это стратегия инновационного прорыва на основе концентрации усилий народа, государства, бизнеса на освоении <i>принципиально новых, конкурентоспособных технологий и продуктов</i> , инновационного обновления критически устаревшего производственного аппарата, повышения роли и ответственности государства за освоение и распространение новых поколений техники и технологий, за эффективность интеграционных процессов, за содействие повышению инновационной активности предпринимателей, ученых, конструкторов, инженеров, молодого поколения, которому предстоит принимать судьбоносные решения и осуществить их в предстоящие десятилетия.
В. Макаров [5]	<i>Инновационное развитие</i> — тип развития экономики, где сектор технологической материализации знаний играет решающую роль, а производство знаний является источником экономического роста.
А. А. Егорова [6]	<i>Инновационное развитие</i> — процесс перехода к экономике инновационного типа, осуществляемый за счет <i>непрерывного и целенаправленного поиска, подготовки и реализации нововведений</i> , позволяющих повышать эффективность функционирования общественного производства.
М. И. Воейков [7]	<i>Инновационное развитие</i> — это не только создание новой техники и технологий, поиск новых приемов управления, но прежде всего, развитие <i>человека, человеческого потенциала</i> на базе высокоразвитых сфер науки, культуры, образования. <i>Инновационное развитие</i> в широком смысле — это <i>социальные и гуманитарные</i> аспекты человеческой деятельности, сохранение («сбережение») и воспроизводство самого человека как основного конституирующего элемента развития.
Л. Р. Батукова [8, 18–20]	<i>Инновационное развитие</i> — это, прежде всего, категория определяющая модель воспроизводства индустриального сектора экономики единой экономической территории. <i>Инновационное развитие экономической территории</i> — это такая система сбалансированных экономических, институциональных и социальных отношений, которая позволяет своевременно: (а) формировать и внедрять необходимые научно–технологические заделы; (б) проводить инновационную замену производственно–технологических цепочек; (в) реорганизовывать структуру экономических отношений, обеспечивая тем самым устойчивое развитие общества, его экономической системы.

В «Экономике для человека» целесообразным становится измерение результатов в показателях индекс человеческого развития и индекс экологической составляющей, а не в объемах ВВП или материального производства.

Данный подход определяет *приоритетом развития* отрасли креатосферы (образование, здравоохранение, культура, наука, природа, общество), увеличивая, как минимум, в 2 раза доли в ВВП страны данной отрасли. При этом, авторы, А. В. Бузгалин и А. И. Колганов, дают ориентировочные параметры развития отраслей креатосферы [1, с. 6]:

–общедоступное образование через всю жизнь — выделение на развитие данной сферы не менее 10% ВВП;

–сферы, обеспечивающие здоровье через всю жизнь (общедоступна медицина, массовый спорт) — не менее 8% ВВП;

–наука, искусство, другие сферы создания ценностей, смыслов, идей, технологий и т. п. результатов и ресурсов развития новой экономики — не менее 5% ВВП;

–рекреация природы и общества (не менее 5% ВВП).

Существенной основой данного подхода является рассмотрение инноваций, технологий в приложении к социальной сфере, например, инновации в науке, в культуре, в образовании, в здравоохранении, в рекреации общества и природы, а сфера материального производства является вторичной.

Второй подход. С. Ю. Глазьев [2] рассматривает «инновационное развитие» в парадигме технологических укладов. Предлагает проводить инновационное развитие через активизацию инновационного потенциала и обеспечение научно–технологического лидерства в отраслях, наиболее значимых для пятого и шестого технологических укладов.

В данном подходе акцент на высокотехнологичном производстве вообще, в том числе «новых» (нано, био, и т. п. производствах) в сферах материального производства, а образование, здравоохранение и наука вторичная сфера, которая должна производить здоровых и грамотных инженеров, повышать производительность труда в основных отраслях материального производства.

Третий подход. Б. Н. Кузык, Ю. В. Яковец [4] рассматривают «инновационное развитие» в парадигме больших циклов («длинных волн») Н. Д. Кондратьева и идеологии гуманистической ноосферой цивилизации В. И. Вернадского, П. И. Сорокина.

На основе теории предвидения и методологии планирования Н. Д. Кондратьева с учетом контуров гуманистической ноосферой цивилизации, авторами выделяются приоритетные направления инновационно–технологического прорыва:

–возрождение и опережающее развитие высокотехнологичного сектора, включая оборонно–промышленный комплекс;

–трансформация энергосектора, переход к энергосберегающему типу воспроизводства, освоение принципиально новых технологий генерации, передачи и использования энергии;

–инновационная трансформация потребительского сектора, где инновационный прорыв — основа насыщения рынка экологически чистым отечественным продовольствием, высококачественными промтоварами, медикаментами, современными услугами.

В работе Б. Н. Кузык, Ю. В. Яковец «Россия–2050: стратегия инновационного прорыва» [4] инновационное развитие пропитано идеей ноосферой экономики, («экономика будущего, становление которой идет под воздействием экологических проблем» [9, с. 151]), в частности, ноосферой трансформацией экономических систем: переход от доминанты закона стоимости — к доминанте закона потребительской стоимости (работы В. А. Ельмеева [10–11], Р. И. Косолапова [12]), от доминанты конкуренции — к доминанте закона кооперации, от доминанты механизма рынка — к доминанте механизма планирования и управления.

Таким образом, рассматриваемая авторами идея инновационного развития через

технологическое развития в ритме цивилизационных циклов, в частности, актуального на сегодняшний день гуманистического ноосферного цивилизационного цикла, выражается:

–в гуманизации технологий, инноваций, прежде всего, на удовлетворение потребностей человека в экологически чистом продовольствии, в укреплении здоровья, повышения уровня образования, сохранения и обогащения культурного наследия;

–в экологизации технологий, освоение и распространение возобновляемых источников энергии.

Четвертый подход. Л. Р. Батукова [13–14, 18–20] рассматривает «инновационное развитие» в парадигме системного подхода и активно развивающейся в настоящее время теории систем. Данный подход формируется, как дальнейшее переосмысление и углубление идей ноосферой цивилизации В. И. Вернадского, П. И. Сорокина, теории больших циклов Кондратьева, теории экономических укладов С. Глазьева и других авторов, развивающих данное направление в области естественных, гуманитарных и социальных наук.

Автор отмечает, что постиндустриальный технологический уклад (ПТУ) может и должен формироваться по геоэкономическому принципу, т. е. через полноценный переход к модели инновационного развития на уровне крупных, соседствующих регионов мира, формируя все новые, более высокотехнологичные информационные связи и транспортные и технологические платформы для эффективного взаимодействия экономических субъектов. Из этого следует, что геоэкономические регионы должны взять на себя всю полноту ответственности за эффективность своего инновационного развития и выстраивание на основе инновационной парадигмы системы взаимовыгодного, взаимодополняющего сотрудничества с другими геоэкономическими регионами мира. Последнее является основополагающим условием полноценного перехода к модели инновационного развития [13–14].

Таблица 2.

ПРИЗНАКИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

<i>Признак</i>	<i>Сущность признака</i>
Доминирование Закона кооперации	Интеграция и кооперация игроков рынка становится ключевыми формами конкурентного поведения.
Доминирование Закона опережающего развития качества человека, общественного интеллекта [15]	Опережение образованием человека, его профессионально–знаниевой вооруженностью тех технологий и практик, которые реализованы в обществе.
Экологизация инновационного развития	Ориентация на рекреацию природы и более эффективное использование сил природы.
Гуманизация инновационного развития	Ориентация на повышение качества жизни человека — пролонгированный период гарантированного здоровья, повышение уровня образования и т. д.
Индикативное планирование [16] и стратегическое управление инновационным развитием	Формирование индикативных долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных планов развития экономики, разрабатываемых путем взаимодействия правительства, ассоциаций бизнеса, объединений потребителей и профсоюзов в достижении консенсуса и координации усилий.
Системность, как основа перехода к модели инновационного развития [8, 17, 20]	Основывается на формировании <i>инновационно самовоспроизводящейся системы мирового индустриального развития</i> , образованной локализованными, но совместимыми, взаимодополняющими и взаимостимулирующими экономиками крупных мировых регионов, каждый из которых является полноценным центром инновационного роста.

Анализ подходов к пониманию инновационного развития позволил выделить его отличительные признаки (Таблица 2) и дать соответствующее авторское определение.

Исследование понятия «инновационное развитие» позволило уточнить его определение. Под инновационным развитием автор предлагает подразумевать системное, стратегическое развитие экономики на основе доминирования закона кооперации с использованием качественного человека, качественного общественного интеллекта с приоритетом гуманизации и экологизации его деятельности.

В обобщение выше сказанного следует отметить, что основным признаком инновационного развития является его *всеобщность*. На инновационной основе должны развиваться все сектора промышленности, разумеется в определенной пропорции, а не только высокотехнологичные отрасли, поскольку концентрация исключительно на опережающем развитии высокотехнологичных отраслей приведет к формированию конкурентоспособного кластера, но речь не будет идти о инновационном развитии экономики в целом.

Выводы

1. Современные тенденции в инновационном развитии определяются отказом мирового индустриального комплекса от эклектичности в инновационном развитии в пользу системного, комплексного инновационного развития.

2. Передовые достижения НТП должны генерироваться и внедряться и во всех отраслях промышленности, а не исключительно в ведущих секторах.

3. Меняется и интегрируется связь между субъектами хозяйствования, между субъектами бизнеса и институтами научно-технологических исследований, усиливающих результативность производства.

4. Базисом развития становится качественный человек, качественный общественный интеллект, обладающий общественным предвидением (прогнозированием), проектированием и творчеством, стержнем формирования которого выступает *опережающее образование*.

5. Значимым становится сбалансированность рыночных мотиваций со стратегическим управлением, что актуализирует механизм индикативного планирования. Функционирование рыночной экономики невозможно без участия государства, который выступает регулятором между интересами бизнеса, выражающемся в получении сверхприбыли и общества, ориентированным на поддержании экологических, социальных интересов, системной безопасности. При этом индикативное планирование рассматривается не как альтернатива рынку, а как дополнение к рыночным механизмам, инструмент совершенствования его функционирования путем консолидации усилий правительства, ассоциаций бизнеса, объединений потребителей и профсоюзов.

Список литературы:

1. Колганов А. И., Бузгалин А. В. Реиндустриализация как ностальгия? Полемические заметки о целевых акцентах альтернативной социально-экономической стратегии // Социологические исследования. 2014. №3. С. 120-130.

2. Глазьев С. Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса // Стратегия опережающего развития - III. Т. 1.: Российские модернизации: Диагнозы и прогнозы / под ред. А. В. Бузгалина и Р. Крумма. М.: ЛЕНАНД, 2011. С. 356-358.

3. Диденко Д. Инновационное и догоняющее развитие: две стратегии модернизации российской интеллектуалоемкой экономики // Экономическая политика. 2011. №1. С. 158-169.

4. Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Россия-2050: стратегия инновационного прорыва М.: Экономика, 2005. 624 с.

5. Матеров И. Факторы развития «новой экономики» в России // Экономист. 2003. №2. С. 3-11.

6. Егорова А. А. Особенности формирования инновационной экономики // Вестник Челябинского государственного университета. 2007. №19. С. 21-26.
7. Воейков М. И. Стратегия модернизации российской экономической системы // Экономическое возрождение России. 2014. №3 (41). С. 16-22.
8. Михалев Г. С., Батукова Л. Р. Инновационное развитие российской экономики: понятийно-категориальные инструменты // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. акад. М. Ф. Решетнева. 2009. №3 (24). С. 156-160.
9. В. И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке / под науч. ред. А. И. Субетто и В. А. Шамахова. В 3-х т. СПб.: Астерион, 2013. 1742 с.
10. Ельмеев В. Я. Воспроизводство общества и человека. М., 1988. 235 с.
11. Ельмеев В. Я. К новой парадигме социально-экономического развития и познания общества. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 1999. 41 с.
12. Косолапов Р. И. Идеи разума и сердца. М., 1996.
13. Батукова Л. Р. Модернизация: общие закономерности, основные аспекты управления // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. №3. С. 9-18.
14. Батукова Л. Р. Инновационное развитие и модернизация региональных социально-экономических систем // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. №1. С. 108-114.
15. Субетто А. И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики). Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2014. 112 с.
16. Полтерович В. М. Проблемы формирования национальной инновационной системы // Экономика и математические методы. 2009. №2. С. 3-18.
17. Белякова Г. Я., Батукова Л. Р. К устранению разночтений... формирование методологической платформы модернизации: проблема подмены понятий «модернизация» и «инновационное развитие» // Креативная экономика. 2011. №1. С. 10-16.
18. Батукова Л. Р. К вопросу о смене экономической модели. Часть I: исторические трансформации структурно-институциональной организации промышленного сектора (рыночной) экономики в XX веке // Наука и современность. 2016. №1 (7). С. 28-56. Режим доступа: <http://ucom.ru/doc/ns.2016.01.028.pdf>.
19. Батукова Л. Р. К вопросу о смене модели экономического развития. Часть II: кризис жизненного цикла Глобальной либеральной рыночной экономической модели // Наука и современность. 2016. №2 (8). С. 8-28. Режим доступа: <http://ucom.ru/doc/ns.2016.02.008.pdf>.
20. Батукова Л. Р., Батуков Я. М. вопросу о смене модели экономического развития. Часть III: Глобальные модели развития транснациональной экономики в контексте системного нейро-биоэкономического подхода // Наука и современность. 2016. №3 (9). С. 9-41. Режим доступа: <http://ucom.ru/doc/ns.2016.03.009.pdf>.

References:

1. Kolganov, A. I., & Buzgalin, A. V. (2014). Reindustrializatsiya kak nostalgija? Polemicheskie zametki o tselevykh aktsentakh alternativnoi sotsialno-ekonomicheskoi strategii. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, (3), 120-130
2. Glazev, S. Yu. (2011). Strategiya operezhayushchego razvitiya Rossii v usloviyakh globalnogo krizisa. Strategiya operezhayushchego razvitiya - III. 1.: Rossiiskie modernizatsii: Diagnozy i prognozy. Ed. A. V. Buzgalin & R. Krumm. Moscow, LENAND, 356-358
3. Didenko, D. (2011). Innovatsionnoe i dogonyayushchee razvitie: dve strategii modernizatsii rossiiskoi intellektualoemkoi ekonomiki. *Ekonomicheskaya politika*, (1), 158-169
4. Kuzyk, B. N., & Yakovets, Yu. V. (2005). Rossiya-2050: strategiya innovatsionnogo proryva Moscow, *Ekonomika*, 624
5. Materov, I. (2003). Faktory razvitiya "novoï ekonomiki" v Rossii. *Ekonomist*, (2), 3-11

6. Egorova, A. A. (2007). Osobennosti formirovaniya innovatsionnoi ekonomiki. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, (19), 21-26
7. Voeikov, M. I. (2014). Strategiya modernizatsii rossiiskoi ekonomicheskoi sistemy. *Ekonomicheskoe vrozozhdenie Rossii*, (3), 16-22
8. Mikhalev, G. S., & Batukova, L. R. (2009). Innovatsionnoe razvitie rossiiskoi ekonomiki: ponyatiino-kategorialnye instrumenty. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo aerokosmicheskogo universiteta im. akademika M. F. Reshetneva*, (3), 156-160
9. Subetto, A. I., & Shamakhov, V. A. (eds.) (2013). V. I. Vernadskii i noosfernaya paradigma razvitiya obshchestva, nauki, kultury, obrazovaniya i ekonomiki v XXI veke. V 3-kh t. St. Petersburg, Asterion, 1742
10. Elmeev, V. Ya. (1988). Vosproizvodstvo obshchestva i cheloveka. Moscow, 235
11. Elmeev, V. Ya. (1999). K novoi paradigme sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya i poznaniya obshchestva. St. Peterburg, Izd-vo Sankt-Peterburgskogo un-ta, 41
12. Kosolapov, R. I. (1996). Idei razuma i serdtsa. Moscow, 175-176
13. Batukova, L. R. (2012). Modernizatsiya: obshchie zakonomernosti, osnovnye aspekty upravleniya. Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost, (3), 9-18
14. Batukova, L. R. (2012). Innovatsionnoe razvitie i modernizatsiya regionalnykh sotsialno-ekonomicheskikh sistem. Aktualnye problemy ekonomiki i prava, (1), 108-114
15. Subetto, A. I. (2014). Zakony sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rossii kak samostoyatelnoi tsivilizatsii (v kontekste zakona geterogenosti mirovoi ekonomiki). Kostroma, KGU im. N. A. Nekrasova, 112
16. Polterovich, V. M. (2009). Problemy formirovaniya natsionalnoi innovatsionnoi sistemy. *Ekonomika i matematicheskie metody*, (2), 3-18
17. Belyakova, G. Ya., & Batukova, L. R. (2011). Formation of the methodological modernization platform: problem of confusion of notions “modernization” and “innovative development”. *Kreativnaya ekonomika*, (1), 10-16
18. Batukova, L. R. (2016) To a question of economic model change. Part I: historical transformations of the structural and institutional organization of industrial sector (market) economy in the XX century. *Science and Modernity*, (1), 28-56
19. Batukova, L. R. (2016). To the question of change of economic development model. Part II: crisis of lifecycle of Global liberal market economic model. *Science and Modernity*, (2), 8-28
20. Batukova, L. R., & Batukov, Ya. M. (2016). To the question of change of economic development model. Part III: Global models of development of transnational economy in the context of a system neuro-bioeconomic campaign. *Science and Modernity*, (3), 9-41

Работа поступила
в редакцию 25.06.2017 г.

Принята к публикации
28.06.2017 г.

Ссылка для цитирования:

Багдасарян Н. А. «Иновационное развитие»: анализ понятия и уточнение определения // Бюллетень науки и практики. Электрон. журн. 2017. №7 (20). С. 93-100. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/bagdasaryan> (дата обращения 15.07.2017).

Cite as (APA):

Bagdasaryan, N. (2017). Innovative development: analysis of concept and determination of definitions. *Bulletin of Science and Practice*, (7), 93-100