УДК 371.218.13: 159.923.2: 378

ПОНЯТИЕ ЦЕННОСТНО–СМЫСЛОВОГО ВЫБОРА УЧАЩИХСЯ

CONCEPT VALUE–SENSE CHOICE OF PUPILS

©Мироненкова Н. Н.
канд. пед. наук
Южно–Российский государственный политехнический
университет им. М. И. Платова
г. Новочеркасск, Россия, vin-mir@bk.ru
©Mironenkova N.
Ph.D., Platov Southern Russian state polytechnical University
Novocherkassk, Russia, vin-mir@bk.ru

Аннотация. Широко представлена проблема выбора в рамках философских исследований, ведь исторически проблему выбора рассматривали первоначально в философских антропологиях в контексте проблемы свободы воли. Но в образовательной практике можно наблюдать разрыв между теориями выбора, принятия решения и конкретными способами практической работы с выбором, т.е. если в большинстве случаев теоретический анализ проблемы представлен широко, то практическая часть, а именно дидактические условия, технологии развертывания либо представлены узко, либо отсутствуют вообще.

Недостаточность исследования дидактических условий и средств развития личностной сферы учащихся посредством использования в обучении ситуаций ценностно-смыслового выбора послужила основанием выбора темы исследования. Для всякого научного исследования принципиальным является четкое определение понятия. Ценностно-смысловой выбор – это выбор между альтернативами с построением субъектом критериев сравнения, где критерии сравнения строятся сквозь призму имеющихся ценностей и смыслов, а выбор альтернативы осуществиться в пользу возникающего ее личностного смысла.

В статье проводится разграничение между понятием «ценностно-смысловой выбор» и частично сходными с ним понятиями «простой», «личный выбор», «жизненный выбор», «жизненно важный выбор», «смысловой выбор», «личностный выбор», «личностно значимый выбор», «экзистенциальный выбор».

Abstract. The choice problem within the philosophical researches is widely presented, historically the problem of the choice was considered originally in philosophical anthropology in the context of a free will problem. But in educational practice it is possible to observe a gap between theories of the choice, decision-making and concrete ways of practical work with the choice i.e. if in most cases the theoretical analysis of a problem is submitted widely, then a practical part, namely didactic conditions, technologies of expansion either are presented narrowly, or are absent in general.

Insufficiency of a research of didactic conditions and development tools of the personal sphere of pupils by means of use in training of situations of the value-sense choice has formed the basis of the choice of a subject of a research. For any scientific research accurate definition of a concept is basic. The value-sense choice is the choice between alternatives with the creation of comparison by the subject of criteria where criteria of comparison are under construction through a

prism of the available values and meanings and the choice of an alternative to being carried out in favour of the arising its personal sense.

In article differentiation between the concept "value-sense choice" and the concepts "idle time", "personal choice", "vital choice", "vital choice", "semantic choice", "personal choice", "personally significant choice", "existential choice", partially similar to him, is carried out.

Ключевые слова: ценностно-смысловой выбор, простой, личный выбор, жизненный выбор, жизненно важный выбор, смысловой выбор, личностный выбор, личностно значимый выбор, экзистенциальный выбор.

Keywords: value-sense choice, idle time, personal choice, vital choice, vital choice, semantic choice, personal choice, personally significant choice, existential choice.

В современных психологических исследованиях категория «выбор» исследуется с позиций деятельностного подхода (Василюк Ф. Е. [1], Дружинин В. Н. [2], Леонтьев Д. А. [3], Пилипко Н. В. [3], Шишева А. Г. [4], и др.). Психотехника выбора освещена в работах Василюка Ф. Е. [1]. Целый ряд исследований в рамках педагогики и педагогической психологии посвящены субъектному опыту личности как основе ее ценностно-смыслового выбора (Бондаревская Е. В. [5], Осницкий А. К. [6], Якиманская И. С. [7] и др.)

Однако в образовательной практике можно наблюдать разрыв между теориями выбора, принятия решения и конкретными способами практической работы с выбором, т. е. если в большинстве случаев теоретический анализ проблемы представлен широко, то практическая часть, а именно дидактические условия, технологии развертывания либо представлены узко, либо отсутствуют вообще. Недостаточность исследования дидактических условий и средств развития личностной сферы учащихся посредством использования в обучении ситуаций ценностно–смыслового выбора послужила основанием выбора темы исследования.

Для всякого научного исследования принципиальным является четкое определение понятия. В философских словарях значение слова выбор чаще представлено, чем в основных психологических словарях [8]. Что обуславливает широкий интерес проблемы выбора в рамках философских исследований, ведь исторически проблему выбора рассматривали первоначально в философских антропологиях в контексте проблемы свободы воли. Основной вопрос такого подхода заключался в выяснении — дано ли человеку совершать недетерминированные извне выборы, свободные, либо все предрешено божественной силой, провидением, судьбой или совокупностью естественных законов и причинных факторов. Чаще всего значение понятия выбора в словарях трактуется как «разрешение неопределенности в деятельности человека в условиях множественности альтернатив путем принятия на себя ответственности за реализацию одной из имеющихся возможностей» [9].

Слово «выбор» имеет три основных значения: 1) как набор возможностей; 2) как динамический процесс предпочтения; 3) как итог, результат выбора [10]. В нашем исследовании выбор понимается как процесс, смысловой акт деятельности с предпочтением одной из ряда альтернатив. На феноменологическом уровне, формулируя понятие «ценностно-смысловой выбор», можно сказать, что выбор учащегося в процессе обучения, осуществляемый на основе усмотрения личностного смысла, рассматривается как ценностно-смысловой выбор [11, с. 5].

Проблема выбора занимает одно из основных проблем личности, поэтому целесообразно рассмотреть проблему выбора в контексте теоретических оснований проблем личности. В качестве таких оснований проанализируем модель структурной организации личности Леонтьева Д. А. Автор выделяет «три уровня структурной организации личности: 1) уровень ядерных механизмов личности, которые образуют несущий психологический скелет или каркас, на который впоследствии нанизывается все остальное; 2) смысловой уровень – отношения личности с миром, взятые с их содержательной стороны, то есть, по

сути, то, что обозначается понятием «внутренний мир человека»; 3) экспрессивно–инструментальный уровень — структуры, характеризующие типичные для личности формы или способы внешнего проявления, взаимодействия с миром, ее внешнюю «оболочку» [9, с. 159]. Экспрессивно–инструментальный уровень отражает в некоторой степени характер, стиль личности, ее ролевой репертуар. На смысловом уровне происходит производство смысловых ориентаций в процессе реальной жизнедеятельности человека и реализаций его отношений с миром. Но критические процессы изменения смысловых ориентаций происходят на уровне ядерных механизмов — механизмов высшего уровня. При этом совершаются эти процессы путем свободного выбора или направленной на себя рефлексивной смыслотехники. «Эти ядерные механизмы — свобода и ответственность» [9, с. 160], — заключает он.

«Свобода» или «ответственность», или «выбор» не являются элементами или подструктурами личности, например, как способности, потребности, отношения, они являются способами, формами ее существования и самоосуществления, не имеющие своего содержания. В процессе становления и формирования личности они занимают (или не занимают) центральное место в отношениях человека с миром, становятся (или не становятся) стержнем его жизнедеятельности и наполняются (или не наполняются) ценностным содержанием, которое придает смысл им самим. Однако именно они, наполняясь содержанием смыслового уровня, определяют линии развития смысловой сферы, создают то силовое поле, в котором она формируется [9].

В психолого–педагогической литературе обращено внимание на существование нескольких видов выбора: простой, смысловой, жизненный выбор, экзистенциальный выбор, личностно-значимый выбор. Классифицируя акты выбора по таким двум показателям, как представленность всех возможных альтернатив субъекту и очевидность для него критериев для их сравнения, Д. А. Леонтьев выделяет следующие три уровня выбора [3].

Простой выбор характеризуется априори данными альтернативами и критериями для их сравнения, и основная задача субъекта сводится к рациональному определению наиболее оптимальной альтернативы. Чаще всего такая задача зависит в большей степени от интеллектуальных возможностей субъекта.

Смысловой выбор встречается в ситуациях, когда критерии для сравнения альтернатив отсутствуют и субъекту самому предстоит их конструировать (выбор профессии, супруга). Субъект в этой ситуации выбирает не то, что объективно лучше (эта задача не имеет решения), а то, что ему конкретно нужно, что лучше для него в данный момент, т. е. стоит «задача на смысл» (А. Н. Леонтьев), задача определить для себя смысл каждой из предлагаемых учителем альтернатив, локализовать ее в своем жизненном мире.

С еще более сложной разновидностью выбора мы сталкиваемся, когда отсутствуют не только критерии сравнения альтернатив, но и сами альтернативы. Речь идет о жизненно важном выборе в критических жизненных ситуациях. Субъект должен сам конструировать эти альтернативы вместе с возможными будущими, являющимися следствиями выбора той или иной из них, и на основании сравнения возможных будущих и возможностей ответственной реализации выбранной альтернативы делать свой выбор. Это выбор одного из возможных в данный момент будущих. «Направо пойдешь — коня потеряешь...» Эту разновидность выбора мы называем личностным, или экзистенциальным выбором [3, с. 99].

Для нашего исследования принципиально определить близкие понятия различных видов выбора к понятию ценностно–смыслового выбора. Простой выбор мы вообще не рассматриваем в качестве кандидата для обозначения предмета нашего исследования. Данный вид выбора не является ценностно-смысловым, он не в силах изменить смыслы человека, его жизнь, ни придать ценностную окраску смысловой деятельности, так как опирается на уже сложившуюся систему жизненных отношений.

Выбор — неотъемлемая часть, можно сказать, двигатель нашей жизни. Жизненный (личный) выбор вписывает человека в определенный социальный контекст, способствуя

освоению конкретных отношений и видов деятельности, возникновению новых функций и форм активности, повышению инициативы и социальной ответственности. Жизненный выбор позволяет «увидеть», ради чего человек живет, к чему стремится, как достигает своих жизненных целей. Жизненный выбор является выбором, который охватывает все его виды, это выбор, влияющий на дальнейшую жизнь человека, при этом он может варьироваться от простого (покупка одежды) до экзистенциального выбора (в условиях войны — умереть или сдаться в плен).

Поэтому целесообразно выделить понятие жизненно важного выбора как личностно–важного поступка в масштабе жизни. Жизненно важный выбор является переломным моментом в жизни человека, неким моментом наступления кризиса, т. е. неудовлетворенностью настоящего, от субъекта требуется переосмысление того, что было, и того, что будет; придания смысла различным альтернативам выбора и выявления правильного решения, а именно того, что является для человека жизненно важным, ценностным. Ясно, что из определения экзистенциального выбора не все люди в своей жизни совершают их часто, а некоторые так и вовсе. Следовательно, в рамках учебного процесса иногда просто не представляется возможным реализовать ситуации такого выбора, при этом смыслы и ценности здесь присутствуют высокого порядка, поэтому в нашем исследовании мы не рассматривает данный вид выбора как понятие синоним, либо понятие, которое может заменить понятие ценностно-смыслового выбора. Что касается понятия жизненного выбора, то оно имеет более выраженный онтологический аспект и отличается обширностью и универсальностью, а ценностно–смысловой выбор отличается феноменологической направленностью.

Обратим внимание, что мы рассматриваем как понятия синонимы:
– личный выбор человека и жизненный выбор человека;
– жизненно–важный выбор, личностный и экзистенциальный выборы.

Близко к понятию ценностно–смыслового выбора находится понятие личностно значимого выбора — «выбора, значимого для личности, … и совершающегося на уровне целостной личности, а не одной из ее ипостасей» [10, с. 120]. Как отмечает Филоник М. С. «скорее всего личностно значимые выборы будут принадлежать именно к смысловым» [10]. Иногда можно соотнести эти понятия как синонимы, но мы обозначили предметом нашего исследования ценностно–смысловой выбор в силу предпочтения смысловой направленности выбора, а значимость для личности здесь вытекает сама по себе.

Ценностно–смысловой выбор — это выбор между альтернативами с построением субъектом критериев сравнения, где критерии сравнения строятся сквозь призму имеющихся ценностей и смыслов, а выбор альтернативы осуществиться в пользу возникающего ее личностного смысла.

Таким образом, мы обосновали понятие «ценностно-смысловой выбор», обозначили описываемую им эмпирическую реальность и проанализировали близкие по смыслу понятия, что позволяет четко выделить предмет исследования, дифференцировав его со схожими по феноменологии предметами. Следовательно, дальнейшее исследование проблемы заключается в разработке дидактических условий и технологии развертывания ситуаций ценностно-смыслового выбора в рамках учебного процесса.

Список литературы:

1. Василюк Ф. Е. Психотехника выбора // Психология с человеческим лицом / Под. ред. Д. А. Леонтьева, В. Г. Щур. М.: Смысл, 1997. С. 284–314.

2. Дружинин В. Н. Экспериментальная психология: учебное пособие. М.: ИНФРА–М, 1997. 256 с.

3. Леонтьев Д. А., Пилипко Н. В. Выбор как деятельность: личностные детерминанты и возможности формирования // Вопросы психологии. 1993. №1. С. 97–110.

4. Шишева А. Г. Выбор варианта жизни в юношеском возрасте: его психологические детерминанты и оптимизация: дис. … канд. психол. наук. Иркутск, 2008. 224 с.

5. Бондаревская Е. В. Теория и практика личностно–ориентированного образования. Ростов–на–Дону: Изд–во РГПУ, 2000. 352 с.

6. Осницкий А. К. Проблемы исследования субъектной активности // Вопросы психологии. 1996. №1. С. 5–19.

7. Якиманская И. С. Личностно–ориентированное обучение в современной школе // Директор школы. 1996. С. 41–47.

8. Большой психологический словарь / под редакцией Б. Г. Мещерякова, В. П. Зинченко, 2008.

9. Энциклопедия эпистемологии и философии науки / Под ред. И. Т. Касавина. М.: Канон+, РООИ «Реабилитация», 2009. 1248 с.

10. Филоник М. С. К обоснованию понятия «личностно значимый выбор» // Психологическая наука и образование. 2009. №5. С. 117–124.

11. Мироненкова Н. Н. Особенности дидактического моделирования ситуаций ценностно-смыслового выбора обучающихся: автореф. дис. … канд. пед. наук. Ростов–на–Дону: ЮФУ, 2011. 24 с.

References:

1. Vasilyuk, F. E. (1997). Psikhotekhnika vybora. Psikhologiya s chelovecheskim litsom. Ed. D. A., Leontiev, V. G., Shchur. Moscow, Smysl. 284–314.

2. Druzhinin, V. N. (1997). Eksperimental'naya psikhologiya: uchebnoe posobie. Moscow, INFRA–M, 256.

3. Leontiev, D. A., & Pilipko, N. V. (1993). Vybor kak deyatelnost: lichnostnye determinanty i vozmozhnosti formirovaniya. *Voprosy psikhologii,* (1), 97–110.

4. Shisheva, A. G. (2008). Vybor varianta zhizni v yunosheskom vozraste: ego psikhologicheskie determinanty i optimizatsiya. Diss. kand. psikh. nauk. Irkutsk, 224.

5. Bondarevskaya, E. V. (2000). Teoriya i praktika lichnostno–orientirovannogo obrazovaniya. Rostov–on–Don, Izd–vo RGPU, 352.

6. Osnitskii, A. K. (1996). Problemy issledovaniya subektnoi aktivnosti. *Voprosy psikhologii,* (1), 5–19.

7. Yakimanskaya, I. S. (1996). Lichnostno–orientirovannoe obuchenie v sovremennoi shkole. *Direktor shkoly,* 41–47.

8. Bolshoi psikhologicheskii slovar / pod redaktsiei B. G. Meshcheryakova, V. P. Zinchenko, 2008.

9. Kasavin, I. T., eds. (2009). Entsiklopediya epistemologii i filosofii nauki. Moscow, Kanon+, ROOI “Reabilitatsiya”, 132.

10. Filonik, M. S. (2009). K obosnovaniyu ponyatiya “lichnostno znachimyi vybor”. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie,* (5), 117–124.

11. Mironenkova, N. N. (2011). Osobennosti didakticheskogo modelirovaniya situatsii tsennostno-smyslovogo vybora obuchayushchikhsya: Avtoref. diss. … kand. ped. nauk: 13.00.01. Rostov–on–Don, YuFU, 24.

Работа поступила в редакцию 20.03.2017 г.

Принята к публикации 24.03.2017г.

Ссылка для цитирования:

Мироненкова Н. Н. Понятие ценностно–смыслового выбора учащихся // Бюллетень науки и практики. Электрон. журн. 2017. №4 (17). С. 273–278. Режим доступа: http://www.bulletennauki.com/mironenkova (дата обращения 15.04.2017).

Cite as (APA):

Mironenkova, N. (2017). Concept value–sense choice of pupils. *Bulletin of Science and Practice*, (4), 273–278.