

УДК 811.134.2

**УЗЛЫ ПРОТИВОРЕЧИЙ И ИХ РОЛЬ В ФУНКЦИОНИРОВАНИИ СТРУКТУРЫ  
МИНИМАЛЬНОЙ ПРОСОДЕМЫ В ИСПАНСКОМ ЯЗЫКЕ****THE KNOTS OF CONTRADICTIONS AND THEIR ROLE IN THE FUNCTIONING  
OF THE MINIMAL PROSODEM'S STRUCTURE IN SPANISH**©*Стехина М. В.*

канд. филол. наук

*Красноярский государственный педагогический  
университет им. В. П. Астафьева  
г. Красноярск, Россия, kost-lisaveta@yandex.ru*©*Stekhina M.**Ph.D.**Astafiev Krasnoyarsk State Pedagogical University  
Krasnoyarsk, Russia, kost-lisaveta@yandex.ru*

*Аннотация.* В статье рассматривается возникновение узлов противоречия в процессе реализации минимальной просодемы. Автор представляет функционирование и взаимодействие основных связей просодемного пространства и узлов противоречия в вариантах минимальной просодемы в испанском языке. Обосновывается потребность выявления узловых модуляций для рассмотрения структуры просодемного пространства.

*Abstract.* The article deals with the appearance of the knots of contradictions underway to realize the minimal prosodem's. The author presents the peculiarities of the functioning and the cooperation of main connections in the prosodic space and the knots of contradictions in the prosodem's variants. It proves the need to discover the knot modulations for structure's study of the prosodic space.

*Ключевые слова:* просодемное пространство, минимальная просодема, система, структура, узлы противоречий, ядерные связи, универсальные связи, базисные связи.

*Keywords:* prosodic space, minimal prosodem's, structure, knots of contradictions, nuclear connections, universal connections, basic connections.

Современное научное мышление все чаще строится на осознании структурного и функционального единства мира, всеобщей взаимосвязи наблюдаемых процессов и явлений. Структуры различных систем могут быть весьма разнообразны, в связи с этим их анализ является одним из инструментов системного исследования. Такой анализ чаще всего имеет дело, как было замечено выше, с функциональными структурами или структурами взаимодействия, чьи элементы могут не иметь пространственной локализации. Д. М. Гвишиани по этому поводу считает, что «элементы возникают и идентифицируются не сами по себе, а в неразрывной связи со структурой внешнего взаимодействия и в определенной степени диктуются ей» [1, с. 21]. Вопрос связности, либо связей внутренних или внешних, а также их взаимодействия рассматривается как весьма универсальное свойство. Наиболее универсальной и всеобщей формой выражения знаний является теория,

в структуре которой значительное место занимают законы, выражающие существенные, устойчивые, повторяющиеся и необходимые связи между явлениями. П. А. Сорокин по этому поводу говорит, что «закон представляет собой не что иное, как связь предметов, подмеченную человеком благодаря многократному однообразному повторению этой связи» [2, с. 33]. Связность позволяет существовать многообразию форм и сознаний в гармоничном единстве, дополняя друг друга. Исследование связи предполагает, в свою очередь, специальное рассмотрение элемента (единицы) в системе. При изучении связности элементов просодического уровня языка, таким образом, была выявлена наименьшая единица, без которого уровень фразовой просодии слова не может существовать как система. Г. А. Золотова в этом случае полагает, что «Представления об элементарных частицах отражают достигнутую современной наукой ступень в познании строения материи» [3, с. 3]. Подобная первочастица, или, по выражению Г. В. Лейбница «центральная монада, которая воплощает в себе руководящий принцип для остальных монад» [2, с. 44; 4], называется для системы просодемного пространства языка минимальной просодемой. Это языковая единица смысловразличия, позиционно обусловленного местом ударения, абстрагированная из речевых материальных воплощений на основе принципов минимальности, изоморфизма, внутреннего единства, инвариантности и оппозиционности [5, с. 18]. Развитие и функционирование структуры минимальной просодемы происходит в просодемном пространстве за счет нескольких составляющих. В первую очередь для этого служат внутренние единицы просодемы — тонема и акцентема. Активности данных единиц придается решающая роль в ее функциональной характеристике. Ядерные связи, которые выявляются тонемой и акцентемой, четко демонстрируют их сильные и слабые позиции. Универсальные связи, основанные на категории протяженности, демонстрируют признак «сжатие–растяжение» минимальной просодемы, а также за счет каких слогов происходит сокращение ее длительности.

Базисные связи, проявляющиеся через дифференциальные признаки, отображают взаимоотношение вариантов минимальной просодемы, которые выражены определенным коммуникативным типом.

Просодическая неоднородность минимальной просодемы, существующая за счет наличия оппозиций, подтверждает существование других относительно локализованных отношений, отличающихся от стабильных универсальных, базисных и ядерных связей. Эти отношения названы *узлами противоречий*. Развиваясь по определенному пути, минимальная просодема достигает момента сложного переплетения явления, когда между вариантом и так называемой персонификацией инвариантной структуры зарождается отношение противоречивого единства, единства между общим и специфичным. В свое время, Э. Кондильяк, говорил, что «Всякая система есть не что иное, как расположение различных частей какого-нибудь искусства или науки в известном порядке, в котором они все взаимно поддерживают друг друга и в котором последние части объясняются первыми» [6, с. 6]. Взаимодействие противоположных, взаимоисключающих сторон объекта или системы, которые вместе с тем находятся во внутреннем единстве и взаимопроникновении, являясь источником самодвижения и развития природы, общества и познания есть его неоднородность или противоречие.

Известно, что абсолютная совместимость в отношении, лишенная противостояния, не имеет развития, эффективного преобразования в новое качество. Здесь нет импульса для этого. Так, ядро атома химического элемента несет какую-то полярность, «плюс» или «минус», что необходимо для соединения атомов в различные структуры для получения какого-либо химического элемента. Таблица генетического кода также демонстрирует противоречие. То есть, каждая «первочастица» несет свою полярность. Иначе было бы трудно получить единое в своей неделимости. Иными словами, если бы не было противоречия, то организм бы умер. Таким образом, противоречие, полярность — это

необходимое условие существования любого явления. В свою очередь, противоречие энергий составляет основу Вселенной, рождает движение, абсолютную жизнь, раскрывает внутренние возможности и способности к рождению нового качества.

Высшим моментом в развитии противоречия является переход противоположностей друг в друга. На этой ступени осуществляется его разрешение и смена системой одного качественного состояния на другое. Одними из форм противоречий называют внутренние и внешние отношения, по-разному влияющие на развитие системы. Причинные связи всегда выступают как какие-либо отношения. Лингвистические единицы, например, характеризуются С. К. Шаумяном как пучки отношений. Ученый полагает, что «Отношения принадлежат к объективной реальности, как и другие свойства материи. Занимаясь изучением элементов языка, как пучков отношений, мы занимаемся изучением определенных сторон материи. Сами отношения составляют материю языка. Отношения есть объективная реальность» [7, с. 150]. По мнению А. В. Кацура, «Всякий процесс представляет собой некоторую узловую линию. Узлы — это сформировавшиеся состояния» [8, с. 305–323]. В свое время Уильям Томсон отводил узлам ключевую роль в фундаментальной физической теории, описывающей структуру материи. Ученый синтезировал две отличающихся по сути теории, связанные со структурной материей: корпускулярную теорию и теорию волн, пульсирующих в пространстве и времени. При этом он определил, что материя состоит из атомов–вихрей, которые являются мельчайшими узлами [9].

Выявленные через минимальную просодему узлы находятся в стадии сильной активности, характеризуются нестабильностью и активизируют противоречия в просодедном пространстве. В результате этого возникает новое начало, новая форма. Их наличие считается особенностью целого, а также признаком неравномерности взаимосвязи между структурами. Здесь узлы противоречия демонстрируют символ сложности пространства. Там, где качественность таких связей оказывается наибольшей, они начинают играть ведущую роль во взаимодействии целого и среды, а также данного целого с другими целыми. Просодедное пространство обладает определенными, в некоторой степени неоднородными отношениями, где узлы противоречий воплощают в себе общеструктурные и ядерные связи одновременно. Это другой иерархический уровень.

Универсальные, базисные, ядерные связи и узлы противоречий детерминируют друг друга при ведущей роли универсальных и базисных отношений. Нестабильность связей в активном центре просодедного пространства испанского языка зафиксирована начиная с середины, продвигаясь ближе к концу вариантов просодемы. Это можно объяснить тем, что изменение качественного состояния просодедного пространства происходит скорее на завершающем этапе самореализации того или иного варианта просодемы. Здесь переплетаются две полярных характеристики просодемы, которые зарождают в ней новую форму. Максимальная частота основного тона и интенсивности демонстрирует большую вариативность в повествовании. Минимальная ЧОТ и интенсивности зафиксирована в первичном вопросе как менее вариативная (Рисунки 1–4). Это подтверждает положение зависимости просодических характеристик от коммуникативного типа слова–фразы.

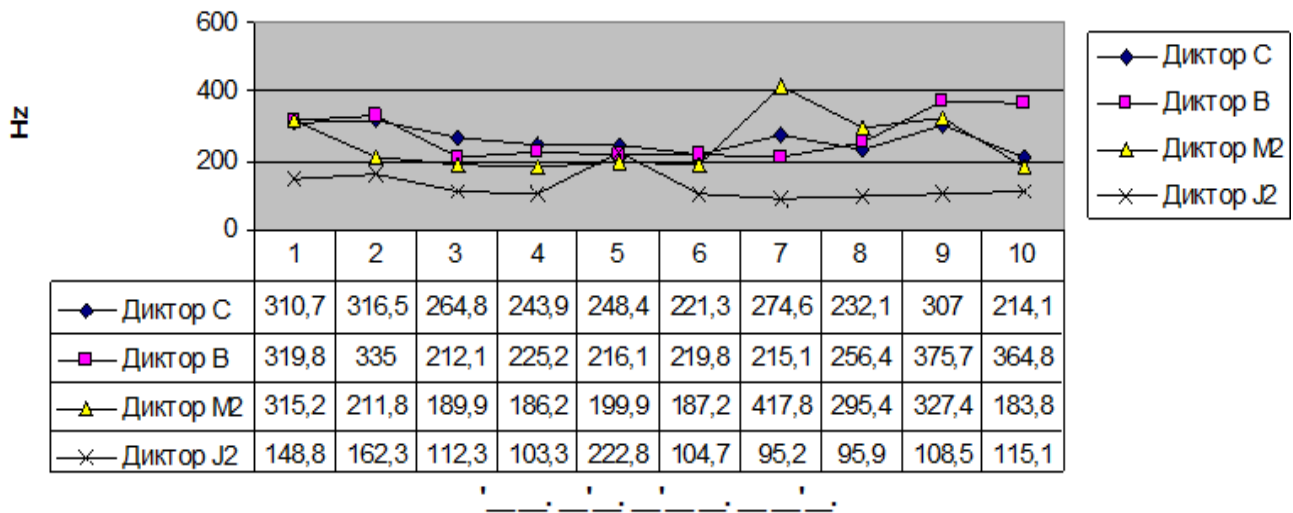


Рисунок 1. Средняя максимальная ЧОТ в назывных предложениях.

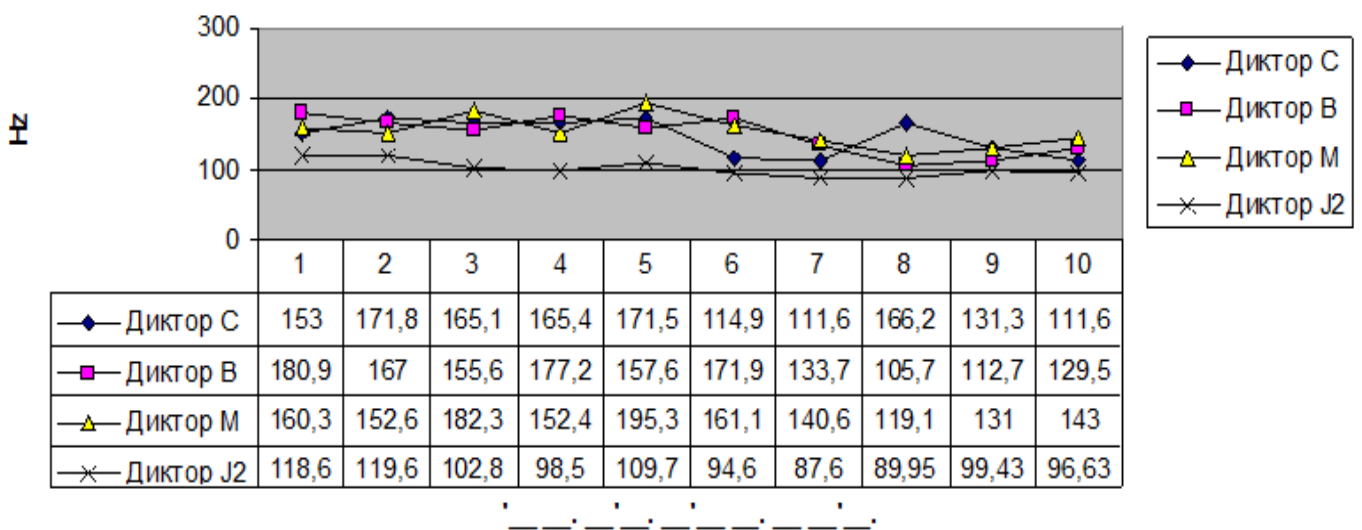


Рисунок 2. Средняя минимальная ЧОТ в назывных предложениях.

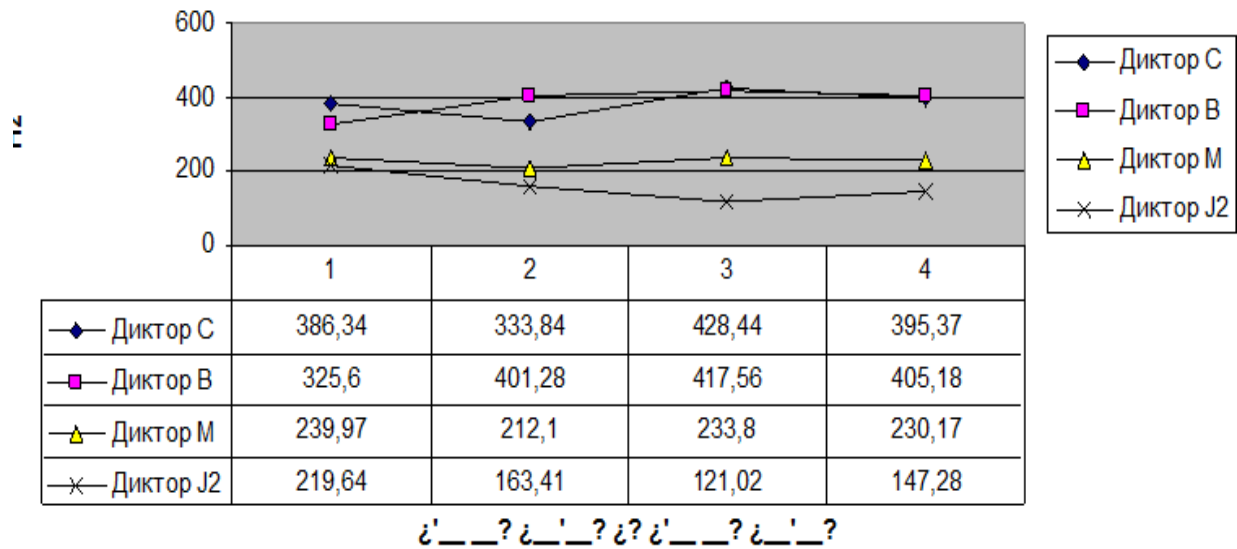


Рисунок 3. Средняя максимальная ЧОТ в вопросительных предложениях.

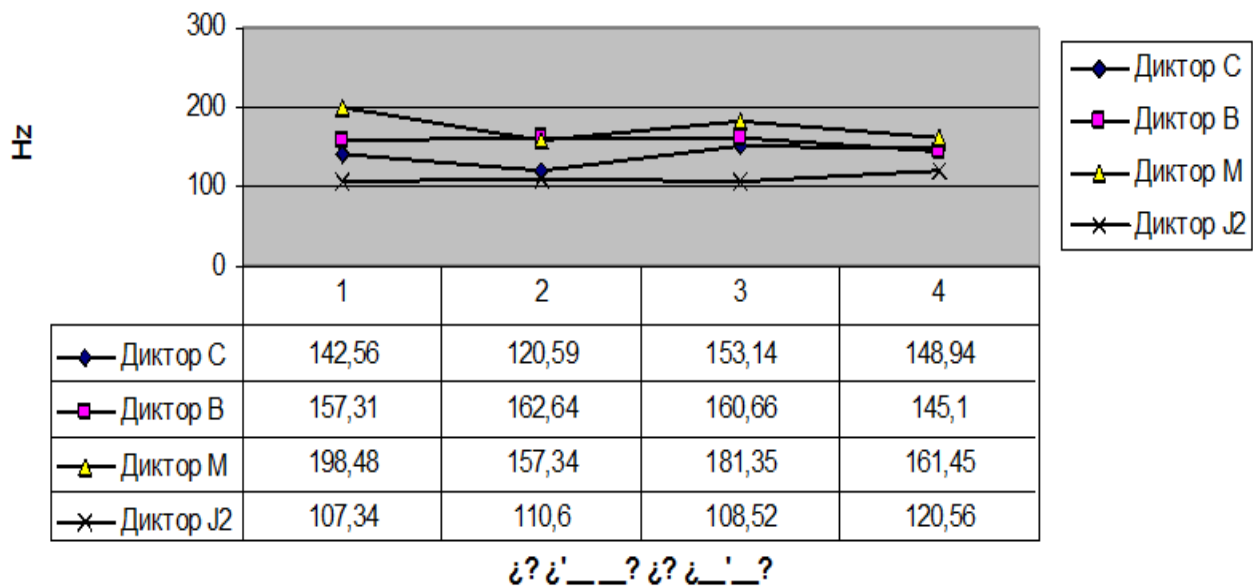


Рисунок 4. Средняя минимальная ЧОТ в вопросительных предложениях.

Итак, узловая модуляция противоречивости в просодечном пространстве испанского языка отображает его структуру через заданный строй минимальной просодемы. Каждый элемент пространства, включая узлы противоречий, несет на себе информацию обо всем, что происходит в его системе и как это функционирует.

Таким образом, взаимодействие универсальных, базисных, ядерных связей и узлов противоречий формирует в конкретный период развития системы сложный комплекс отношений, который направлен на то, чтобы задать путь развития на следующем этапе, например, в сверхпросодечном, либо в фазовом пространствах.

*Список литературы:*

1. Гвишиани Д. М. Материалистическая диалектика — философская основа системных исследований // Системные исследования. Методологические проблемы. М.: Наука, 1979. С. 7–28.

2. Сорокин П. А. Система социологии. Т. 1. Ч. 1. Социальная аналитика. Сыктывкар: Коми книжное изд-во, 1991. 187 с.
3. Золотова Г. А. Синтаксический словарь: Репертуар элементарных единиц русского синтаксиса. Изд-е 2-е, испр. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 440 с.
4. Лейбниц Г. В. Сочинения. В 4-х т. / Т. 2. Редколл.: Б. Э. Быховский и др. М.: Мысль, 1983. 686 с.
5. Коваленко Н. А. Системный подход к фразовой просодии слова: автореф. дисс. ... д-ра филол. наук. М., 2002. 42 с.
6. Кондильяк Э. Сочинения: в 3-х т. Т. 2 / пер. с франц.; общ. ред. и примеч. В. М. Богуславского. М.: Мысль, 1982. 541 с.
7. Шаумян С. К. Философские вопросы теоретической лингвистики. М.: Наука, 1971. 159 с.
8. Кацура А. В. Научное познание и системные закономерности // Системные исследования. Методологические проблемы. М.: Наука, 1985. С. 305–323.
9. Thomson W. Hydrodynamics // Proceedings of the Royal Society of Edinburgh. 1867. V. 6. P. 94–105.

*References:*

1. Gvishiani D. M. Materialisticheskaya dialektika — filosofskaya osnova sistemnykh issledovaniy. Sistemnye issledovaniya. Metodologicheskie problemy. Moscow, Nauka, 1979, pp. 7–28.
2. Sorokin P. A. Sistema sotsiologii. V. 1, part. 1. Sotsialnaya analitika. Syktyvkar, Komi knizhnoe izd-vo, 1991, 187 p.
3. Zolotova G. A. Sintaksicheskii slovar: Repertuar elementarnykh edinit russkogo sintaksisa. Izd-e 2-e, ispr. Moscow, Editorial URSS, 2001, 440 p.
4. Leibnits G. V. Sochineniya. In 4-th v. V. 2. Ed. B. E. Bykhovskii et al. Moscow, Mysl, 1983, 686 p.
5. Kovalenko N. A. Sistemnyi podkhod k frazovoi prosodii slova: avtoref. dis. ... d-ra filol. nauk: 10.02.04 / N. A. Kovalenko. Moscow, 2002, 42 p.
6. Kondilyak E. Sochineniya: in 3-th v. V. 2, transl. from the French; ed. V. M. Boguslavskii. Moscow, Mysl, 1982, 541 p.
7. Shaumyan S. K. Filosofskie voprosy teoreticheskoi lingvistiki. Moscow, Nauka, 1971, 159 p.
8. Katsura A. V. Nauchnoe poznanie i sistemnye zakonomernosti. Sistemnye issledovaniya. Metodologicheskie problemy. Moscow, Nauka, 1985, pp. 305–323.
9. Thomson W. Hydrodynamics. Proceedings of the Royal Society of Edinburgh, 1867, v. 6, pp. 94–105.

*Работа поступила  
в редакцию 20.12.2016 г.*

*Принята к публикации  
22.12.2016 г.*