

УДК 343.2

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, СМЯГЧАЮЩИЕ И ОТЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ
В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ****CIRCUMSTANCES EXTENUATING AND AGGRAVATING PUNISHMENT
IN THE CRIMINAL LAW OF RUSSIA**

©Плотникова Э. Д.

*Таврическая академия Крымский федеральный
университет им. В. И. Вернадского
г. Симферополь, Россия, plotnikova.eleonora@yandex.ua*

©Plotnikova E.

*Tavrida Academy of Vernadsky Crimean Federal University
Simferopol, Russia, plotnikova.eleonora@yandex.ua*

Аннотация. Уголовное законодательство России, в первую очередь, стоит на защите основных конституционных прав своих граждан, а также общества и государства. Одним из основных способов защиты прав, является прописанная в УК России ответственность за совершенные деяния, которые нарушают права и расценивается как преступные. Реализуется уголовная ответственность главным образом посредством назначения наказания лицам, которые признаны виновными в совершении преступного деяния в порядке, предусмотренном уголовным законодательством. Назначение наказания преступнику является закономерным и предсказуемым результатом за совершение им преступного деяния.

Действующее уголовное законодательство содержит два вида обстоятельств, учитываемых при назначении наказания. Значение одних из этих обстоятельств — оказывать влияние на отягощения либо смягчения наказание. Другие законодателем рассматриваются в качестве признаков совершенного конкретного состава преступления, которые влияют на квалификацию, и этим определяют вынесение наказания, в пределах санкции установленной нормами Уголовного кодекса.

Abstract. The criminal legislation of Russia, first and foremost, is to protect the basic constitutional rights of its citizens, as well as society and the state. One of the main ways of protection of rights is prescribed in the criminal code of Russian Federation responsibility for their actions that violate the law and are regarded as criminal. Criminal responsibility is implemented primarily through sentencing to persons convicted of Commission of a criminal act in the manner prescribed by the criminal law. Sentencing the offender is a natural, predictable consequences for committing criminal acts.

The existing criminal legislation contains two types of circumstances considered in sentencing. The value of some of these circumstances — to influence aggravation or mitigation of punishment. Other legislator are considered as signs of the committed concrete crime that affect skills, and these determine the sentence within the sanctions established by provisions of the Criminal code.

Ключевые слова: уголовное право, наказание, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Keywords: criminal law, punishment, circumstances extenuating and aggravating punishment.

Актуальность темы исследования в значительной степени обусловлена значимостью исследуемых общественных отношений, которые связаны с процессом назначения наказания. Наказание по своей природе является достаточно действенной и в тоже время жесткой формой, которая применяется к субъекту уголовно-правовых отношений для воздействия на него.

В настоящий период времени существуют различные взгляды на уголовно-правовую систему государства, которые, с одной стороны формируют мнение, обосновывающее необходимость ужесточения наказания, а с другой — необходимость его смягчения. В этой связи необходимым составляющим аспектом справедливого наказания и является применение и изучение обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание.

Раннее исследование темы

Особенностью исследования в области отягчающих и смягчающих обстоятельств наказания является то, что на основе современного уголовного закона нет подготовленных каких-либо монографических работ, которые бы детально исследовали данный вопрос. Однако отдельным аспектам, которые связаны с вопросами обстоятельств отягчения и смягчения наказания посвящены работы И. И. Карпеца [1], М. И. Бажанова, монографии И. М. Васильева, В. И. Ткаченко. Исследования, в рамках которых освещаются общие проблемы наказания и его индивидуализации — работы Г. З. Анашкина, А. Б. Кирюхина и многие другие.

Необходимо отметить, что несмотря на существование значительного количества работ в какой-то мере раскрывающих статус исследуемых обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, эта проблема требует развития и исследования, а также проведения существенных изменений, которые касаются правовой регламентации данного института и поиска путей, которые бы способствовали дальнейшему развитию практики применения судами исследуемых обстоятельств.

Законодательство России на сегодняшний день не дает четкого определения отягчающих, а также смягчающих обстоятельств. Положения ч. 3 ст. 60 УК РФ определяют исключительную важность этих обстоятельств в числе других критериев при назначении наказания, а также в процессе определения вида и размера наказания. Они определены законом как критерии, которые учитывает суд при назначении наказания наравне с личностью виновного лица, а также общественной опасностью преступления, и как единственные из всех обстоятельств, которые подлежат учету, при назначении и индивидуализации наказания.

Зачастую при определении смягчающих, а также отягчающих обстоятельств, как отдельных критериев при назначении наказания, УК России дает правовую возможность неоднократно учитывать одни и те же факторы, которые связаны с общественной опасностью преступления, а также личностью лица.

1. Именно это зачастую приводит к злоупотреблениям, а также субъективизму при назначении наказания и может свести на нет все требования законности и справедливости.

2. В это же время рассмотрение указанных обстоятельств, в ракурсе единственного способа при учете общественной опасности деяния, а также личности виновного лица, зачастую приводит к ненужной схематизации всех критериев при назначении наказания. Как следствие, существенно ограничивается правовая возможность суда для выбора вида, а также размера наказания.

3. Однако, несмотря на всевозможные приведенные негативные обстоятельства, исключать их из положений, прописанных в статье 60 УК РФ нельзя. В каком бы свете вышеуказанные факторы не рассматривались специалистами в области права, эти обстоятельства в ракурсе оценки общественной опасности деяния и самого преступника, остаются факторами, которые смягчают либо отягчают наказание.

В ракурсе рассмотренного наиболее приемлемым является оценка общественной опасности совершенного деяния личности виновного лица, в соответствии с их фактическим, реальным смыслом, независимо от того содержатся ли эти признаки в перечне обстоятельств, которые смягчают наказание или нет.

Исключение же составляет учет обстоятельств, которые отягчают наказание, поскольку этот перечень в УК является закрытым. На изучаемые обстоятельства правоприменители опираются не только исходя из необходимости решения вопроса о том, какие из факторов, признаков или свойств должны приниматься во внимание судом при определении наказания в связи с определением того, в каком ракурсе или направлении одно из этих обстоятельств должно быть учтено судом. Закрепленные положениями статей 61 и 63 УК РФ перечни представляют собой именно те правовые основания, которые смягчают или ужесточают вынесение наказания.

Вышеизложенный вывод позволяет изложить следующие основные тезисы, которые являются основой дальнейшего исследования темы — если рассматривать обстоятельства, смягчающие либо отягчающие наказание с точки зрения их содержания, то они не отличаются от признаков, которые характеризуют общественную опасность преступного посяательства, а также виновного лица. Констатация этого факта позволяет учесть существующие смягчающие обстоятельства, даже если они не включены в перечень ч. 1 ст. 60 УК РФ. Такая возможность позволяет избежать повторного учета одних и тех же факторов либо признаков при назначении судом наказания.

Если говорить о перечне отягчающих наказание обстоятельств, то их исчерпывающий характер является одним из проявлений принципа гуманизма при назначении судом наказания, и еще раз подтверждает то, что указанные перечнем закона обстоятельства должны быть учтены в правоприменительной практике в обязательном порядке.

Проводя системный анализ закрепленных в статьях 61 и 63 УК РФ обстоятельств можно определить возникающие вопросы в процессе их применения:

1. Что является критерием при систематизации вышеуказанных обстоятельств?
2. Каковы выражения их социально-правового содержания?
3. И насколько существующая правовая возможность практической реализации, установленной нормами законов и регламент их применения соответствуют принципам наказания.

В качестве критериев классификации в уголовном праве определены элементы состава преступления, а также степень опасности преступного деяния и личности виновного лица, функциональная роль изучаемых обстоятельств, место, где они закреплены в нормах Уголовного права, роль отягчающих, и смягчающих обстоятельств, их уровень влияния на действия виновного лица, общественная опасность, а также другие.

Некоторые правоведы, отмечают недостатки в изложенных выше классификациях:

1. Невозможность четкого выявления места обозначенных обстоятельств в системе применяемых принципов при назначении наказания (А. Ю. Буланов);
2. Неполнота, либо противоречивость применяемых критериев, которая является основой назначения наказания (О. А. Мясников, Л. Л. Кругликов [2]);
3. Неполная практическая значимость существующих классификаций (И. И. Карпец [1]);
4. Недостаточное понимание всего спектра социальных требований, которые предъявляются к изучаемым обстоятельствам (В. В. Мальцев [3]).

Однако, некоторыми правоведами предлагается сделать акцент на подходе к классификации обстоятельств, и как следствие применяемому принципу, положенному в основу всей системы этих обстоятельств, которые отражены в статьях 61 и 63 УК России.

Практически все специалисты в области права отмечают, что институт смягчающих и отягчающих обстоятельств содержит яркое отражение принципов законности, равенства, а также справедливости и что немаловажно, индивидуализации наказания. В данном случае, законность отражена исчерпывающим перечнем отягчающих обстоятельств. Равенство проявляется в равном применении критериев оценки явлений, а также признаков обстоятельств, а принцип вины предполагает то, что должно быть установлено субъективное отношение виновного лица к своему деянию.

Необходимо также сказать и о том, что индивидуализация является принципом, основополагающим при применении смягчающих и отягчающих обстоятельств. Именно этот принцип предполагает, что содержание данной законодательной модели должно свидетельствовать о необходимости ее конкретизации для объединения всех смягчающих и отягчающих обстоятельств в единое целое, и это, в конечном итоге, должно определить меру наказания, которая будет приниматься исходя из отдельного рассмотрения обстоятельств, а также их сочетания друг с другом.

То есть, проводя анализ всех обстоятельств (смягчающих и отягчающих) необходимо исследовать принципы, которые не только должны интегрировать обстоятельства в единую общую систему, но и проводить их дифференциацию в рамках этой же системы.

Как правило, критерий, по которому производится дифференциация смягчающих обстоятельств — это степень возможности реализации установленных законом принципов справедливости, а также гуманизма при назначении судом наказания.

Исходя из этого судом, при вынесении наказания учитываются факты, свидетельствующие:

- о том, что преступник впервые совершил преступление небольшой тяжести (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ);
- что у него на обеспечении несовершеннолетние дети (п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ);
- о беременности (п. «в» ч. 1 ст. 61);
- о явке виновного лица с повинной;
- о способствовании раскрытию преступления и т. д.

Существующая в УК РФ классификация смягчающих обстоятельств дает правовую возможность выявления четкого определения их социально–политического содержания, а также места в системе установленных принципов при назначении наказания.

Учитывая факты и обстоятельства, а также все предпосылки для отнесения их к перечню смягчающих, необходимым является определение того, что виновное лицо совершило преступное посягательство под определенным воздействием внешних факторов.

В этом ракурсе значение имеет и обстановка совершения преступления (физическое, а также психическое принуждение лица, наличие тяжелой жизненной ситуации, существование какой-либо зависимости [4, с. 22], факты, которые непосредственно имеют воздействие на волю и сознание виновного лица, и, как следствие, отражаются на степени вины преступника). То есть в этом случае значение имеет то, каким образом принимается решение о совершении преступления (находясь в трудных обстоятельствах, не по своему убеждению, без осмысления действий, вследствие принуждения и т. д.). В случаях превышения необходимой самообороны, а также выбора преступного поведения виновного лица в результате действий третьих лиц [1, с. 216, 219].

Также особое место при учете обстоятельств, смягчающих наказание, занимают виновные действия преступников, при наличии мотивов страдания. Законодательно такая правовая позиция закреплена положениями в п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ. То есть действия виновного лица обусловлены отсутствием у него устойчивого антисоциального намерения. Хотя при этом не снижается индивидуальная степень опасности преступного деяния

(объективные показатели вреда), однако такие деяния требуют учета, а также выявления признаков и свойств виновного лица, проявленных в преступном поведении.

С учетом проведенного анализа некоторых обстоятельств, в свете рассмотрения требований справедливости, можно выявить ряд проблем в их регламентации в законе:

1. Нельзя говорить с полной уверенностью о возможности рассматривать как смягчающие обстоятельства совершение преступного деяния в случаях физического, а также психического принуждения, исходя из того, что аналогичная формулировка используется в положении статьи 40 УК, которая позволяет исключить преступность деяния. Схожесть определения в данных правовых нормах позволяет сделать вывод о необходимости изменения такой формулировки в части 1 статьи 61 УК РФ.

2. Если говорить о социально–политическом содержании обстоятельств, которые определены положениями п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ, то они значительно ограничиваются введением определения, устанавливающего противоправность и аморальность поведения потерпевшего, давшего «повод» для преступления. Поскольку термин «повод» в уголовном праве не имеет четкого определения, его можно считать только субъективным отражением ситуации, которая существует независимо от поведения жертвы и которую использует преступник в качестве своего оправдания.

В данном случае необходимой является детализация фактов, свидетельствующих об отрицательном поведении потерпевшего и о том, каково его влияние на степень общественной опасности преступного деяния виновного лица (то есть, как именно противоправность, а также аморальность действий потерпевшего способствует совершению преступного деяния).

К числу обстоятельств, которые выражают гуманное отношение к преступнику, логично было бы выделить:

1. Первичность совершения деяния небольшой тяжести, из-за случайного стечения обстоятельств (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ).
2. Возраст виновного лица (несовершеннолетие п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ).
3. Наличие беременности (п. «в» ч. 1 ст. 61).
4. Наличие малолетних детей, которых обеспечивает виновное лицо (п. «г» ч. 1 ст. 61).

Если говорить о социально–политической сущности требований, установленных п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ, то они заключаются в том, что при рассмотрении государством преступника как члена общества, в том случае если преступление совершено впервые, часть ответственности перекладывается на социальные условия. Это обуславливает формирование личности преступника и в конечном итоге оказывает воздействие на него в преступной ситуации. Учитывая нравственные и юридические позиции человек, который совершил преступление, не имеющее большую опасность для общества, заслуживает снисхождения.

Однако мнения правоведов во многом расходятся, и резюмируя их, можно сделать вывод о том, что необходимым является изменить действующую регламентацию вышеуказанных обстоятельств, установленную законодательной нормой п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ, которая исключает формулировку «вследствие случайного стечения обстоятельств».

Если говорить о назначении наказания несовершеннолетнему, то этот вопрос довольно подробно освещается в юридической литературе. Закрепленная положениями в п. «б» ч. 2 ст. 61 УК РФ характеристика этого смягчающего обстоятельства, указывает на то, что основные понятия этических и психологических норм позволяют говорить о том, что только зрелый человек может полностью осознавать и воспринимать все аспекты наказания. Поэтому оправданным является применение к несовершеннолетнему уголовно–правового воздействия в ограниченном объеме.

Так же гуманное отношение к несовершеннолетним преступникам проявляется и в учете их психофизиологических особенностей [5, с. 45].

Беременность, как закрепленное положениями ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающее основание обусловлено:

1. Заботой государства о жизни еще не рожденного ребенка.

2. Состоянием женщины, как особым психофизиологическим состоянием, не позволяющим государству назначать наказание в установленном объеме, не причиняя при этом женщине мучений и страданий. Некоторые правоведы склоняются к тому, что беременность значительно повышает эмоциональность, мнительность, раздражительность женщин в преступной ситуации [6, с. 86].

Однако спорность установленных законом положений заключается в том, что на сегодняшний день отсутствуют достаточно глубокие исследования влияния состояния беременности на сознательно-волевые действия женщины. При этом нельзя не учитывать и факт того, что законодателем ограничено рассмотрение беременности, как смягчающего обстоятельства, только периодом совершения преступного деяния (это значит, что женщина может забеременеть и позже).

Что же касается формулировки указанной п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, то признавая наличие у преступника двух и более детей, как основу для возникновения смягчающего обстоятельства, которое призвано нормализовать нравственно-психологическое развитие ребенка внутри семьи, то налицо сужение границ реализации принципов гуманизма, а также равенства.

Исходя из проведенных исследований, почти в половине случаев, когда суд оценивает вышеуказанные обстоятельства, виновные лица не участвуют в содержании и воспитании своих детей и поэтому для того, чтобы устранить противоречия в исследуемой норме права, данное обстоятельство должно быть подтверждено наличием на воспитании у виновного лица малолетнего ребенка. С этой целью необходимо изменить формулировку п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, которая будет закреплять такое правовое положение (обязанность) преступника.

Также необходимо выделить обстоятельство, смягчающее наказание, которое выражает заботу, связанную с безопасностью личности, а также восстановлением нарушенного виновными действиями права потерпевшего. К ним законодатель относит:

- явку с повинной;
- способствование раскрытию преступления (акцент делается на активных действиях виновного лица);
- изобличение иных участников преступления;
- розыск имущества, добытого преступным путем (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);
- оказание помощи потерпевшему;
- добровольное возмещение вреда, который причинен преступлением и другие действия, которые заглаживают вред, причиненный потерпевшему (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Гуманизм обстоятельств, которые указаны в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ заключается в том, что:

1. Имеет место положительное поведение преступника после совершения преступления (доказательство невысокой общественной опасности).

2. Действия преступника способствуют восстановлению правосудия, тем самым обеспечивают безопасность личности.

Другое же направление, имеющее социально-политическое содержание отражают обстоятельства, указанные в п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Они являются достаточным и значимым направлением, если говорить о реализации идеи восстановительного правосудия РФ. Они дают возможность путем смягчения наказания стимулировать преступника к восстановлению прав и интересов потерпевшего, или как минимум, чтобы заглавить причиненный потерпевшему вред (предполагаются разные формы компенсации).

Учитывая положения данной нормы наличие смягчающих обстоятельств (п. п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ), а также отсутствие отягчающих, позволяет установить размер наказания равным 2/3 от максимального или наиболее строгого его вида, который установлен соответствующей статьей особенной части УК.

Следует также обратить внимание на теоретическое и практическое значение в уголовном праве вопроса, который касается оправданности соединения указанных выше пунктов, который предполагает наличие союза «И».

Исходя из понимания положений Пленума Верховного Суда в Постановлении от 11 января 2007 г. №2 «О практике назначения судами уголовного наказания», его позиция сводится к тому, что правовая необходимость употребления союза «И» является оплошностью законодателя.

В Постановлении указано, что установленные в статье 62 УК РФ правила могут быть применены судебными органами при наличии любого из перечисленных обстоятельств в пунктах «И» и «К» ст. 61 УК РФ, в том случае, когда обстоятельства, отягчающие наказание, отсутствуют.

Однако большинство правоведов склоняются к тому, что необходимо в этом случае отдать должное законодателю, поскольку в данном случае предполагается неполное, но при этом обязательное сочетание хотя бы двух из всех перечисленных п. п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельств [3, с. 522, 547–548, 533].

Учитывая вышеизложенное можно констатировать правовую возможность назначения судом более мягкого наказания, чем это установлено законодательными нормами, при наличии каких-либо исключительных обстоятельств, смягчающих наказание независимо от того, существуют ли обстоятельства, отягчающие наказание.

Отягчающие обстоятельства объединены в систему, которая построена на основе установленного выше критерия проявления принципа справедливости и гуманизма и может представляться следующим образом:

– В основу обстоятельств, положены принципы справедливости, отражающие индивидуальную степень общественной опасности преступного деяния, а также личности преступника.

Их уголовно–правовое значение заключено в правовой возможности и необходимости создания оснований для назначения такого наказания, которое было бы адекватным содеянному.

Давая классификацию этим обстоятельствам их можно разделить на такие подгруппы:

А. Обстоятельства, которые характеризуют объективные признаки преступного деяния, являющиеся показателями степени общественной опасности преступления:

1. Тяжкие последствия, которые возникли в результате преступления (п. «б» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

2. Совершение преступления в составе группы лиц или группой по предварительному сговору, организованной группой, преступным сообществом.

3. Совершение преступления при использовании боеприпасов или оружия, различных взрывчатых веществ или устройств, которые их имитируют, радиоактивных ядовитых препаратов, лекарств или других химико–фармацевтических веществ, в том числе и с применением каких-либо психических или физических методов принуждения (п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

4. Совершение преступного деяния в чрезвычайных ситуациях, в условиях стихийного или какого-либо общественного бедствия, во время массовых беспорядков (п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

5. Совершение преступления при использовании доверия к преступнику, если оно вызвано служебным положением или условиями существующего договора (п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

6. Если при совершении преступления используется форменная одежда, либо документы представителей органов власти (п. «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Б. Обстоятельства, которые характеризуют субъект, а также субъективные признаки преступного деяния, как критерии, которые позволяют определить личность виновного:

1. Если преступление совершается по политическим, идеологическим мотивам, или по мотивам национальной, либо расовой, религиозной ненависти, а также вражды или ненависти по отношению к какой-либо социальной группе лиц (п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

2. Если преступление совершено из мести, с целью сокрытия иного противоправного деяния, либо преступления, а также облегчения совершения такого преступления (п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ);

3. Если преступление совершено с особой жестокостью, а также садизмом, издевательством, либо мучениями, которые причинены потерпевшему (п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

В. Обстоятельства, которые выражают гуманизм (его отсутствие) по отношению к потерпевшему и которые направлены на то, чтобы обеспечить права личности.

Отличаясь от предыдущей группы, эти обстоятельства раскрывают признаки, а также свойства, связанные непосредственно с совершенным преступным деянием. Их роль заключается в создании максимально возможных гарантий, которые бы обеспечивали права личности, особенно, если это касается группы граждан, которая наименее защищена. К числу таких обстоятельств можно отнести:

1. Рецидив совершенных преступлений (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

2. Привлечение к совершению преступного деяния страдающих расстройствами или находящихся в алкогольном (наркотическом) опьянении лиц, также, если привлекаются лица, не достигшие возраста наступления уголовной ответственности (п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

3. Если преступления совершаются в отношении лиц или их близких, в процессе осуществления данными лицами деятельности, связанной с выполнением служебных обязанностей, либо общественного долга (п. «ж» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

4. Когда преступление совершается женщиной, которая находится в состоянии беременности, что заведомо известно преступнику, также это касается преступления в отношении лиц беспомощных или беззащитных, что также очевидно для преступника (п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Относящийся к первой группе перечень отягчающих обстоятельств, несмотря на условность деления, дает возможность полностью отразить уравнивающий аспект понятия справедливости и одновременно выявить существующие проблемы практической реализации этого принципа, во время назначения наказания.

Нельзя также не выделить противоречия и недостатки законодательной конструкции, отраженной положениями ч. 1 ст. 63 УК РФ к которой можно отнести:

1. Преступления, которые совершены в составе группы лиц, либо группой лиц по предварительному сговору, либо организованной группой или преступным сообществом (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Нужно отметить противоречие с положениями п. «и» ч. 1 ст. 62 УК РФ и ст. 62 УК РФ. Требования статьи 62 УК РФ предусматривают, что наличие смягчающих обстоятельств, указанных ч. 1 ст. 61 УК РФ, могут оказывать существенное влияние на размер наказания, если отсутствуют обстоятельства его отягчающие. При этом открытым остается вопрос ситуации, связанной с изобличением соучастников преступного

деяния, если данные смягчающие обстоятельства находятся в тесной связи с отягчающими (п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

На сегодняшний день законодателем не разъяснены противоречия, существующие в указанных правовых нормах.

Исходя из этого, необходимостью является совершенствование положений ст. 62 УК РФ, при которых в нее будут внесены соответствующие формулировки.

2. Совершение преступления, степень общественной опасности которого является повышенной, поскольку совершенно преступное деяние с использованием доверия, которое было оказано преступнику, исходя из его служебного положения, либо договора (п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ), и которое обуславливается высокой степенью доверия потерпевшего к статусу виновного лица. В данном случае несправедливым является определение такого статуса только лишь служебным положением, либо наличием договора, и при этом не учитывая возможность судебной оценки деяния, совершенного с использованием доверия родственников или субъективно близких лиц.

Исходя из этого напрашивается вывод о необходимости внесения и закрепления дополнительных формулировок, позволяющих расширить правовые действия п. «м» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

3. Не имеет типового характера и требование положений п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ, которое указывает на совершение преступления по причине мести за совершение правомерных действий другими лицами.

Во-первых, положения ст. 63 содержат более конкретизирующую формулировку, которая касается характера обстоятельств — это совершение преступного деяния лицом или его близким, в связи с выполнением этим лицом служебной деятельности или исполнением общественного долга.

Во-вторых, достаточно объемные рамки понятия «правомерных действий» не дают возможности говорить о качественном определении степени общественной опасности преступных действий, которые совершены из мести за указанные правомерные действия потерпевшего. То есть исходя из вышеизложенного все ситуации, связанные с совершением преступления из мести, которые не были вызваны неправомерными действиями потерпевшего, можно оценивать на основе п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Также правоприменители зачастую высказывают сомнения в правильности законодательной регламентации ряда некоторых отягчающих обстоятельств, которые выражают гуманное отношение к потерпевшим:

1. Когда речь идет о привлечении к преступлению лиц, страдающих психическими заболеваниями, находящихся в состоянии какого-либо опьянения, если они не достигли возраста уголовной ответственности (п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Основой этой правовой нормы является заложенное гуманное отношение государства к больным психическими расстройствами, малолетним, лицам, которые не достигли возраста уголовной ответственности. Однако в той же связи указываются и лица, которая находится в состоянии опьянения. Это, по мнению законодателя, также определено, как особый гуманитарный социальный статус лица. В данном случае состояние физиологического опьянения, исходя из его отдельного влияния на назначение наказания, является нейтральным фактором. Однако, в каждом отдельном случае, должен быть выяснен характер, а также степень опьянения и то, является ли преступник алкоголиком, токсикоманом, либо наркоманом [7, с. 67–73].

В данном аспекте очевидным является то, что опьянение, не носящее характер патологического, не может приравниваться к психическому расстройству или малолетнему возрасту, а потому обстоятельства, прописанные положениями п. «д» ч. 1 ст. 63 УК РФ, выражают разный уровень общественной опасности преступного посягательства. Ссылка на привлечение к совершению преступления лиц, которые находятся в состоянии опьянения, не имеет под собой оснований.

2. Закрепляя в качестве отягощающего наказание обстоятельства, в случаях совершения преступления в отношении беременной, при том, что этот факт заведомо известен преступнику, законодатель заранее подтверждает, что такая категория лиц находится под особой защитой закона и государства.

Однако, исходя из того, что возможность такой защиты ограничена посредством ссылки в законе на наличие знания у преступника о беременности женщины, проявляется непоследовательность законодателя, поскольку положениями этой же правовой нормы обозначен особый правовой статус беременной женщины. При этом относительно других категорий лиц, которые являются потерпевшими (п. «з» ч. 1 ст. 63), такое ограничение не установлено [3, с. 522, 547–548, 533].

Выводы

Резюмируя вышеизложенное можно сказать, что положение уголовного законодательства, которое регулирует вопросы, связанные с назначением наказания являются гарантией вынесения справедливого приговора по уголовным делам. И они призваны способствовать выполнению всех требований законодательства, определяя вид и размер наказания, как меры необходимой ответственности за совершенное преступное деяние.

В связи с этим необходимо отметить, назначение наказания должно происходить с учетом всех принципов уголовной ответственности, к которым относятся законность, равенство всех граждан перед законодательством, справедливости принципа вины, а также гуманизма.

В этой связи справедливость при назначении наказания полностью зависит от исследования вышеуказанных обстоятельств отягощающих или смягчающих наказание. Именно потому, что большинство составов преступлений имеют предусмотренные особенной частью УК РФ альтернативные санкции, большое значение необходимо придать и указаниям закона, регламентирующим необходимость более строгого вида наказания, из числа тех, которые предусмотрены за преступление только в тех случаях, когда менее строгое наказание не может обеспечивать достижение целей самого наказания.

Именно поэтому настолько важным является учет характера и степени общественной опасности преступного деяния.

И в этой связи изучение личности представляется особенно важным при рассмотрении уголовного дела и назначении наказания.

Список литературы:

1. Карпец И. И. Уголовное право и этика. М., 1985.
2. Кругликов Л. Д. Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве (Вопросы теории). Воронеж, 1985.
3. Мальцев В. В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. СПб., 2004.
4. Курляндский В. И. К вопросу об изучении причин и условий, способствующих совершению преступления. М., 1957.
5. Ривман Д. В. Криминальная виктимология. СПб., 2002.
6. Лозанович Л. А. Незаконное производство аборта: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дисс. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2004.
7. Сидоренко Э. Л. Некоторые проблемы уголовно-правовой оценки состояния опьянения виновного в теории и правоприменительной деятельности // Уголовное право. 2005. №1. С. 67–73.

References:

1. Karpets I. I. Criminal law and ethics. Moscow, 1985. (In Russian).
2. Kruglikov L. D. Mitigating and aggravating circumstances in criminal law (Issues of theory). Voronezh, 1985. (In Russian).
3. Maltsev V. V. Principles of criminal law and their implementation in law enforcement. St. Petersburg, 2004. (In Russian).
4. Kurlyandskii V. I. To the question on studying of the reasons and conditions contributing to crime. Moscow, 1957. (In Russian).
5. Rivman D. V. Criminal victimology. St. Petersburg, 2002. (In Russian).
6. Losanovich L. A. Illegal abortion: criminal law and criminological aspects: dis. Cand. the faculty of law. Sciences. Stavropol, 2004. (In Russian).
7. Sidorenko E. L. Some problems of criminal–legal assessment of the state of intoxication of the perpetrator in the theory and enforcement. *Ugolovnoye parvo*, 2005, no. 1, pp. 67–73.

*Работа поступила
в редакцию 19.12.2016 г.*

*Принята к публикации
21.12.2016 г.*