

УДК 903.23 (477.7)

**АМФОРЫ ТИПА ФОРЛИМПОПОЛИ В СЕВЕРНОМ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ***Сергей Диденко*

Национальный музей истории Украины  
Украина, 01001, г. Киев, ул. Владимирская, 2  
e-mail: svdidenko@yandex.ru

История ряда античных государств самым тесным образом связана с соседними варварскими племенами. Поэтому изучение контактов между античным и варварским мирами особенно важно для понимания политической или экономической ситуации в любом регионе древнего мира. В отдельных случаях находки античных изделий на варварских памятниках проливают свет на сложные процессы, происходившие на охваченных античной цивилизацией территориях. Особенно интересным в этом отношении является позднеимское время, когда политические и экономические контакты между северными провинциями Римской империи и варварами Восточной и Центральной Европы достигли наивысшего расцвета.

Наибольшее количество находок предметов позднеантичного импорта зафиксировано в ареале черняховской культуры III – начала V вв., охватывающей обширные территории лесостепной и степной зон Украины, Молдовы и Трансильвании. Товары, главным образом, вино в амфорах, поступали сюда из разных производственных центров Понтийского и Восточно-Средиземноморского регионов, а также из более отдаленных мест. Спрос на эти товары был большой и потому находки именно этой категории импорта наиболее многочисленны. На сегодняшний день в черняховской культуре известно более пятнадцати типов амфорной тары. Фрагменты амфор находят практически на каждом поселении, и количество этих находок возрастает по мере приближения к синхронным античным памятникам Северного Причерноморья.

В этом отношении один из наиболее высоких показателей зафиксирован на поселении у с. Комаров в Среднем Поднестровье. Главным образом памятник известен благодаря многочисленным следам стеклоделия. Но не менее интересным аспектом «комаровского феномена» являются более полутора тысяч фрагментов и шесть почти целых амфор, найденных здесь на протяжении девяти полевых сезонов. Это около 20% от общего количества находок керамики на поселении, тогда как для

других черняховских памятников украинской лесостепи этот показатель редко превышает 2% [1].

Среди накопленного амфорного материала из Комарова выделяется группа фрагментов с одинаковым составом включений в глиняном тесте: визуально различимыми белыми макропримесями (более 0,8 мм) и частыми цветными микропримесями (менее 0,8 мм) черного, зеленоватого, желтоватого и серого цветов (рис. 1, 3, 3, 4). Эти фрагменты имеют плотную структуру, розовый, розово-коричневый, светло-коричневый или красно-коричневый оттенок. На некоторых сохранился светлый ангоб. Стенки гладкие или с неглубоким рифлением. Профильные фрагменты давали некоторое представление о форме этих сосудов: узкое цилиндрическое горло, широкие уплощенные и изогнутые под острым углом ручки, яйцевидный корпус, низкие узкие ножки с вогнутой подошвой. Из-за крайней фрагментарности первые попытки идентификации этой группы материала оказались безуспешными. Тара с такими характеристиками отсутствовала в публикациях материалов античных городов Северо-Западного Причерноморья и Крыма, которые считаются посредниками в римско-варварской торговле. Но благодаря материалу, полученным в ходе раскопок Комаровского поселения в 2014 г., она все же была идентифицирована, оказавшись ранее неизвестным в черняховской культуре типом античной керамической тары.

Находки из Комарова принадлежат к так называемому типу Форлимпополи – редких для Причерноморья амфор из итальянского побережья Адриатики<sup>1</sup>. Эти амфоры были выделены в отдельный тип Тобией Альдини в 1978 г. в процессе исследований на территории г. Форлимпополи (римский *Fogum Popili*) в нынешней провинции Эмилия-Романья на севере Италии, где были открыты

<sup>1</sup> Подробная характеристика этого типа тары дана в работах С.А. Науменко и К. Пачыньской [2]. Эти публикации стали основополагающими для данной статьи.

гончарные печи для их обжига, а также многочисленные ямы с керамическим браком, развалами и отдельными обломками этих сосудов [3]. Позднее следы их производства были зафиксированы на территории городов Римини и Сантарканджелло-ди-Романья этого же региона на юго-восток от Форлимпополи [4].

Т. Альдини разделила этот тип на варианты А, В, С и D, которые отличаются между собой некоторыми деталями. При этом их объединяет яйцевидное тулово, узкое горло и широкие изогнутые под острым углом профилированные ручки. Проследить хронологию эволюции типа на базе выделенных вариантов не удалось вследствие малого количества узко датированных комплексов с этими амфорами [5]. Однако можно утверждать, что их производство в целом продолжалось с последней четверти I – до начала IV в. н.э. [6].

Амфоры типа Форлимпополи лишены клейм или *dipinti*, что затрудняет решение вопроса о транспортировавшихся в них продуктах [7]. Л. Каккиагуэрра, изучившая органические остатки на стенках амфор в музее г. Форлимпополи, пришла к выводу, что они были полифункциональными и предназначались для перевозок различных продуктов питания, изготовленных в районе Падуийской низины [8]. Однако большинство исследователей считает, что основным продуктом, перевозившимся в этих сосудах, было вино [9].

Наибольшая концентрация находок амфор типа Форлимпополи наблюдается вблизи центров их производства в регионе Венето на севере Италии [10]. Их находки зафиксированы в Аквилее [11], на о. Торчелло и в Лио Пикколо (Венецианский залив) [12]. Целые экземпляры хранятся в археологических музеях городов Портогруаро, Конкордия-Саджиттария, Каорле, Одерцо, Адрии, коллекции которых формировались преимущественно на материалах местных исследований. Известны они и в предгорьях Альп в Вирунуме [13].

Т. Альдини первой выразила мысль о том что продукция в этих амфорах предназначалась не только для североиталийских рынков сбыта [14], что подтверждается находками из ряда памятников Центральной и Южной Италии – Остии [15], Помепей [16], Альтино [17], Апулийской области [18]. Эти амфоры присутствовали среди товаров нескольких кораблей, затонувших вблизи восточного побережья Адриатики (кораблекрушения в районе островов Вис, Иловик и Шольта у бере-

гов Хорватии) [19]. Зафиксирована транспортировка этих амфор и на более отдаленные рынки Средиземноморья – в Сардинию (Порто Торрес), Афины [20], на Крит [21], Северную Африку (Типаза, Эль-Джем, Бенгази, Лептис Магна, Фарас, Мероэ) [22].

Значительная часть находок амфор типа Форлимпополи происходит из римских дунайских провинций: Паннонии, Верхней и Нижней Мезии (Сингидунум, Виминаций, Трансдиерна, Диана, Понтес, Истрия, Троэзмис), Дакии (Ромула Мальва) [23]. Семь экземпляров были среди материалов кораблекрушения на Дунае у с. Батин в Болгарии [24].

Таким образом, помимо локального распространения в италийских провинциях существуют два основных направления распространения амфор типа Форлимпополи: морской средиземноморский (к берегам Сардинии на западе, африканского побережья на юге, Афин и Крита на востоке) и речной или сухопутный дунайский, по которому проходили товарные потоки из Западной Европы к Западному Причерноморью. При этом самая большая их концентрация наблюдается в среднем и нижнем течении Дуная, включая современную Добруджу. Не исключено, что италийское вино в этих амфорах преимущественно предназначалось для контингента римских гарнизонов Дунайского лимеса.

Доходя до городов западного побережья Черного моря, амфоры типа Форлимпополи по каким-то причинам не поставлялись в Южное и Восточное Причерноморье. Возможно, это объясняется серьезной конкуренцией в тогдашней винной торговле, поскольку виноделы Гераклеи Понтийской, Синопы и Колхиды сами были крупнейшими поставщиками этого продукта на причерноморские и средиземноморские рынки. Похожая ситуация наблюдается и на северном побережье Понта: амфоры типа Форлимпополи пока не известны в Тире, Ольвии, Херсонесе, городах Европейского и Азиатского Боспора.

Тем более неожиданным является факт их находок в Танаисе (рис. 2, 1-3). В силу особенных исторических условий, связанных с рядом катастроф, которым подвергался этот город с конца I до середины III вв. н.э., в Танаисе образовались закрытые комплексы с огромным количеством целых форм различных типов амфор, бытовавших одновременно. В первую очередь к таким относятся склады танаиских купцов, надежно датирующиеся по монетам, стеклянной и краснолаковой посуде. Большая часть их погибла во время

разгрома варварами в середині III в. Матеріали з цих комплексів опубліковані в ряді робіт [25]. В частині, амфорам типу Форлімпополи присвячені спеціальні публікації С.А. Науменко і К. Пачыньської, де приводиться розвернута характеристика цього типу тары [26]. На 2001 рік з розкопок Танаїса було відомо 6 цілих і 82 фрагмента амфор типу Форлімпополи (20 венчиків, 13 горл, 30 ручок, 19 ножек).

По результатам картографування знаходок цих амфор, найбільш близькими для Танаїса ринками, де можна було б придбати продукцію в цій тарі, були західнопричорноморські порти. Відсутність цих амфор на інших античних пам'ятниках регіону може говорити про те, що торгівля між Танаїсом і містами Західного Причорномор'я вважалася транзитною, а перевізкою товарів займалися саме танаїти для їх реалізації виключно на своїх ринках. В протилежному випадку західнопричорноморські торговці, направляючись зі своїм товаром в Танаїс, вважали б обходити б Тиру, Ольвію і місто кримського узбережжя.

Так чи інакше, найбільша концентрація амфор типу Форлімпополи в північнопричорноморському регіоні поки спостерігається лише в Танаїсі і Комарові. Нагадаємо, що колекція амфорної тары з Комарова налічує сотні фрагментів цього типу, причому вони становлять абсолютну більшість (близько 90%) керамічного імпорту, що надійшов сюди в III – початку IV вв.

Виникає питання, яким чином значительна кількість амфор типу Форлімпополи потрапила вглиб варварських територій? Даліше дослідження показали, що за межами античного світу відомі ще декілька місцезнаходжень цих посудин. Це поховання в кургані 5 пізньосарматського могильника Чауш (рис. 2, 4) [27], поховання в кургані 1 могильника Бранешти-Немцешор (рис. 3, 1) [28], і поховання в кургані 2 могильника Камінна (рис. 3, 2) [29]. Два останніх комплекси належать до культури карпатських курганів. Могильник Чауш (с. Новосельське Одеської обл.) знаходиться в дельті Дунаю поруч з Новосельською переправою. Пам'ятник розташований практично на дунайському шляху транспортування амфор типу Форлімпополи в Західне Причорномор'я проти римського міста Троєзмис, де знаходяться ці посудини відомі. За даними А.В. Симоненко, комплекс датується кінцем III – початком IV вв. [30]. Могильник Бранеш-

ти-Немцешор (область Пятра Нямець) знаходиться в басейні р. Сирет в східних відгалуженнях румунських Карпат, а могильник Камінна – в Верхньому Подністров'ї неподалік від витоку р. Прут.

Так як амфори типу Форлімпополи поки не знайдені в нижньому течії Дністра, саме знахідки з згаданих пам'яток вказують на шлях їх надходження в Комаров долиною Прута або Сирета. Впадаючи в Дунай в його нижньому течії, ці річки зв'язують Прикарпаття і Буковину з Добруджею, котра в I в. була частиною провінції Нижня Мезія, а після адміністративної реформи Діоклетіана в кінці III в. – провінції Мала Скифія. Роль римських міст Добруджи, як торгових центрів, важко переоцінити. На їх ринки стекали товари з західних і балкано-дунайських провінцій, Малої Азії, Північного і Східного Середземномор'я. Тому практично не виникає сумнівів, що більшість імпортованої продукції надходило до варварів Прикарпаття і Буковини саме з Добруджи. Крім того, проти впадіння в Дунай Прута і Сирета розташовувалася Діногеція – римський город-фортеця на межі Імперії і важливе місце торгівлі з північними племенами [31]. Саме Діногеція найкращим чином претендує на роль пункту, з якого італійське вино в амфорах типу Форлімпополи по долині Прута або Сирета через Прикарпаття направлялося в Комаров. При чому матеріали пам'ятника свідчать на користь прямих надходжень партій цього вина. Не виключено, що каталізатором масових поставок італійського вина в Комаров став розгром Танаїса в 250-х гг., який до цього був головним споживачем цього продукту в Північному Причорномор'ї. Так чи інакше, наявність амфор типу Форлімпополи в Танаїсі і на Комаровському поселенні є виключальним явищем для північної периферії античного світу і Європейського Барбарікума і вимагає уважного далішого вивчення.

#### ІСТОЧНИКИ І ЛІТЕРАТУРА:

1. Петраускас О.В. Деякі підсумки досліджень комплексу пам'яток пізньоримського часу біля с. Комарів / О.В. Петраускас // ОІУМ. – 2014. – Вип. 4. – С. 165-183; Діденко С.В. Дунайські амфори з поселення пізньоримського часу Комарів / С.В. Діденко // LAUREA I. Античний світ і Середні віки: Читання на честь професора Володимира Івановича Кадеєва. Матеріали. – Харків: ООО «НТМТ», 2015. – С. 23-27.
2. Naumienko S. Importy amfor typu Forlimpopoli do Tanais w II i III wieku n.e. / S. Naumienko, K. Paczyńska //

- Światowit. – 2001. – № 3 – S. 165-174; Paczyńska K. Forlimpopoli Amphorae at Tanais in the Second and Third Centuries AD / K. Paczyńska, S. Naumenko // *Transport Amphorae and Trade in the Eastern Mediterranean: Acts of International Colloquium at the Danish Institute at Athens, 26-29 September, 2002 / The Danish Institute at Athens; ed. J. Eiring, J. Lund. – Oxford, 2004. – P. 309-312. – (Series: Monographs of the Danish Institute at Athens; vol. 5).*
3. Aldini T. Anfore foropopiliens / T. Aldini // *Archeologia Classica. – 1978. – Vol. XXX. – P. 236-245, pl. 89-91.*
4. Maioli M.G. Anfore di produzione romagnola / M.G. Maioli, M. Stoppioni // *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche. – Roma, 1989. – P. 574.*
5. Aldini T. Anfore foropopiliens / T. Aldini // *Archeologia Classica. – 1978. – Vol. XXX. – P. 244; Aldini T. Fornaci di Forum Popili / T. Aldini. – Forlimpopoli, 1981; Aldini T. Nuovi dati sulle anfore forolimpopilensi / T. Aldini // *Studi Romagnoli. – 1989. – P. 348-418; Aldini T. Elementi per una più corretta classificazione delle anfore foropopiliensi / T. Aldini // *Atti e memorie. Nuova Serie. – 1996. – P. 11-22; Aldini T. Anfore foropopiliensi in Italia / T. Aldini // *Documenti e studi. – 1999. – Vol. 10. – P. 23-56.****
6. Aldini T. Anfore foropopiliens. – P. 244; Aldini T. Fornaci di Forum Popili...; Maioli M.G. Anfore di produzione romagnola / M.G. Maioli, M. Stoppioni. – P. 574; Panella C. Le anfore italiche dell II secolo d. C. / C. Panella // *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche. – Roma, 1989. – P. 153; Cipriano M.T. Production et typologie des amphores sur la côte adriatique de l'Italie / M.T. Cipriano, M.B. Carre // *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche. – Roma, 1989. – P. 88; Sciallano M. Amphores, comment les identifier? / M. Sciallano, P. Sibella. – Aix-en-Provence, 1991. – P. 39; Dyczek P. Amfory rzymskie z obszaru dolnego Dunaju: dystrybucja amfor i transportowanych w nich produktów w I-III w. Po Chr. / P. Dyczek; Instytut Archeologii Uniwersytetu Warszawskiego. – Warszawa, 1999. – P. 67-68; Riley J.A. The Coarse Pottery from Berenice / J.A. Riley // *Excavations at Sidi Khrebish Benghazi (Berenice). – Tripoli, 1979. – Vol. II. – P. 197.***
7. Aldini T. Anfore foropopiliens / T. Aldini // *Archeologia Classica. – 1978. – Vol. XXX. – P. 244-245; Cacciaguerra L. Anfore foropopiliensi nel Veneto Orientale / L. Cacciaguerra // *Documenti e Studi. – 1991. – Vol. II. – P. 30.**
8. Cacciaguerra L. Anfore e commerci nella Venetia. Dalle anfore elementi utiliper la storia del Veneto Orientale tra il III secolo avanti Cristo e il VI secolo dopo Cristo / L. Cacciaguerra. – Portogruaro, 1990. – P. 13-14; Cacciaguerra L. Anfore foropopiliensi nel Veneto Orientale / L. Cacciaguerra // *Documenti e Studi. – 1991. – Vol. II. – P. 34.*
9. Maioli M.G. Anfore di produzione romagnola. – P. 575; Panella C. Le anfore italiche dell II secolo d. C. – P. 154-156; Sciallano M. Amphores, comment les identifier? – P. 38; Dyczek P. Amfory rzymskie z obszaru dolnego Dunaju... – P. 67; Mordzewska I. X Regio augustejskie ipozaalpejskie szlaki handlowe / I. Mordzewska // *Światowit. – 1999. – № 1, fasc. A. – S. 106.*
10. Cacciaguerra L. Anfore e commerci nella Venetia. Dalle anfore elementi utiliper la storia del Veneto Orientale tra il III secolo avanti Cristo e il VI secolo dopo Cristo / L. Cacciaguerra. – Portogruaro, 1990. – P. 12-13; Cacciaguerra L. Anfore foropopiliensi nel Veneto Orientale / L. Cacciaguerra // *Documenti e Studi. – 1991. – Vol. II. – P. 21-36.*
11. Carre M.B. Les amphores de la Cisalpine et de l'Adriatique au début de l'empire / M.B. Carre // *Merfa. – 1985. – № 97, fasc. 1. – P. 228-231, fig. 5; Cipriano M.T. Production et typologie des amphores sur la côte adriatique de l'Italie / M.T. Cipriano, M.B. Carre // *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche. – Roma, 1989. – P. 486; fig. 17; Verzár-Bass M. Scavi di Aquileia I: L'area a est del foro, 2. Rapporto degli scavi 1989-91 / Monika Verzár-Bass // *Studi e ricerche sulla Gallia Cisalpina. – 1994. – Vol. 6. – P. 385-389; pl. 59.***
12. Mordzewska I. Sulla storia della laguna di Venezia nell' Antichità / I. Mordzewska // *Światowit. – 2000. – № 4. – Supplement Series A: Antiquity. – P. 50, 61; Leciejewicz L. Torcello: Scavi 1961-62 / L. Leciejewicz, E. Tabaczyńska, S. Tabaczyński; Istituto Nazionale di Archeologia e Storia dell'Arte. – Roma, 1977.*
13. Mordzewska I. X Regio augustejskie ipozaalpejskie szlaki handlowe. – S. 106.
14. Aldini T. Anfore foropopiliens / T. Aldini // *Archeologia Classica. – 1978. – Vol. XXX. – P. 245.*
15. Manacorda D. Ostia IV, Le anfore / D. Manacorda // *Studi Miscellanei. – 1977. – Vol. 23. – P. 371, 372; pl. 54, 440-442; 84, 632-634; Panella C. Le anfore italiche dell II secolo d. C. – P. 146-156; Aldini T. Anfore foropopiliens. – P. 245.*
16. Hayes J.W. The villa Dionysos excavations, Knossos: The pottery / J.W. Hayes // *The British School at Athens. – 1983. – № 78. – P. 145.*
17. Cacciaguerra L. Anfore e commerci nella Venetia. Dalle anfore elementi utiliper la storia del Veneto Orientale tra il III secolo avanti Cristo e il VI secolo dopo Cristo / L. Cacciaguerra. – Portogruaro, 1990. – P. 12-13; Cacciaguerra L. Anfore foropopiliensi nel Veneto Orientale / L. Cacciaguerra // *Documenti e Studi. – 1991. – Vol. II. – P. 21-36.*
18. Volpe G. La Daunia nell'età della romanizzazione: paesaggio agrario, produzione, scambi / G. Volpe. – Bari, 1990. – P. 228.
19. Matejčić R. Petnaest godina hidroarheoloških istraživanja u Kvarneru / R. Matejčić // *Pomorski zbornik. – 1976. – № 14. – P. 351-352; Orlić M. Podmorsko arheološko nalazište Ilovik / M. Orlić // *Arheološka istraživanja na otocima Cresu i Lošinj (Mali Lošinj). 1979). – Zagreb, 1982. – P. 153; Parker A.J. Ancient Shipwrecks on the Mediterranean & the Roman Provinces / A.J. Parker // *British Archaeological Reports (BAR) International Series. – 1992. – Vol. 580. – P. 215, 230, 277, 278; nr. 513, 558, 792.***
20. Robinson H.S. Pottery of the Roman Period: Chronology / H.S. Robinson // *The American School of Classical Studies At Athens. – Princeton-New-Jersey: J.L. Augustin Glückstadt, 1959. – (The Athenian Agora; vol. V). – P. 69; pl. 15, K 114.*
21. Hayes J.W. The villa Dionysos excavations, Knossos: The pottery / J.W. Hayes // *The British School at Athens. – 1983. – № 78. – P. 145, type 7.*
22. Riley J.A. The Coarse Pottery from Berenice / J.A. Riley // *Excavations at Sidi Khrebish Benghazi (Berenice). – Tripoli, 1979. – Vol. II. – P. 197, typ MR 13; fig. 85, 256; Panella C. Le anfore italiche dell II secolo d.C. / C. Panella // *Amphores romaines et histoire économique: dix ans de recherche. – Roma, 1989. – P. 150; Paczyńska K. Forlimpopoli Amphorae at Tanais in the Second and Third Centuries AD / K. Paczyńska, S. Naumenko // *Transport Amphorae and Trade in the Eastern Mediterranean: Acts of International Colloquium at the Danish Institute at Athens, 26-29 September, 2002 / The Danish Institute at Athens; ed. J. Eiring, J. Lund. – Oxford, 2004. – (Series: Monographs of the Danish Institute at Athens; vol. 5). – P. 311, note 27.***
23. Plesničar-Geg L. Keramika emonskich nekropola / L. Plesničar-Geg // *Dissertationes et monographiae. – 1977.*

– Vol. XX. – pl. 8; Brukner O. Rimska keramika u Jugoslovenskom Delu Provincije Donje Pannonije / O. Brukner. – Beograd, 1981. – pl. 165-167; Bjelajac L. Amfore gornjo mezijskog Podunavlja / L. Bjelajac; Arheološki Institut Beograd. – Beograd, 1996. – P. 22-25; fig. 4; Opaït A. Considerații preliminare asupra amforelor romane și romano-byzantine din Dobrugea / A. Opaït // Peuce / Muzeul «Delta Dunării». – 1980. – Vol. 8. – P. 304; Suceveanu A. Les thermes romains / A. Suceveanu; Institut d'Archeologie de Bucarest. – Bucarest, 1982. – (Series: Histria; vol. VI). – P. 104; pl. 10.

24. Popilian G. Ceramica romana din Oltenia. / G. Popilian. – Craiova, 1976. – P. 46; pl. 16, 208-213; Dyczek P. Amfory rzymskie z obszaru dolnego Dunaju: dystrybucja amfor i transportowanych w nich produktow w I-III w. Po Chr. / P. Dyczek; Instytut Archeologii Uniwersytetu Warszawskiego. – Warszawa, 1999. – P. 66.

25. Арсеньева Т.М. Усадьбы Танаиса / Т.М. Арсеньева, С.А. Науменко; Ин-т археологии Российской АН. – М., 1992. – 231 с.; Арсеньева Т.М. Комплекс находок из подвала МБ II-III вв. н.э. / Т.М. Арсеньева, С.А. Науменко // Вестник Танаиса. – Ростов-на-Дону, 1994. – Вып. 1. – С. 61-139; Науменко С.А. Амфоры из закрытых комплексов Танаиса середины III в. н.э. / С.А. Науменко // Первая Абхазская международная археологическая конференция. — Сухум, 2006. – С. 261-267; Науменко С.А. Амфоры из закрытых комплексов Танаиса римского времени / С.А. Науменко // Novensia: studia i materialy; Uniwersytet Warszawskiego; pod redakcją naukową P. Dyczeka i T. Scholla. – Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego, 2008. – Vol. 18-19. – S. 267-289; Науменко С.А. Состав амфор в закрытых комплексах Танаиса конца I – середины III вв. н.э. / С.А. Науменко // Вестник Танаиса. – Ростов-на-Дону, – 2012. – Вып. 3. – С. 63-88; Naumenko S.A. Trade relations between Tanais and the Pontic region / S.A. Naumenko // The Bosphorus: Gateway between the Ancient West and East (1st Millennium BC – 5th Century AD): proceedings of the Fourth International Congress on

Black Sea Antiquities Istanbul, 14th-18th September 2009 / British Archaeological Reports (BAR) International Series 2517. – Oxford, 2013. – P. 103-108; Брашинский И.Б. Торговля / И.Б. Брашинский // Античные города-государства Северного Причерноморья (Археология СССР). – М., 1964. – Табл. LXXIV, 16.

26. Naumienko S. Importy amfor typu Forlimpopoli do Tanais w II i III wieku n.e. / S. Naumienko, K. Paczyńska // Światowit. – 2001. – № 3 – S. 165-174; Paczyńska K. Forlimpopoli Amphorae at Tanais in the Second and Third Centuries AD. – P. 309-312.

27. Симоненко А.В. Римский импорт у сарматов Северного Причерноморья / А.В. Симоненко; Филологический факультет Санкт-Петербургского государственного университета; ред. Л.А. Соловьева. – СПб.: Нестор-История, 2011. – С. 147, 148; рис. 88, 89.

28. Mihailescu-Bîrliiba V. Un nouveau groupe culturel sur le territoire de Roumanie. Les fouilles de Branîște-Nemțior (comm. de Vînători, dép. de Neamț) / V. Mihailescu-Bîrliiba // Dacia. – 1980. – Vol. XXIV. – P. 202; fig. 22.

29. Majewski K. Importy rzymskie na ziemiach słowiańskich / K. Majewski. – Wrocław, 1949. – tabl. X, fig. 5; Кропоткин В.В. Римские импортные изделия в Восточной Европе / В.В. Кропоткин // Археология СССР. САИ / Ин-т археологии АН СССР. – 1970. – Д. 1-27. – С. 48; рис. 33, 6; Вакуленко Л. Українські Карпати у пізноримський час (етнокультурні та соціально-економічні процеси) / Л.В. Вакуленко; Інститут археології НАН України; відп. ред. Д.Н. Козак. – К.: «Корвін-Пресс», 2010. – С. 126; рис. 68, 4.

30. Симоненко А.В. Римский импорт у сарматов Северного Причерноморья / А.В. Симоненко; Филологический факультет Санкт-Петербургского государственного университета; ред. Л.А. Соловьева. – СПб.: Нестор-История, 2011. – С. 148.

31. Barnea I. Dinogetia, une ville byzantine du Bas-Danube / I. Barnea // Byzantina. – 1980. – T. 10. – 238 p.

#### **Диденко Сергей Амфоры типа Форлимпополи в Северном Причерноморье**

*Статья посвящена редким в Северном Причерноморье амфорам типа Форлимпополи. Этот тип античной тары производился в конце I – начале IV вв. н.э. на территории городов Форлимпополи, Римини и Сантарканджело-ди-Романья в регионе Венето на севере Италии. Находки этих амфор характерны для Западного Средиземноморья. Значительная часть их происходит из римских памятников на Дунае и в Западном Причерноморье. При этом амфоры типа Форлимпополи не поставлялись в Южное и Восточное Причерноморье. На северном побережье Черного моря они известны лишь в комплексах середины III в. Танаиса.*

*За границами античного мира также известно несколько местонахождений таких амфор. Это позднесарматский могильник Чауш в дельте Дуная и погребения культуры карпатских курганов в Прикарпатье. Большое количество фрагментов амфор типа Форлимпополи происходит из раскопок поселения позднеимского времени Комаров на Среднем Днестре. Результаты картографирования находок этого типа античной тары позволяют предположить, что после разгрома Танаиса в 250-х гг. главными потребителями италийского вина в этих амфорах стали варварские племена, проживающие на Верхнем и Среднем Днестре и в Прикарпатье. На эти территории вино в амфорах типа Форлимпополи могло поставляться долинами рек Прут и Сирет из римского города Диногеция на Нижнем Дунае.*

**Ключевые слова:** позднеимское время, амфоры, тип Форлимпополи, Италия, Танаис, Комаров, Чауш, Бранешты-Немцишор, Каминна

#### **Діденко Сергій Амфори типу Форлімпополі у Північному Причорномор'ї**

*Стаття присвячена рідкісним для Північного Причорномор'я амфорам типу Форлімпополі. Цей тип античної тари виготовлявся наприкінці I – на початку IV ст. н.е. на території міст Форлімпополі, Ріміні та Сантарканджело-ді-Романья у регіоні Венето на півночі Італії. Знахідки цих амфор характерні для Західного Середземномор'я. Значна частина походить з римських пам'яток на Дунаї й у Західному Причорномор'ї. Амфори типу Форлімпополі не постачалися до Південного та Східного Причорномор'я. На північному узбережжі Чорного моря вони відомі лише у комплексах середини III ст. Танаїсу.*

*Поза межами античного світу також відомо декілька місцезнахожень таких амфор. Це поховання пізньосарматського могильника Чауш у дельті Дунаю та поховання культури карпатських курганів у Прикарпатті. Велика кількість фрагментів амфор типу Форлімпополі походить з розкопок поселення пізньоримського часу Комарів на Середньому Дністрі. Результати картографування знахідок цього типу античної тари дозволяють припустити, що*

після розгрому Танаїсу у 250-х рр. головними споживачами італійського вина у цих амфорах стали варварські племена Середнього та Верхнього Подністров'я та Прикарпаття. До цих територій вино в амфорах типу Форлімпополі могло постачатися долинами Пруту та Сирету з римського міста Діногеція на Нижньому Дунаї.

**Ключові слова:** пізньоримський час, амфори, тип Форлімпополі, Італія, Танаїс, Комарів, Чауш, Бранешти-Немцішор, Камінна

#### **Didenko Sergii Forlimpopoli amphorae in the Northern Black Sea Region**

*During the study of amphorae from the Late Roman settlement Komariv, which is placed in the Middle Dniester, the big group of fragments was distinguished. This group presents rare for Northern Black Sea region Italic amphorae type. This type of antique containers was produced in northern Italy at the end of the I – the beginning of the IV century AD. Production centres are known in Forlimpopoli, Rimini and Santarcangelo di Romagna (Emilia-Romagna). The highest concentration of Forlimpopoli amphorae is noticed in the Veneto region. Furthermore, there are known cases of their findings in foothills of the Alps, in Central and Southern Italy, on the eastern coast of the Adriatic Sea, in the Western Black Sea and the Mediterranean regions. Also, a large amount of Forlimpopoli amphorae shreds was found in the lower and middle Danube regions.*

*The boundaries of Forlimpopoli amphorae distribution extend only to the cities of the western Black Sea coast; they are not imported to the southern and eastern Black Sea regions. They have not been found yet in Tyras, Olbia, Chersonese and in the cities of Europe and Bosphorus Asiaticus. The only exception is Tanais, where such containers were found in complexes of the middle of the III century BC.*

*There are several locations of such amphorae beyond the borders of the ancient world are also known. It is burial 1 in the barrow 5 of late Sarmatian burial ground Chaush in the Danube river delta and two Carpathian Tumuli culture burials in Subcarpathia region (burial ground Braniste-Nemţşor, barrow 1 and burial ground Kaminna, barrow 2).*

*Thus, in the North Pontic region Forlimpopoli amphorae are founded in the Don (Tanais) mouth, Danube Delta, at the Middle Dniester and Subcarpathia region. Perhaps, after the devastating of the Tanais in 250's the main consumers of the Italian wine, imported in these amphorae become barbarian tribes living in the Upper and Middle Dniester and Subcarpathia region. On this territory such wine could be delivered through the Prut and Siret rivers valleys from the Roman city Dinogetsia on the Lower Danube.*

**Keywords:** Late roman period, amphorae, Forlimpopoli type, Italy, Tanais, Komariv, Chaush, Braniste-Nemţşor, Kaminna

Рецензенти:

Буйських А.В., д.і.н., ст. наук. співр.

Симоненко О.В., д.і.н., професор

*Надійшла до редакції 26.10.2016 р.*

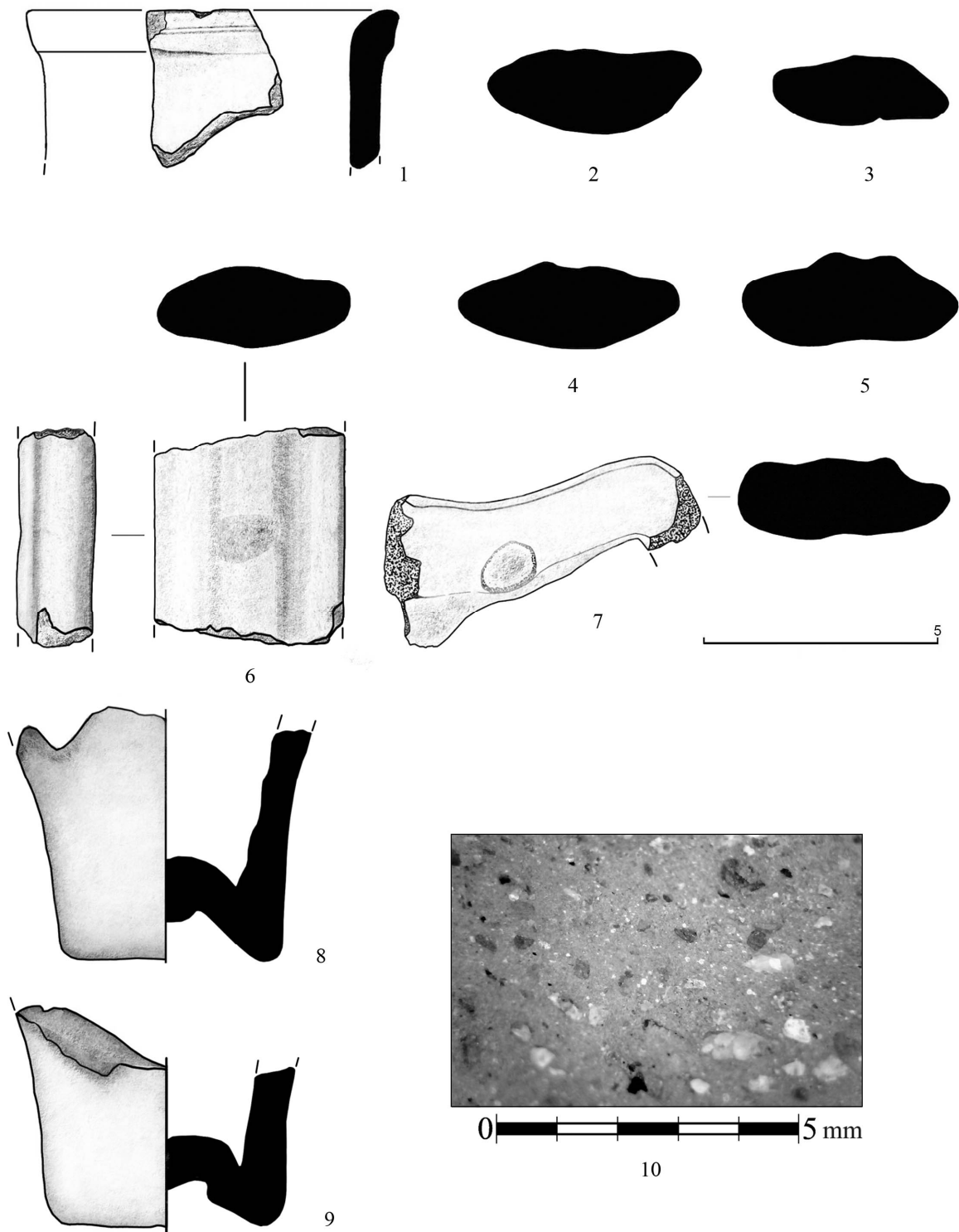


Рис. 1. Фрагменты амфор типа Форлиμποполи из поселения Комаров

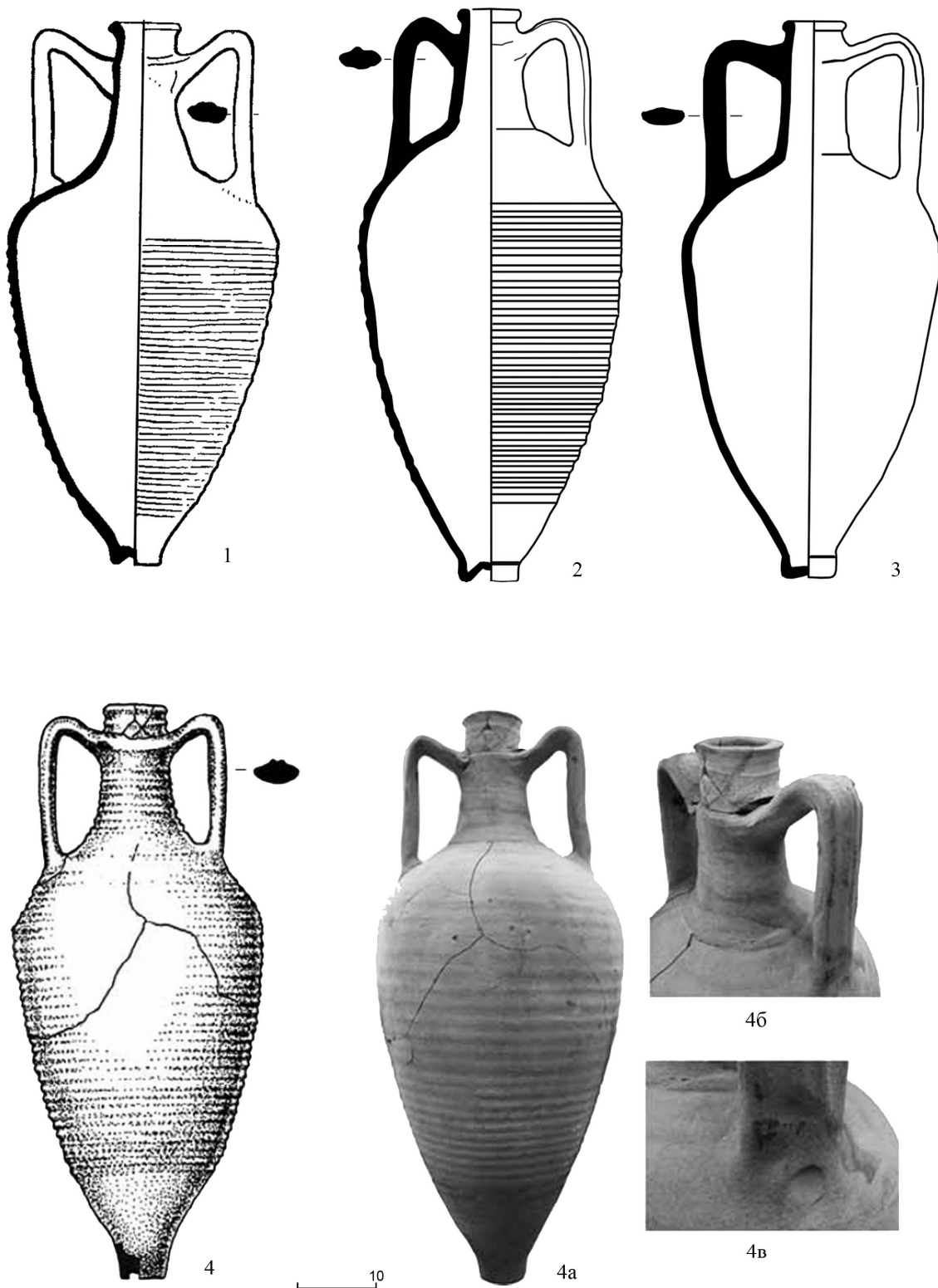


Рис. 2. Амфори типа Форлиμποполи: 1-3 – Танаис; 4 – Чауш, курган 5, погребение 1



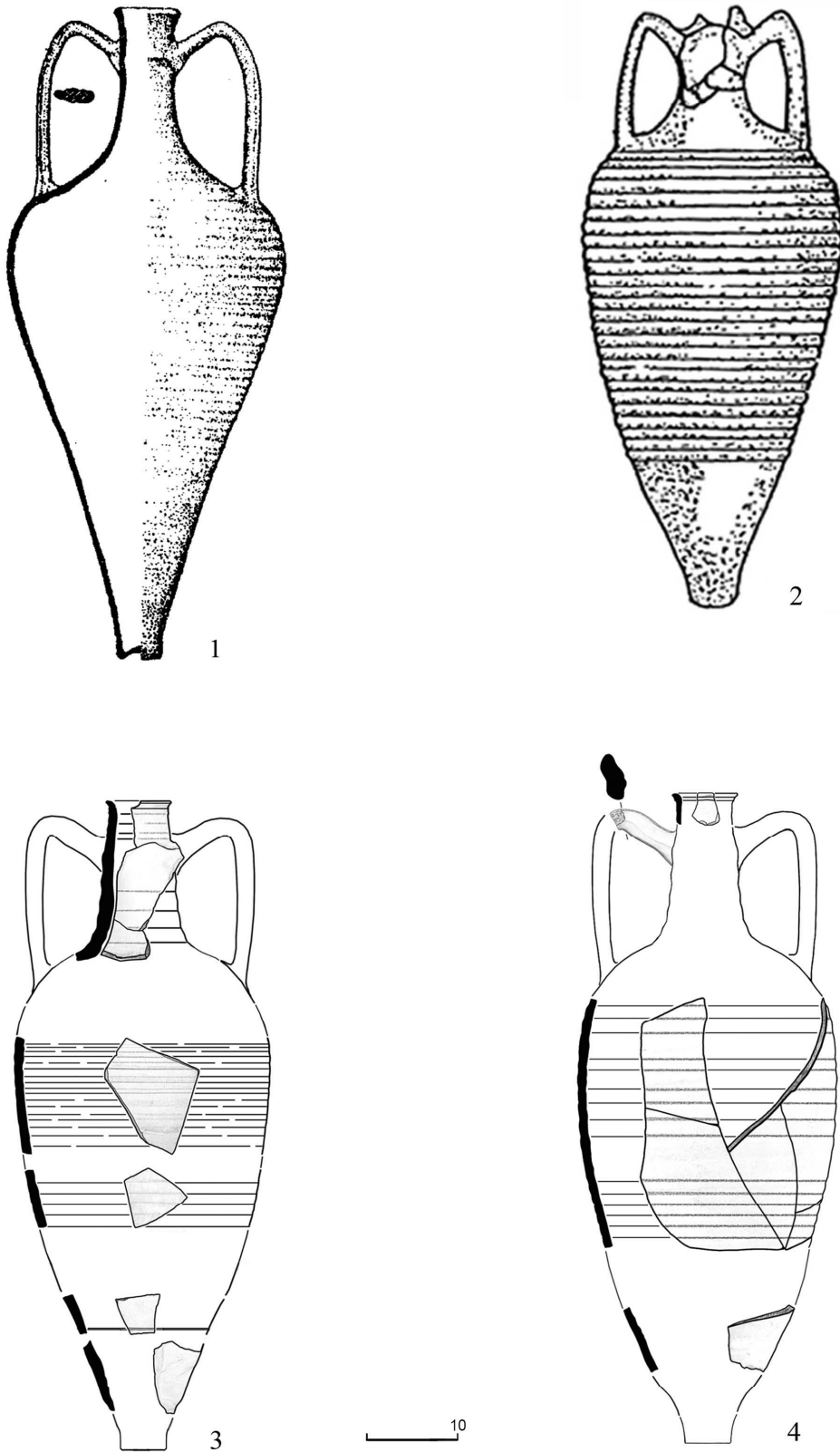


Рис. 3. Амфоры типа Форлимпополи:  
 1 – Бранешты-Немцишор, курган 1; 2 – Каминна, курган 3; 3, 4 – Комаров