

УДК 347.922

## ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСКА PROBLEMS OF ENFORCEMENT OF THE CLAIM

©Солдаткина Р. Н.,  
Национальный исследовательский  
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева,  
Саранск, Россия, [regina.soldat@mail.ru](mailto:regina.soldat@mail.ru)  
©Soldatkina R.,  
Ogarev Mordovia State University,  
Saransk, Russia, [regina.soldat@mail.ru](mailto:regina.soldat@mail.ru)

*Аннотация.* В статье рассмотрены проблемы применения на практике гражданско-процессуального института обеспечения иска, возможности его распространения на широкий круг обстоятельств. Выделяются основания обеспечительных мер, удовлетворяемые судом, а также вопросы доказывания необходимости их применения.

Выполнен анализ судебной практики и на конкретных примерах показаны основные проблемы, возникающие при рассмотрении исковых заявлений.

*Abstract.* The article discusses the problems of applying in practice the civil procedural institution of the claim, its distribution to a wide range of circumstances. The grounds for interim measures provided by the court are singled out, as well as the issues of proving the necessity of their application.

The analysis of judicial practice and specific examples show the main problems encountered when considering petitions.

*Ключевые слова:* иск, обеспечение, меры, доказательства, судебное решение, основания, исполнение.

*Keywords:* lawsuit, security, measures, evidence, court decision, grounds, execution.

Правовое регулирование гражданско-процессуального института обеспечения иска содержится в главе 13 «Обеспечение иска» Гражданско-процессуального Кодекса Российской Федерации (ГПК РФ). Содержание данной главы нельзя назвать обширным, однако на практике данный институт достаточно часто подлежит применению, тем самым вызывая большое количество проблемных вопросов.

Отметим, что легальной дефиниции «обеспечение иска» в самом ГПК РФ не существует, в доктрине также нет единогласного мнения на этот счет. Посредством анализа позиций большинства ученых, приходим к выводу, что обеспечение иска следует определять как принятие судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, предусмотренных законом процессуальных мер с целью гарантирования реального исполнения возможного судебного решения по заявленному иску [1, с. 147].

В статье 140 ГПК РФ определяется перечень обеспечительных мер, указывается, что в необходимых случаях судья или суд может принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 139 ГПК РФ (1).

Из приведенного выше положения возникает наиболее проблемный вопрос правоприменения: какой именно круг обстоятельств, а иначе оснований для обеспечения

иска, подразумевает ст. 139 ГПК РФ в формулировке: «Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда» (1).

Законодатель, используя представленную формулировку, позволил рассматривать как основание для применения мер обеспечения иска весьма широкий круг обстоятельств, тем самым, оставив разрешение этой проблемы на усмотрение правоприменителя.

Анализ судебной практики показывает, что в процессе рассмотрения заявлений о применении обеспечительных мер, суд самостоятельно оценивает, насколько конкретная требуемая обеспечительная мера связана с предметом иска, соразмерна заявленным требованиям и каким образом она обеспечит фактическую реализацию исполнения решения суда.

К примеру, по иску о признании недействительной регистрации в УФРС по Пермскому краю нежилого помещения..., в обеспечение которого истец просит запретить УФСГРКК по Пермскому краю регистрировать переход права третьим лицам на нежилое помещение. В обоснование заявленного ходатайства указывает, что ответчик намерен продать спорный объект третьим лицам - добросовестным приобретателям, в связи с чем истец полагает, что регистрация права собственности за третьими лицами - добросовестными приобретателями спорного объекта может сделать невозможным исполнение решения суда в случае удовлетворения требований истца. Суд вынес постановление об обеспечении иска, однако впоследствии ответчик в частной жалобе считает его незаконным и необоснованным в связи с тем, что истец не представил доказательств, подтверждающих существование угрозы неисполнения решения суда, связанных с действиями ответчика и необходимости применения мер по обеспечению иска. Также, по его мнению, суд в определении не указал, каким именно образом неприменение мер обеспечения иска могут затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. К тому же ответчик считает, что исковые требования сами по себе не требуют применения мер обеспечения иска, т.к. спор о праве собственности на имущество отсутствует. Частная жалоба в кассационном порядке не была удовлетворена, постановление об обеспечении иска оставлено без изменений (2).

Этот прецедент наглядно демонстрирует, что ГПК РФ не определяет круг доказательств, которые могут использоваться для доказывания истцом, заявившим ходатайство об обеспечении иска, невозможности исполнения решения суда вследствие неприменения обеспечительных мер. Законодательство также не установило здесь специальных правил допустимости средств доказывания. Исходя из ст. 55 ГПК, доказательствами будут любые сведения о фактах, которые подтверждают возможную в будущем затруднительность исполнения решения суда. Поэтому, в соответствии с позициями суда, истец вправе приводить любые фактические данные, свидетельствующие о возможной недобросовестности ответчика.

В иных подобных ситуациях суд считает, что обеспечительные меры по своей сути являются ускоренным средством защиты, а, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения (3).

Исходя из этого вытекает, что на практике решение вопроса о принятии мер обеспечения иска является правом судьи, реализация которого поставлена в зависимость от наличия у судьи оснований полагать, что в случае непринятия мер обеспечения исполнения решения суда может оказаться затруднительным или решение суда окажется невыполнимым. При решении вопроса о принятии обеспечительных мер, если это происходит до вынесения судом решения по существу, суду лишь необходимо учитывать соответствие

обеспечительных мер, предлагаемых заинтересованной стороной, предмету и характеру исковых требований. Вместе с этим при принятии решения об обеспечении иска суду надлежит установить соразмерность требуемой обеспечительной меры заявленным требованиям по иску.

Как известно, правовые нормы, подобные ст. 139 ГПК РФ, зачастую вызывают противоречия в правоприменении. Так, ОАО обратилось в суд с иском к А о взыскании в порядке регресса суммы выплаченного страхового возмещения по дорожно-транспортному происшествию, одновременно просил принять меры по обеспечению иска, а именно: наложить арест на транспортное средство, принадлежащее ответчику А. Определением мирового судьи в удовлетворении ходатайства отказано в связи с тем, что истец не указал, в чем конкретно может выражаться затруднительность или невозможность исполнения решения суда, истцом не представлены доказательства, подтверждающие наличие у ответчика указанного автомобиля, а также не представлены доказательства того, что сумма иска соразмерна стоимости данного автомобиля. Последующая частная жалоба ОАО о том, что ответчик до настоящего времени уклоняется от исполнения требований, возложенных на него, тем самым выражая свое нежелание, как в настоящем, так и в будущем исполнить требования истца, районным судом была оставлена без удовлетворения, определение мирового судьи – без изменения (4).

Противоречивой предыдущему судебному решению выступает позиция суда, рассматривающего частную жалобу истца К. на определение мирового суда о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество ответчика М. по делу по иску К. к ответчику М. о взыскании задолженности по оплате по договору найма. В частной жалобе К. просит отменить определение мирового судьи как незаконное и не обоснованное, указав на то, что оснований для отказа в удовлетворении обеспечительных мер у суда не имеется. Районный суд, исследовав материалы дела, доводы частной жалобы, полагает, что определение мирового судьи подлежит отмене, как вынесенное с нарушением и неправильным применением норм процессуального права. Суд считает, что доводы мирового судьи об отсутствии оснований, а также тот факт, что истцом не указано, на какое именно имущество следует наложить арест, не представлены доказательства наличия имущества у ответчика, не может служить препятствием в применении такой меры по обеспечению иска как наложение ареста на имущество, принадлежащие ответчику, в пределах цены иска, поскольку наличие имущества, его стоимость может быть установлена судебным приставом – исполнителем (5).

В первом случае при обжаловании суд посчитал, что отсутствие доказательств о наличии в праве собственности имущества, данных о его стоимости являются основанием для отказа в обеспечении иска, а во втором – не может служить препятствием в применении обеспечительных мер.

Вышеперечисленные примеры из судебной практики свидетельствуют о том, на наш взгляд, что гражданско-процессуальное законодательство следовало бы расширить за счет главы 13 «Обеспечение иска», добавив в нее правовые нормы, содержащие в себе положения о том, какого характера доказательства истец должен предоставить в обоснование своего требования об обеспечении иска и должен ли вообще, также нормы, устанавливающие для судей конкретные критерии оценки положения дела, целесообразности и необходимости удовлетворения требований о применении обеспечительных мер. Это позволит несколько сузить действующий на данный момент неопределенный круг обстоятельств – оснований обеспечения иска, а тем самым минимизировать количество необоснованных, неправомерных решений, нарушающих права ответчиков и соответственно поданных частных жалоб на таковые решения.

*Источники:*

(1). Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14 ноября 2002г. №138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. №46.ст. 4532.

(2). Дело №2-146/11 // Архив Ленинский районный суд г. Перми. Режим доступа: [<https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-permi-permskij-kraj-s/act-101389795/>]

(3). О применении арбитражными судами обеспечительных мер: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 октября 2006 г. №55 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2006. №12

(4). Дело №11-5-11 // Архив Высокогорского районного суда Республики Татарстан. Режим доступа: [<https://rospravosudie.com/court-vysokogorskij-rajonnyj-sud-respublika-tatarstan-s/act-101572657/>]

(5). Дело №11-141/ 11 // Архив Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-avtozavodskij-rajonnyj-sud-g-nizhnij-novgorod-nizhegorodskaya-oblast-s/act-100833184>

*Список литературы:*

1. Гражданский процесс: учебник / под ред. А. Г. Коваленко, А. А. Мохова, П. М. Филиппова. М.: ИНФРА-М, 2008. 448 с.

*References:*

1. Kovalenko, A. G., Mokhov, A. A., Filippova, P. M. (eds.). (2008). *Grazhdanskii protsess: uchebnik*. Moscow, INFRA-M, 448. (in Russian)

*Работа поступила  
в редакцию 21.12.2017 г.*

*Принята к публикации  
25.12.2017 г.*

---

*Ссылка для цитирования:*

Солдаткина Р. Н. Проблемы обеспечения иска // Бюллетень науки и практики. Электрон. журн. 2018. Т. 4. №1. С. 304-307. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/soldatkinar> (дата обращения 15.01.2018).

*Cite as (APA):*

Soldatkina, R. (2018). Problems of enforcement of the claim. *Bulletin of Science and Practice*, 4, (1), 304-307