

УДК 008

## КУЛЬТУРНЫЕ ПРОЦЕССЫ

## CULTURAL PROCESSES

© **Петрова С. И.**

канд. культурологии

*Академия маркетинга и социально-информационных технологий-ИМСИТ**г. Краснодар, Россия, sofya8888@yandex.ru*© **Petrova S.***PhD, Academy of marketing and social and information technology-IMSIT**Krasnodar, Russia, sofya8888@yandex.ru*

*Аннотация.* В статье рассматривается культурная динамика, проясняются различные концепции и подходы, пытающиеся объяснить глубинные причины механизмов функционирования культур. Автор указывает, что в развернутом понимании процессы динамики культуры следует интерпретировать, как проявление способности сложных социальных систем адаптироваться к меняющимся внешним и внутренним условиям своего существования. На основе чего делаются выводы о том, что фундаментальным «побудителем» культурной динамики выступают не идеи, не интересы, страсти и желания людей, а объективная, слабо осознаваемая людьми необходимость адаптации общества и культуры к меняющейся вовне и внутри жизненной ситуации.

В заключении автор отмечает, что к настоящему времени достаточно подробно описаны механизмы культурного действия, имевшие место в определенные периоды истории или продолжающие действовать в настоящее время в ряде конкретных областей культурной практики. Различные дисциплины определяют также совокупность условий, способов и состояний, через которые проявляются различные процессы динамики культуры.

*Abstract.* The article discusses the cultural dynamics, clarify various concepts and approaches that attempt to explain the underlying causes of mechanisms of functioning of cultures. The author specifies that in the developed understanding processes of dynamics of culture should be interpreted as manifestation of ability of difficult social systems to adapt to the changing external and internal conditions of the existence. On the basis of what conclusions that as fundamental “activator” of cultural dynamics not ideas, not interests, passions and desires of people, but the objective, poorly realized by people need of adaptation of society and culture to changing outside and in a life situation act are drawn.

In the conclusion the author notes that the mechanisms of cultural action taking place during certain periods of history or continuing to operate now in a number of concrete areas of cultural practice are so far rather in detail described. Various disciplines define also set of conditions, ways and states through which various processes of dynamics of culture are shown.

*Ключевые слова:* культурные процессы, динамика, детерминанты.

*Keywords:* cultural processes, dynamics, determinants.

Идеи о том, что социально-исторические процессы идут единственно возможным путем, или, во всяком случае, пройденный ими путь близок к оптимальной модели, оказались весьма сомнительными [6, с. 33–34]. От них пришлось либо окончательно

отказываться, либо существенно их корректировать, на что в научной терминологии многозначительно указывают бесчисленные «нео».

Конечно, с тех пор понятие «эволюция» и смежный ему термин «прогресс» отнюдь не исчезли из научного арсенала, но их притязания на универсальность были серьезно ограничены. В частности, эволюция стала рассматриваться в качестве процесса реализации внутренней меры, скрытого потенциала явления посредством его изменения при сохранении формообразующего начала (Л. Уайт др.). Но среди ученых все чаще стало использоваться слово «динамика», имеющее широкое семантическое поле, о чем свидетельствуют ряд фундаментальных исследовательских работ (П. Сорокин, А. Моль и др.). Закрепление в научной терминологии понятия «культурная (социальная) динамика» было вызвано необходимостью описания механизмов социального функционирования и культурной трансформации в свете новых идей.

Дальнейшее активное расширение в области научной аналитики представлений о многообразии динамических типов и форм, а также об источниках и предпосылках культурного движения, привело к тому, что в этих обстоятельствах понятие «культурная динамика» приобрела универсальный характер. Причем, несмотря на очевидные расхождения среди различных школ и подходов к объяснению того, как функционирует (сохраняется) культура и почему она подвергается качественным изменениям. С помощью этого понятия стали описывать не только культурные изменения как таковые (эволюция, инволюция, упадок, прогресс, регресс, развитие), но и не предполагающее качественных трансформаций непосредственное функционирование культуры (полиформизм, застой, стагнация).

В настоящий момент динамические процессы рассматриваются как с точки зрения закономерностей эволюционных изменений, исторического развития, идей теории инновационно-творческой или управленческой деятельности, так и в терминах философского или информационно-кибернетического анализа, а также с позиций постмодернистских представлений о фрагментарности культурных динамических полей. Немалый вклад в разработку теории динамики культуры внесли исследователи, работающие в рамках структурно-функционального подхода, теории конфликтов и синергетики.

Сложность, разнонаправленность и во многих случаях неочевидность изменений в культуре делают различные подходы в изучении культурной динамики равновероятными и взаимодополняющими по отношению друг к другу. Подобный междисциплинарный синкретизм и методологический плюрализм следует признать естественным — он неизбежен при анализе столь базисного явления, каким выступает культурная динамика.

Исследователи, так или иначе, полагают, что в сугубо общем смысле для динамики культуры характерен устойчивый порядок взаимодействия ее компонентов, выражающихся в периодичности или стадиальности, а ряд аспектов динамики культуры имеют симметричные по структуре механизмы, отличающиеся знаком векторной направленности. А сами факторы, взятые в целом, конкретные условия проявления и способы осуществления культурной динамики выступают механизмами ее реализации.

При выделении деятельностной стороны изменений, можно говорить о динамике культуры в разных сферах культурной активности, причем, не важно, идет ли речь о динамике политической культуры, сфере национальных отношений, религии или художественной деятельности. Выделяется также динамика, характерная для определенных функциональных отношений в культуре: динамика коммуникативных отношений, взаимодействия культур и др.

В наиболее развернутом понимании процессы динамики культуры следует интерпретировать, как проявление способности сложных социальных систем адаптироваться к меняющимся внешним и внутренним условиям своего существования. На основе чего делаются выводы о том, что фундаментальным «побудителем» культурной динамики выступают не идеи, не интересы, страсти и желания людей, а объективная, слабо

осознаваемая людьми необходимость адаптации общества и культуры к меняющейся вовне и внутри жизненной ситуации.

Наряду с этой фундаментальной необходимостью выделяют и некие общие предпосылки, или своеобразные «несущие конструкции», детерминирующие в своей основе динамические трансформации культуры. Структура и природа этих детерминант приобретает в различных аналитических парадигмах широкие объяснительные модусы выражения.

Так, в гуманитарном знании истоки противоречий динамики культуры трактовались весьма разнообразно: в противоборстве «аполлонического» и «дионисийского» начал (Ф. Ницше), в закономерном ослаблении «творческого порыва» (А. Бергсон, О. Шпенглер, А. Тойнби, Л. Н. Гумилев), в диалектическом характере социального бытия, порождающего новые культурные формы, которые впоследствии «окостеневают» и тормозят развитие самой жизни (Г. Зиммель).

В более строгих понятиях анализируется динамика культуры сторонниками структурно–функционального подхода. В теории действия Т. Парсонса социальные и культурные изменения выводятся из процессов обмена информацией и энергией между социальными системами. Источником культурного изменения может быть избыток (либо недостаток) или информации, или энергии при обмене между системами действия.

Ряд концепций и идей в основу динамики культуры закладывают принципы неравновесного развития разных областей, уровней и структурных единиц культуры, обращают внимание на неравновесие между знанием и незнанием, между разными уровнями и способами понимания человеком окружающего мира (П. Сорокин, К. Ясперс и др.). Анализ, осуществленный М. Вебером на примере влияния религиозных представлений протестантизма на развитие рыночных отношений, выступает классическим примером изучения механизмов ускорения динамики культуры под влиянием взаимодействия двух типов факторов — ценностно–символических и хозяйственных.

В теории синергетики фундаментальным свойством эволюции выступает неустойчивость, характерная и для стационарных структур, и, в большей степени, для диссипативных — пульсирующих, усложняющихся или деградирующих структур [2, с. 20–27].

От общих предпосылок, универсальных детерминант динамики культуры, следует отличать факторы, обуславливающие ее конкретные проявления и характеристики. Так, фактор времени определяет различные проявления динамики культуры. Процессы длительного действия свидетельствуют об исторической динамике, имеющей свои закономерности развития, и изучаются в рамках социальной антропологии, исторической культурологии, теории цивилизаций. Микромасштабные изменения в культуре в рамках активной жизни одного поколения свидетельствуют об актуальной динамике культуры. Эти процессы, помимо культурологов, представляют интерес и для конкретных гуманитарных дисциплин. При этом следует учитывать, что краткосрочные изменения в социальной практике (например, сезонные изменения моды, жаргон молодежной культуры), не закрепляющиеся в глубоких пластах жизни общества, обычно не рассматриваются в качестве проявлений динамики культуры.

К настоящему времени достаточно подробно описаны механизмы культурного действия, имевшие место в определенные периоды истории или продолжающие действовать в настоящее время в ряде конкретных областей культурной практики, например, в современной хозяйственно–экономической культуре, в области взаимодействия национальных культур, в области распространения и потребления продуктов средств массовой информации, в художественной культуре. Ряд факторов, определяющих динамику культуры, связан с определенными областями культурной активности и социального взаимодействия, в рамках которых создаются предпосылки для проявления нестабильности, отклонений, дисбалансов, противоречий и конфликтов, а также условий для их разрешения и преодоления [1, с. 21–102].

Различные дисциплины определяют также совокупность условий, способов и состояний, через которые проявляются различные процессы динамики культуры. Эстетика исследует сферу ценностно–символического, образного понимания мира и его эволюцию. Культурология и историческая антропология определяют пространства и ареалы распространения культурных форм, а этнология и политология — взаимодействие разных культур, в том числе и национальных. Менеджмент культуры актуализируется на области научно–познавательной, информационной и управленческой активности. Социология, социальная антропология и этика изучают функционирование социальных институтов, общественных организаций и норм различных видов деятельности. Экономические теории анализируют систему жизнеобеспечения и хозяйственно–экономической деятельности, а рамках экологии исследуется взаимодействие общества и природы.

*Список литературы:*

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / пер. с нем. М.: Прогресс–Традиция, 2000. 384 с.
2. Назаретян А. П. Антропология насилия и культура самоорганизации: очерки по эволюционно–исторической психологии. М.: ЛКИ, 2007. 256 с.
3. Петров И. Ф. Дифференцированный подход к удовлетворению культурных потребностей личности. Тула: Приокское книжное издательство, 1990. 142 с.
4. Петров Л. И. Общество и потребности. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2012. 171 с.
5. Петрова С. И. Социальные потребности и культурные процессы. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2011. 151 с.
6. Философия и методология истории: сб. статей / Общая редакция и вступительная статья И. С. Кона. М.: Прогресс, 1977. 336 с.

*References:*

1. Beck U. risk Society. On the way to another modernity. Moscow, Progress–Tradition, 2000, 384 p.
2. Nazaretyan A. P. Anthropology of violence and culture of self–organization: essays on evolutionary historical psychology. Moscow, LKI, 2007, 256 p.
3. Petrov F. I. A Differentiated approach to meeting the cultural needs of the individual. Tula, Prioksko book publishing house, 1990, 142 p.
4. Petrov L. I. The Society and the Needs. Kemerovo, Kuzbassvuzizdat, 2012, 171 p.
5. Petrov S. I. The Social needs and cultural processes. Kemerovo, Kuzbassvuzizdat, 2011, 151 p.
6. Philosophy and methodology of history: collection of articles. General editing and introductory article by I. S. Kon. Moscow, Progress, 1977, 336 p.

*Работа поступила  
в редакцию 19.06.2016 г.*

*Принята к публикации  
21.06.2016 г.*