

УДК 304.2

**РЕГИОНАЛЬНАЯ СРЕДА КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН****REGIONAL ENVIRONMENT AS A SOCIOCULTURAL PHENOMENON**

©Петров И. Ф.

д-р филос. наук

*Академия маркетинга и социально-информационных технологий-ИМСИТ**г. Краснодар, Россия, IgorPetroff@yandex.ru*

©Petrov I.

*Dr. habil.**Academy of marketing and social and information technology-IMSIT**Krasnodar, Russia, sofya8888@yandex.ru*

*Аннотация.* В статье рассматривается проблема региональной социокультурной среды и социального управления, ее смысловое, пространственное и структурное содержание. Автор отмечает, что социально-философский анализ процесса взаимодействия общества и региональной социокультурной среды конкретизирует данную мировоззренческую рефлексию, характеризуя различные формы и виды жизнедеятельности человека в регионе. Значение исследуемого вопроса обусловлено процессами глобализации, а потому выявление и учет особенностей региональной социокультурной среды позволит наименее болезненно встроиться в мировую глобальную систему. В заключении констатируется, что большинство трудностей российских трансформационных процессов обусловлены не изученностью социокультурной региональной среды и низким уровнем социального управления.

*Abstract.* The article considers the problem of regional socio-cultural environment and social management, its semantic, spatial and structural content. The author notes that the social and philosophical analysis of process of interaction of society and the regional sociocultural environment concretizes this world outlook reflection, characterizing various forms and types of activity of the person in the region. Value of the studied question is caused by globalization processes, and therefore identification and the accounting of features of the regional sociocultural environment will allow to be built in world global system least without serious consequences. In the conclusion it is noted that the majority of difficulties of the Russian transformational processes are caused not by study of the sociocultural regional environment and low level of social management.

*Ключевые слова:* социокультурная среда, регион, управление.

*Keywords:* sociocultural environment, region, management.

В настоящее время, в науке довольно активно разрабатывается социальная среда во всем ее многообразии, в том числе и на категориальном уровне. Значительно в меньшей степени, в этом плане, исследуется региональная социокультурная среда. Ее смысловое, пространственное, структурное и иное содержание не достаточно изучено, о чем свидетельствует тот факт, что в социально-философской литературе отсутствуют монографические работы, анализирующие региональную среду как целостный социокультурный феномен. Таким образом, настоятельная необходимость всестороннего анализа указанной категории обусловлена также естественной потребностью изучения региональных условий существования человека и включения ее в определенный понятийный ряд. Напомним, что автором концепции категориальных рядов является В. С. Барулин [1].

Понятийный ряд образует систему понятий, которые раскрывают содержание того или иного явления, характеризует в структурно–дифференцированном порядке определенное явление объективной действительности и группируется по конкретному основанию. В нашем аспекте рассмотрения, основанием для выделения категориального ряда условий бытия человека, как социального субъекта жизнедеятельности, будет являться многообразная по своим объектам, формам и механизмам воздействия, региональная детерминанта. При этом нужно иметь в виду, что разница социально–экономического развития российских регионов весьма велика. Она зависит от множества факторов обусловленных критериями, заложенными в основу выделения региона, выступающего в качестве объекта управления. Таким, например, как: группа стран; территория экономического района; территория страны; территория республики; территория края; территория области и др.

Следует добавить, что при выделении региона, выявлении его сущности, детерминирующей управленческую специфику, необходимо учитывать и такие признаки, как единство (и комплексность) развития: социально–экономического; социокультурного; национально–этнического; экологического; производственной инфраструктуры; промышленности; развитости поселенческой системы и др.

А в качестве главного регионального критерия, на основе которого, собственно и определяется тот или иной регион, принимается единство общегосударственных целей и задач для определенной территории, основанной на достаточно однородной совокупности используемых ресурсов в исторически сложившейся структуре экономического развития [2].

При рассмотрении общества в качестве социокультурной системы очень часто анализируется лишь его структурное межэлементное взаимодействие, при этом, не затрагивается проблема взаимодействия общества с внутренней, по отношению к нему, региональной системой (региональной социокультурной средой). Однако общество взаимодействует не только со всей совокупностью региональных структурных подразделений вообще, но и с конкретными регионами в частности, следовательно, необходим научный анализ взаимосвязи общества и региональной социокультурной среды. То есть, существует актуальная потребность в исследовании специфической системы, а именно: системы «общество — региональная культурная среда». Это обусловлено и тем, что региональная культурная среда очень часто выступает в качестве культурной экологической ниши общества сохраняя образцы народной культуры и традиций.

Изучение и анализ региональной социокультурной среды позволяет выявить ее особенности, взаимосвязи и принципы функционирования, а также конкретизировать концептуальные основания культурной региональной политики. Если общенаучный подход к анализу функционирования общества и региона можно представить в виде мировоззренческой рефлексии, направленной на выработку целостного взгляда на окружающую действительность, то социально–философский анализ процесса взаимодействия общества и региональной социокультурной среды конкретизирует данную мировоззренческую рефлексия, характеризуя различные формы и виды жизнедеятельности человека в регионе. Кроме того, важность заявленной темы обусловлена и процессами глобализации, проявляющимися в последнее время практически повсеместно. Выявление и учет особенностей региональной социокультурной среды позволит наименее болезненно встроиться в мировую глобальную систему.

Роль управления, как общественного института, в решении региональных социокультурных задач очень велика. Особенно для России. В нашей стране региональное управление имеет чрезвычайное значение, так как налицо множественное различие географических, климатических, экономических, национальных, культурных, социальных, демографических и иных факторов определяющих его специфику и содержание. Еще совсем недавно в условиях децентрализации власти и экономического кризиса каждый регион самостоятельно выработывал стратегию выживания, а региональные экономические и политические элиты формировали собственные модели власти, обеспечивающие им условия управляемости экономической и социокультурной ситуацией. Российский социум заметно

трансформировался, что не могло не коснуться не только экономической области, но и социокультурных отношений. Нельзя пока с уверенностью говорить, что этот кризис преодолен. Т. И. Заславская, говоря о природе трансформации пришла к выводу: «...глубинным и в то же время наиболее надежным критерием направленности трансформационного процесса, показателем того, ведет ли он к модернизации, или, напротив, к деградации общества, служит генеральное направление социокультурных сдвигов, ...которое характеризует наиболее глубокие и долгосрочные результаты социальной трансформации» [3]. Можно согласиться с Т. И. Заславской — главные причины кризисного состояния общества имеют социокультурный характер. Но есть и другие причины. Так, Г. Г. Дилигенский называет ведущей чертой отечественной социальной специфики деинституциализацию, которая выражается в: «...дисфункциональности государственной власти, ее слабости, отсутствии политической стратегии, множественности режимов власти (конституциональный порядок на федеральном уровне и авторитаризм в ряде регионов), стабилизации нелегитимных криминальных форм хозяйственной и государственно-управленческой деятельности» [4].

Трансформированный социум наложил существенный отпечаток как на институциональный статус российского общества в целом, его социокультурные константы так и на регионы. Выйти же из этой не простой ситуации может помочь эффективное социальное управление. Управленческий ресурс, это своеобразный интегратор всех ресурсов имеющихся в обществе, именно он во многом определяет экономический, социальный, культурный и иной потенциал общества. Основной функцией регионального управления является «воспроизводство жизни региона», обеспечение преемственности социокультурного процесса. Поэтому все острее встает вопрос о разработке современной теории управления учитывающей региональные особенности социокультурной среды. Необходима новая управленческая парадигма считает ряд авторов [5]. Сложность задачи обусловлена тем, что среди исследователей не существует единства в понимании термина «социальное управление» и, как следствие, нет общей точки зрения на предмет науки (отрасли знания). При этом большинство ученых соглашается с тем, что социальное управление, как таковое, не относится ни к какой конкретной науке (ни к философии, ни к социологии, ни к экономике, ни к политологии), оно выступает в роли интегрального знания целого ряда наук, теорией и методологией этих наук. Однако, рассматривая «социальное управление» с позиций той или иной науки исследователи выдвигают на первый план те или иные характерные его особенности, зачастую используя наряду с термином «управление» такие понятия, как «менеджмент», «регулирование», «руководство» и др. Так:

–Политология акцентирует основное внимание на государственное воздействие на общество различными политическими методами.

–Экономика делает упор на способ достижения конечного результата с наименьшими экономическими издержками.

–Юриспруденция обращает внимание на правовое регулирование.

–Менеджмент трактует управление как процесс проектирования и инновации. И др.

Что касается общей теории социального управления, то она изучает основные законы, принципы и методы взаимодействия различных социальных систем, их целостность, создание новых целесообразных социальных образований на различной целевой основе и др., при учете системной связи всех социальных явлений, в процессе их взаимоотношений и взаимовлияния. Содержание же социального управления на всех уровнях (федерального, регионального и иного) обусловлено целями и задачами (стратегическими, текущими и др.) стоящими перед обществом, его социокультурными потребностями в целом и, конкретного региона, в частности. Как справедливо считает Г. А. Туманов процесс управления, если его рассматривать в целом, имеет две стороны: целеопределение; и целедостижение [9].

Иерархия целей управления («древо целей», «система целей») детерминирована доминантными потребностями и интересами социокультурного развития региона. Система целей определяет роль и значение каждого уровня управления в направлении взаимосвязанного и взаимообусловленного движения к достижению общей «генеральной» цели. При этом, с одной стороны, цели каждого уровня должны не зависеть друг от друга, с другой, реализация предыдущего уровня целей является необходимым условием для достижения следующего уровня целей.

При построении системы целей необходимо: выявление целей высокого, приоритетного порядка имеющих долгосрочный временной интервал; определение целей низкого порядка, достижение которых обуславливает достижение целей высокого порядка.

С. Е. Вицин, например, уверен, что отбор целей должен осуществляться на всех уровнях управления. В созданной им структуре целей, он различает цели отраслей управления и их уровни. По мысли автора, подобный подход позволяет не только ранжировать цели, но и выявлять их весомость и важность по злободневности и масштабности, степени эффективности и риска в процессе достижения, а также определять возможные сроки достижения. С. Е. Вицин выделяет следующие цели: наиболее важные; и менее важные [10].

Заметную роль при выделении целей регионального управления играет ресурсное обеспечение, под которым принято понимать все то, что способствует достижению цели: материалы; информация; технологии; деловые связи; людские ресурсы и т. п.

Сложность состоит в том, чтобы из всего многообразия возможных средств, выбрать именно те, которые с наименьшими затратами приведут к намеченной цели. При этом, многие авторы обращают внимание, на такое важное условие, как учет интересов людей проживающих в конкретном регионе.

Таким образом, знание различных элементов управления — ресурсного обеспечения, поставленных целей и способов их достижения, является необходимым условием эффективности регионального социокультурного управления. И здесь достаточно важными могут быть функциональные изменения — изменение «веса» одних элементов по отношению к другим. На это, в частности, обращают внимание Г. Е. Зборовский и Г. П. Орлов. Говоря о динамике элементов связи, их «весе», они пишут: «Есть такая вечная и постоянно живая проблема — проблема «ведущего фактора». Мы всегда имеем дело с множественностью детерминантов. Выделение чего-то одного как решающего для всех времен и состояний — путь в тупик» [11]. Иными словами, связанные элементы региональной социокультурной среды существуют в контексте определенных, достаточно подвижных условий, что не может не сказываться на динамике их изменений роли и «веса».

В сегодняшней России региональные среды, аккумулирующие социокультурный опыт территорий, стали детерминантами всего российского облика. Наиболее влиятельным явлением, определяющим ход развития не только России, ее регионов, но и всей планеты в целом, является глобализация. Она стала наиболее заметным явлением последних десятилетий, затрагивающим практически все области жизни общества — экономическую, политическую, социальную, культурную и др. Наряду с углублением международного разделения труда, глобализация вызывает и определенные управленческие трудности, суть которых сводится к противоречию между глобальным объектом управления и субъектом управления. Дело в том, что на фоне глобальных процессов, управленческое воздействие, обусловлено рамками региональных субъектов, ограничивающееся местными интересами. Указанный феномен не несет негативной окраски для России, так как сохранение национального суверенитета, во всех сферах жизни общества, остается важнейшей государственной целью. Региональная социокультурная среда, в этом плане, является сдерживающим фактором глобализации — с одной стороны, регион может способствовать глобализации, с другой, быть препятствием на ее пути, так как ограничивает сферу ее действия региональными рамками. Принято различать два вида регионализма (региональной экономической и социокультурной политики): открытый (беспрепятственная глобализация,

региональная форма глобализации); закрытый («осторожная глобализация», противостояние глобализации, «опора на собственные силы» и др.).

В качестве примера первого типа регионализма служат страны Западной Европы. Задачей же второго типа регионализма является защита региона от нежелательных последствий глобализации.

И в заключении хотелось отметить, что затронутая в статье проблема региональной социокультурной среды и социального управления остается достаточно актуальной. Исследователи, занимающиеся изучением отдельных ее аспектов, как правило, ограничиваются рассмотрением либо региона, либо среды, либо управления вообще. Работ же посвященных вопросам региональной социокультурной среды и социального управления довольно мало. Между тем, большинство трудностей российских трансформационных процессов обусловлены не изученностью социокультурной региональной среды и низким уровнем социального управления.

#### *Список литературы:*

1. Барулин В. С. Соотношение материального и идеального в обществе. М., 1977. С. 35–36.
2. Некрасов Н. Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы. М., 1978. 352 с.
3. Заславская Т. И. Трансформационный процесс в России // Социальная траектория реформируемой России. Новосибирск, 1999. С. 151.
4. Дилигенский Г. Г. Дифференциация и фрагментация // Мировая экономика и международные отношения. 1999. №10. С. 45.
5. Иванов В. Н., Иванов А. В., Доронин А. О. Управленческая парадигма XXI века. М., 2002. 243 с.
6. Петров И. Ф. Дифференцированный подход к удовлетворению культурных потребностей личности. Тула: Приокское книжное издательство, 1990. 142 с.
7. Петров Л. И. Общество и потребности. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2012. 171 с.
8. Петрова С. И. Социальные потребности и культурные процессы. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2011. 151 с.
9. Туманов Г. А. Проблемы повышения эффективности решений в сфере государственного управления. М. С. 126.
10. Вицин С. Е. Определение и обоснование целей в социальном управлении. М, 1996. С. 17.
11. Зборовский Г. Е., Орлов Г. П. Социология: учебн. для гуманитарных вузов. М., 1995. С. 48.

#### *References:*

1. Barulin V. S. the relationship between material and ideal in the society. Moscow, 1977, pp. 35–36.
2. Nekrasov N. N. Regional economy: theory, problems, methods. Moscow, 1978, 352 p.
3. Zaslavskaya T. I. The Transformation process in Russia. Social trajectory of reforming Russia. Novosibirsk, 1999, P. 151.
4. Diligenskii G. G. Differentiation and fragmentation. DOE and MO, 1999, no. 10, p. 45.
5. Ivanov V. N., Ivanov A. V., Doronin A. O. Management paradigm of the XXI century. Moscow, 2002, 243 p.
6. Petrov F. I. A Differentiated approach to meeting the cultural needs of the individual. Tula, Prioksko book publishing house, 1990. 142 p.
7. Petrov L. I. The Society and the needs. Kemerovo, Kuzbassvuzizdat, 2012, 171 p.
8. Petrov S. I. The Social needs and cultural processes. Kemerovo, Kuzbassvuzizdat, 2011. 151 p.

9. Tumanov A. G. Problems of increase of efficiency of decisions in the field of public administration. Moscow, p. 126.

10. Vitsin S. E. The Definition and justification of objectives in social management. Moscow, 1996, p. 17.

11. Zborovsky G. E., Orlov G. P. Sociology: uchebn. for liberal arts colleges. Moscow, 1995, p. 48.

*Работа поступила  
в редакцию 19.06.2016 г.*

*Принята к публикации  
21.06.2016 г.*